



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-321/20224

ESJN: 13408

Podgorica, 06.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.9937/22 od 17.09.2024.g., u ponovnom postupku po žalbi "Vector system security" d.o.o. Nikšić od 04.07.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 203-JN/22-60/10 od 23.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Vector system security" d.o.o. Nikšić od 04.07.2022.g. izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 203-JN/22-60/10 od 23.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 9937/22 od 17.09.2024.g., usvojena je tužba tužioca "Vector system security" d.o.o. Nikšić i poništeno Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) broj UP. 0902-91/2022 od 10.10.2022.g. iz razloga jer je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku jer razlozi dati u osporenom rješenju ne upućuju na pravilnost odluke u dispozitivu. Naime, sud u presudi navodi da je prvostepena odluka, odnosno odluka naručioca donijeta u postupku izvršenja rješenja tuženog broj UP.0902-55/2022 od 09.06.2022.g., kojim je poništena ranija odluka prvostepenog organa o izboru najpovoljnije ponude, te kako je navedeno rješenje tuženog organa, u čijem izvršenju je donijeta predmetna prvostepena odluka, poništeno presudom Upravnog suda U.br. 5858/22 od 27.06.2024 godine, proizilazi da je ranija prvostepena odluka ostala u pravnom prometu, te da u spisima predmeta egzistiraju dvije prvostepene odluke o istoj pravnoj stvari, pa da zbog navedenih nepravilnosti koje dovode u sumnju pravilnost odlučivanja, osporeno rješenje treba poništiti.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 28.10.2024.g., Komisija za zaštitu prava je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Navedenom presudom Upravnog suda U. br. 9937/22 od 17.09.2024.g., ukazuje se Komisiji za zaštitu prava da iz spisa predmeta proizilazi da je ranija prvostepena odluka naručioca, donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije br. UP. 0902-55/2022 od 09.06.2022.g., ostala u pravnog prometu.

Međutim, uvidom u spise predmeta Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je naručilac u postupku izvršenja UP. 0902-55/2022 od 09.06.2022.g. kojim je usvojena žalba žalioca i poništena odluka naručioca 3319 od 14.04.2022.g., donio odluku broj 203-JN/22-60/10 od 23.06.2022.g., dok u postupku izvršenja rješenja broj UP.0902-220/2024 od 26.07.2024.g., koje je Komisija za zaštitu prava donijela postupajući po presudi broj U.br. 5858/22 od 27.06.2024.g., kojim rješenjem je iz istih razloga poništena odluka naručioca broj 3319 od 14.04.2022.g., naručilac postupio na način što je obavijestio Komisiju za zaštitu prava da je odlukom broj 203-JN/22-60/10 od 23.06.2022.g. koju je donio u postupku izvršenja rješenja broj 0902-55/2022.g. od 09.06.2022.g., otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem Komisije UP.0902-220/2024 od 26.07.2024.g., jer su razlozi za ukidanje odluke naručioca u oba navedena rješenja Komisije bili identični, na koji način je naručilac postupio po nalogima iz oba rješenja Komisije, iz čega proizilazi da je donošenjem odluke naručioca broj 203-JN/22-60/10 od 23.06.2022.g. prestala da proizvodi pravno dejstvo odluka naručioca broj 3319 od 14.04.2022.g.

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 62/21 od 21.12.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja poslovnih zgrada, trafostanica i pripadajućih objekata Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 203-JN/22-60/10 od 23.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva, dok je ponuda ponuđača "Vector system security" d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Vector system security" d.o.o. Nikšić je dana 04.07.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u ponovljenom postupku radi utvrđivanja činjenice za koji dio predmeta javne nabavke je angažovan „Liming projekt" d.o.o Podgorica kao podugovarač prvorangiranog ponuđača "Nikšić Guard Security" DOO Budva, angažovao sudskog vještaka zaštite na radu, zaštite životne sredine, zaštite lica, imovine i objekata Dobrisava Bajovića na osnovu čijeg nalaza i mišljenja je i donijeta pobijana

odluka. Međutim, ističe da je pobijana odluka nezakonita s obzirom da iz obrazloženja iste nije jasno i ne može se zaključiti da li angažovani sudski vještak ispunjava uslove propisane Zakonom o parničnom postupku, odnosno sa da li se isti nalazi na listi stalnih sudskih vještaka, i ako jeste, čime se to dokazuje. Takođe ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je donijeta uz grubo kršenje procesnih prava žaliooca kao stranke u postupku, budući da ga naručilac o navedenom angažovanju vještaka nije obavijestio, pa samim tim nije bio upoznat sa predmetom i obimom predloženog vještačenja, te mu nije data mogućnost da se izjasni da li je saglasan sa angažovanjem imenovanog vještaka, niti da se izjasni na nalaz i mišljenje, zbog čega smatra da su prekršene zakonske odredbe člana 69 i 111 Zakona o upravnom postupku. Dalje ističe da ponuđač "Nikšić Guard Security" DOO Budva nije u svojoj izjavi naveo za koji dio predmeta nabavke angažuje podugovarača "Liming projekt" DOO Podgorica, te ističe da se podugovarač može angažovati samo za realizaciju određenog dijela nabavke, a ne i za dokazivanje uslova stručnog i kadrovskog kapaciteta, kako je to učinio ponuđač "Nikšić Guard Security" DOO Budva. Navodi da naručilac nije imao pravo da pobijanom odlukom odbije njegovu ponudu kao neispravnu zbog toga što u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a nije naveo na koji način je dostavio garanciju ponude, imajući u vidu da je pobijana odluka donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0905-21/2022 od 08.04.2022.g. kojim nije naloženo naručiocu da u ovom dijelu preispita svoju prethodnu odluku, pa smatra da je prvobitna odluka u relevantnom dijelu konačna i da nije ni mogla biti predmet preispitivanja od strane naručioca u ponovljenom postupku po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava. Takođe, navodi da ovaj nedostatak njegove ponude nije blagovremeno ni osporavan od strane "Nikšić Guard Security" DOO Budva budući da je dopunu žalbe ovog ponuđača Komisija za zaštitu prava odbila kao neblagovremenu. Predlaže da Komisija za zaštitu prava prekine postupak po predmetnoj žalbi do rješavanja prethodnog pitanja od kojeg zavisi odluka u ovoj pravnoj stvari, budući da je povodom ovog žalbenog navoda pokrenut postupak pred Upravnim sudom dana 29.06.2022.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu naknade za vođenje postupka po žalbi i advokatske troškove u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, u roku od 15 dana od dana prvosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 11.07.2022.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi neosnovani i predlaže da se žalba odbije.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žaliooca da je prilikom donošenja pobijane odluke naručilac povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku i Zakona o parničnom postupku. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0902-55/2022 od 09.06.2022.g., kojim je usvojena žalba žaliooca "Vector system security" d.o.o. Nikšić od 26.04.2022.g. i poništena odluka naručioca broj 3319 od 14.04.2022.g. o izboru

najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva.

Naručilac je, u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo sljedeće: "...Rješenjem broj 0902-55/2022 od 09.06.2022. godine, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je iskazala potrebu da naručilac utvrdi koji su to konkretni poslovi predviđeni tehničkom specifikacijom koje je ovaj ponuđač ustupio podugovaraču Liming projekt d.o.o. Podgorica kako bi nesporno utvrdio da li je ovaj podugovarač angažovan za izvršenje usluga koje čine dio predmeta nabavke ili je angažovan isključivo za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti navedenog ponuđača. S tim u vezi, u postupku izvršenja ovog rješenja u cilju utvrđivanja koji su to konkretni poslovi predviđeni tehničkom specifikacijom koje je ovaj ponuđač ustupio podugovaraču Liming projekt d.o.o. Podgorica naručilac se obratio sudskom vještaku zaštite na radu, zaštite životne sredine zaštite lica, imovine i objekta, gospodinu Dobrislavu Bajoviću sa zahtjevom broj 203-JN/22-60/7 od 16.06.2022. godine u kome je, između ostalog, navedeno: Molimo Vas da nam date stručni nalaz da li su "usluge obavljanja stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu" poslovi predviđeni tehničkom specifikacijom koja sadrži Pravilnik o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, broj 10795 od 10.10.2017. godine i uputstvo za bezbjedan rad u elektroenergetskim postrojenjima i na dalekovodima CGES-a, broj 2554/2 od 15.03.2010. godine, tj. da li "usluge obavljanja stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu" čine dio predmeta javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 62/21 od 21.12.2021. godine". Sudski vještak zaštite na radu, zaštite životne sredine, zaštite lica, imovine i objekata, gospodin Dobrislav Bajović je naručiocu dostavio stručni nalaz od 22.06.2022. godine, sa naznakom predmet br.203-JN/22-60/7, u kome je, između ostalog, navedeno: "U predmetnoj tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke tj. u Pravilniku o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD broj 10795 od 10.10.2017. godine, u članu 14 predviđeno je da angažovano ovlašćeno pravno lice koje vrši usluge fizičko-tehničkog obezbjeđenja između ostalog "se obavezuje da primijeni mjere zaštite na radu propisane zakonom kako ne bi došlo do povrede/nesreće na poslu. Znači, "usluge obavljanja stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu" se nalaze u Pravilniku o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD broj 10795 od 10.10.2017. godine, i navedene su u Uputstvu za bezbjedan rad u elektroenergetskim postrojenjima i na dalekovodima CGES-a broj 2554/2 od 15.03.2010. godine, kao obaveza primjena mjera zaštite i zdravlja na radu propisanih zakonom kako ne bi došlo do povrede/nesreće na poslu, uz propisivanje odgovornosti po svim osnovama. Pod obaveznošću primjene mjera zaštite na radu podrazumijeva se da je izvršilac usluga kao poslodavac dužan da sprovede sve zakonske obaveze iz zaštite i zdravlja na radu i da ih primijeni u praksi". Naručilac je prihvatio stručni nalaz sudskog vješaka i konstatuje da je ovaj ponuđač angažovao podugovarača Liming projekt d.o.o. Podgorica za usluge obavljanja stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu i da su "usluge obavljanja stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu" definisane u Pravilniku o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, broj 10795 od 10.10.2017. godine, i direktno se nalaze u članu 14 stav 1 alineja 5 ovog Pravilnika i opisane su kao "mjere zaštite na radu propisane zakonom kako ne bi došlo do

povrede/nesreće na poslu" uz definisanu odgovornost pružaoca usluga po svim osnovama. Takođe, naručilac konstatuje da je u tehničkoj specifikaciji u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo lokacije i broj zaštitarskih mjesta za svaku lokaciju, te u okviru tenderske dokumentacije u poglavlju tehničke specifikacije Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, broj 10795 od 10.10.2017. godine i Uputstvo za bezbjedan rad u elektroenergetskim postrojenjima i na dalekovodima CGES-a, broj 2554/2 od 15.03.2010. godine. Isto je konstatovala i Komisija za zaštitu prava u postupcima javne nabavke u svom rješenju broj 0902-55/2022 od 09.06.2022. godine, u dijelu obrazloženja na strani 4 ovog rješenja. Znači, Pravilnik o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, broj 10795 od 10.10.2017. godine, je sastavni dio tehničke specifikacije predmeta javne nabavke date tenderskom dokumentacijom. Imajući gore navedeno u vidu naručilac konstatuje da je ovaj ponuđač angažovao podugovarača Liming projekt d.o.o. Podgorica, za usluge koje čine dio predmeta nabavke jer je ovaj podugovarač angažovan za usluge obavljanja stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu koje usluge su u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke definisane kao "mjere zaštite na radu propisane zakonom kako ne bi došlo do povrede/nesreće na poslu" uz definisanu odgovornost pružaoca usluga po svim osnovama i nalaze se u članu 14 Pravilnika o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, broj 10795 od 10.10.2017. godine, koji je sastavni dio tehničke specifikacije predmeta javne nabavke koja je data u tenderskoj dokumentaciji. Imajući to u vidu angažman ovog podugovarača je u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i u skladu sa članom 128 Zakonom o javnim nabavkama jer je ovom podugovaraču ponuđač ustupio dio predmeta nabavke i ovaj podugovarač ispunjava obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen, što je dalje obrazloženo u ovoj odluci"

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je članom 134 stav 1 ZJN izričito propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja bez učešća ponuđača, te da je ovaj zakon *lex specialis*, koji sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a time i pravila dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, to se žalilac neosnovano poziva na obavezu naručioca da, u konkretnom, prilikom pregleda i ocjene ponuda primijeni odredbe Zakona o upravnom postupku i Zakona o parničnom postupku, jer se ovi zakoni mogu supsidijerno primjenjivati samo na pitanja postupka javne nabavke koja nijesu uređena ZJN, a što u konkretnom nije slučaj.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje prilikom utvrđivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, između ostalog, predvidio da je privredni subjekat dužan da ima najmanje jedno ovlašćeno stručno lice za poslove zaštite na radu, te da se ovaj uslov dokazuje uvjerenjem o položenom ispitu za poslove zaštite na radu. Takođe, naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke,

naveo lokacije i broj zaštitarskih mjesta za svaku lokaciju, te u okviru tenderske dokumentacije, u poglavlju tehničke specifikacije, u PDF formatu priložio Pravilnik o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, broj 10795 od 10.10.2017.g. kojim je u članu 14 stav 1 tačka 5 propisano: "Angažovano ovlašćeno pravno lice koje pruža uslugu fizičko-tehničkog obezbjeđenja: obavezuje se da primijeni mjere zaštite na radu propisane zakonom, kako ne bi došlo do povrede/nesreće na poslu, a u slučaju da do istih dođe odgovoran je po svim osnovama", kao i Uputstvo za bezbjedan rad u elektroenergetskim postrojenjima i na dalekovodima CGES-a, broj 2554/2 od 15.03.2010.g.

Ponudač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva je, u izjavi privrednog subjekta, naveo da ustupa dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču "Liming projekt" d.o.o. Podgorica, te da će koristiti kapacitete ovog privrednog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti i naveo da će ovom podugovaraču ustupiti obavljanje stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu u procentualnom iznosu 0,20%, zatim dostavio izjavu privrednog subjekta "Liming projekt" d.o.o. Podgorica u kojoj isti navodi da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi, te da je za poslove zaštite na radu angažovao Asanović Žarka, dipl. Inž. elektrotehnike, kao lice koje posjeduje uvjerenje o položenom ispitu za poslove zaštite na radu, te dostavio Uvjerenje Ministarstva rada i socijalnog staranja broj 1-2215 od 15.06.2006.g. o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu za Asanović Žarka, diplomiranog inženjera elektrotehnike.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponudač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva ustupio podugovaraču "Liming projekt" d.o.o. Podgorica dio poslova koji čine predmet javne nabavke, odnosno ustupio mu je obavljanje stručnih poslova zaštite na radu, te dostavio dokaze da isti posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za dio poslova koji mu je ustupljen, iz čega nesporno proizilazi da podugovarač "Liming projekt" DOO Podgorica nije angažovan samo da bi ponudač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti navedenog ponuđača, kako to žalilac pogrešno ističe u žalbi.

U vezi sa žalbenim navodima žalioca da naručilac nije imao pravo da pobijanom odlukom odbije njegovu ponudu kao neispravnu zbog toga što u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a nije naveo na koji način je dostavio garanciju ponude, imajući u vidu da je pobijana odluka donijeta u postupku izvršenja rješenja Komsije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0905-21/2022 od 08.04.2022.g. kojim nije naloženo naručiocu da u ovom dijelu preispita svoju prethodnu odluku, pa smatra da je prvobitna odluka u relevantnom dijelu konačna i da nije ni mogla biti predmet preispitivanja od strane naručioca u ponovljenom postupku po navedenom rješenju.

Neosnovan je zahtjev žalioca da Komisija za zaštitu prava prekine postupak po predmetnoj žalbi do rješavanja prethodnog pitanja od kojeg zavisi odluka u ovoj pravnoj stvari, budući da je povodom ovog žalbenog navoda pokrenut postupak pred Upravnim sudom dana 29.06.2022.g.. Ovo iz razloga što, u konkretnom, prethodno pitanje na koje se poziva žalilac, ne predstavlja

samostalnu pravnu cjelinu, već predstavlja pravno pitanje čije rješavanje predstavlja ovlaštenje isključivo ove Komisije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.