



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-342/2024

ESJN: 77194

Podgorica, 06.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 31.10.2024.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj 490-13/24-8069 od 22.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 31.10.2024.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica Nikšić broj 490-13/24-8069 od 22.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Opšta bolnica Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.074,26 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 490-13/24-6066 od 13.08.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – digitalnog, RTG aparata sa grafijom i skopijom, JZU Opšta bolnica Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 490-13/24-8069 od 22.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je, dana 31.10.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Glosarij“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude za poziciju 5.9. iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „DICOM funkcije: print, store“, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom, ali da se iz kataloga koji je dostavio u ponudi može utvrditi da ponuđeni RTG aparat ne posjeduje funkciju „store“. Dalje ističe, da je ponudač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi RTG aparat proizvođača Siemens Shanghai Medical Equipment LTD, Kina, a što proizilazi i iz Rješenja br. 2070/22/813-5990 od 29.09.2022.g. o upisu medicinskog sredstva - opreme - Luminos Impulse, ali je kao dokaz za potkriterijum kvalitet, za parametre 11 i 12, dostavio izjavu o tehničkim karakteristikama koja nije izdata od proizvođača, jer je izdata od „Siemens Healthineers AG“, Njemačka, a ne od „Siemens Shanghai Medical Equipment LTD“, Kina, zbog čega naručilac nije mogao ovom ponuđaču da dodijeli bodove po ovom parametru. Nadalje ističe da naručilac nije adekvatno definisao potkriterijum kvalitet, jer je odredio jedinicu „kMz“ koja je nepostojeća, jer su Uredbom o zakonskim mjernim jedinicama („Službeni list Crne Gore“, br. 022/09, 072/15) jedinice frekvencije kiloherc sa oznakom „kHz“ (1 klz= 1000 Hz) i megaherc sa oznakom „MHz“ (1MHz = 1000 kHz = 1 000 000 Hz), pa se jedinicom „kMz“ koju je precizirao naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, ne može zaključiti da se ista odnosi na „kHz“, niti na „MHz“. Takođe ističe, da je naručilac, ukoliko je imao namjeru definisati „kHz“ trebao ponuđaču „Glosarij“ d.o.o. Podgorica, da dodijeli 3 boda, a žaliocu nula bodova, a ukoliko je imao namjeru definisati „MHz“ onda su i ponudač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica i žalilac trebali da dobiju po nula bodova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 08.11.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi u potpunosti neosnovani. Ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponudač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica trebao za parametre 11 i 12 potkriterijuma kvalitet da dobije nula bodova jer je kao dokaz ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika za ponuđeni Rtg aparat, za potkriterijum kvalitet, dostavio izjavu o tehničkim karakteristikama izdatu od strane Siemens Healthineers AG iz Njemačke, a trebao je da dostavi Izjavu od proizvođača, izdatu od „Siemens Shanghai Medical Equipment LTD“ Kina, iz razloga što je izmjenom tenderske dokumentacije predvidio da ponudač može da dostavi u ponudi ovlaštenje od proizvođača RTG aparata ili kompanije koja je dala ovlaštenje, u kojem bi bilo navedeno da je ponudač ovlašćeni serviser za ponuđeni aparat, koje je prevedeno na crnogorski i drugi jezik u službenoj upotrebi u Crnoj Gori i ovjereno od strane ovlašćenog sudskog tumača, kao i da je ponudač dužan da dostavi autorizaciju proizvođača opreme ili kompanije koja je kao proizvođač upisana kod Instituta u registar proizvođača koji nemaju sjedište u Crnoj Gori (i u

rešenju o upisu ponuđenog aparata u registar medicinskih sredstava) ili matična firma tog proizvođača, uz dostavljanje dokaza o povezanosti sa upisanim proizvođačem, zbog čega je izjava koju je dostavio ponuđač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica, u svemu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca, da naručilac nije adekvatno definisao podkriterijum kvalitet, kada je kao jedinicu odredio „kMz“ jer je očigledno da se radi o štamparskoj grešci, koje je žalilac bio svjestan kada je sačinjavao svoju ponudu, jer je u istoj frekvenciju generatora izrazio u kHz, te ukoliko je imao nejasnoća u vezi tenderske dokumentacije, mogao da mu se obratiti zahtjevom za pojašnjenje ili izmjenu tenderske dokumentacije, u roku od 8 dana od dana objavljivanja predmetne tenderske dokumentacije, u skladu sa odredbama član 94 st. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju u roku od 20 dana od dana objavljivanja iste, koje pravne radnje nije pravovremeno preduzeo, zbog čega su ovi žalbeni navodi nedopušteni u ovoj fazi postupka javne nabavke. Takođe ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Glosarij“ d.o.o. Podgorica, neispravna jer se iz dostavljenog kataloga ne vidi da ponuđeni aparat ima funkciju „store“, iz razloga što je u dostavljenom katalogu jasno obilježeno DICOM Send/StC i DICOM Print, i na desnoj strani stranice iz istog, jasno se vidi da su funkcije DICOM Send/StC i DICOM Print upravo funkcije za skladištenje i printanje slika u DICOM formatu, koji je međunarodni format i jedini format slike koji ima dijagnostičku i prihvatljivu vrijednost u medicini.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije adekvatno definisao "Potkriterijum kvalitet parametar 8: Frekvencija generatora min. 51 kMz i više" jer se iz jedinice mjere "kMz" ne može zaključiti da se ista odnosi na "kHz" ili "MHz". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 ZJN, između ostalog, propisano je da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, te odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 20 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, tj. zaključno sa danom 02.09.2024.g. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni

navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Glosarij” d.o.o. Podgorica katalogom koji je dostavio u ponudi, dokazao da ponuđeni RTG aparat posjeduje funkciju „store” koju je naveo u finansijskom dijelu ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 13 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnim pozivom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici ”opis predmeta nabavke” naveo: ”Digitalni RTG aparat sa grafijom i skopijom” a u rubrici ”bitne karakteristike predmeta nabavke” pod tačkom 5.9 naveo: ”DICOM funkcije: print, store”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „drugi uslov” predvidio: „Ponuđač je dužan dostaviti označene tehničke karakteristike ponuđenog aparata na katalogu, brošuri, uputstvu ili tehničkom listu. Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu precizno sadržane - definisane u navedenim dokazima o tehničkim karaktersitikama, ponuđač može dostaviti izjavu proizvođača ili kompanije koja je izdala ovlašćenje za učešće u postupku nabavke, a koja je matična kompanija fabrike koja je proizvela ponuđeni aparat, kojom se dokazuje da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike, koje nijesu navedene u katalogu, brošuri, uputstvu ili tehničkom listu. Izjavu je potrebno prevesti i treba da bude identična stavki iz tenderske specifikacije i potrebno je ovjeriti od strane ovlašćenog sudskog tumača na crnogorski ili drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori. Katalog, brošura, uputstva ili tehnički list mogu biti izdati od kompanije koja je izdala ovlašćenje za učešće u postupku nabavke, a koja je matična kompanije fabrike koja je proizvela ponuđeni aparat. Označavanje tehničkih karakteristika u katalogu izvršiti vidno-ne skriveno, sa jasno vidnim brojem tehničke karakteristike, u cilju lakšeg uvida prilikom pregleda kataloga.”

Ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici ”Odgovor” između ostalog naveo: ”...Digitalni RTG aparat sa grafijom i skopijom-Model: Luminos Impulse, proizvođač Siemens Shanghai Medical Equipment Ltd. Kina...5.9.DICOM funkcije: print, store...” i u svojoj ponudi dostavio katalog u kojem je u poglavlju „prenos podataka i

dokumentacija“ u rubrici „Dicom mrežni interfejs, Dicom Send/StC“ navedeno sljedeće: „Prenos slika na Dicom mrežu za pregled i arhiviranje. Potvrda iz arhive slika (StC-Obaveza pohrane)“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Glosarij“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „...Utvrđeno je da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama/, „Službeni list CG“, broj 74/19, 3/23 i 11/23)...“

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazom-katalogom proizvođača, dokazao ispunjenost uslova kojim se dokazuje da ponuđeni predmet nabavke posjeduje propisane tehničke karakteristike, budući da u obrazloženju iste nije naveo koji dokaz je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi u cilju dokazivanja prethodno navedenog uslova, niti je prezentovao sadržinu istog, na osnovu kojeg bi na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica dostavljenom Izjavom o tehničkim karakteristikama, dokazao ispunjenost uslova predviđenih parametrima 11 i 12 potkriterijuma kvalitet. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 13 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „drugi uslov“ predvidio: „Ponuđač je dužan da u Finansijskom dijelu ponude u Opisu predmeta nabavke navede naziv proizvođača i model ponuđene opreme.“, zatim, kao „drugi uslov“ predvidio: „Ponuđač je dužan dostaviti označene tehničke karakteristike ponuđenog aparata na katalogu, brošuri, uputstvu ili tehničkom listu, Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu precizno sadržane - definisane u navedenim dokazima o tehničkim karakteristikama, ponuđač može dostaviti izjavu proizvođača ili kompanije koja je izdala ovlašćenje za učešće u postupku nabavke, a koja je matična kompanija fabrike koja je proizvela ponuđeni aparat, kojom se dokazuje da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike, koje nijesu navedene u katalogu, brošuri, uputstvu ili tehničkom listu. Izjavu je

potrebno prevesti i treba da bude identična stavki iz tenderske specifikacije i potrebno je ovjeriti od strane ovlaštenog sudskog tumača na crnogorski ili drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori. Katalog, brošura, uputstva ili tehnički list mogu biti izdati od kompanije koja je izdala ovlaštenje za učešće u postupku nabavke, a koja je matična kompanije fabrike koja je proizvela ponuđeni aparat. Označavanje tehničkih karakteristika u katalogu izvršiti vidno-ne skriveno, sa jasno vidnim brojem tehničke karakteristike, u cilju lakšeg uvida prilikom pregleda kataloga.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda, po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te za potkriterijum kvalitet za sve predviđene parametre predvidio sljedeće: „...Ponudač je dužan, da za sve pozicije od 1 do 13 definisanim u potkriterijumu kvalitet, dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama, sa jasno označenom svakom karakteristikom u katalogu, brošuri, uputstvu ili tehničkom listu. Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu precizno sadržane - definisane u navedenim dokazima o tehničkim karakteristikama, ponudač može dostaviti izjavu proizvođača, kojom se dokazuje da ponuđeni proizvod posjeduje tehničke karakteristike, koje nijesu navedene u katalogu, brošuri, uputstvu ili tehničkom listu. Izjavu je potrebno prevesti i treba da bude identična stavki iz tenderske specifikacije i potrebno je ovjeriti od strane ovlaštenog sudskog tumača na crnogorski ili drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori. Ponudač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama sa jasno označenom svakom karakteristikom definisanom u potkriterijumu kvaliteta...”

Ponudač "Glosarij" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" između ostalog naveo: "...Digitalni RTG aparat sa grafijom i skopijom-Model: Luminos Impulse, proizvođač Siemens Shanghai Medical Equipment Ltd. Kina..." i u svojoj ponudi dostavio katalog Siemens Healthineers Headquarters za model "Luminos Impulse", u kojem je navedeno da je proizvođač ponuđenog proizvoda "Siemens Shanghai Medical Equipment Ltd" Kina, kao i „Izjavu o tehničkim karakteristikama“ izdatu od „Siemens Healthineers AG“ Njemačka, u kojoj je navedeno da aparat Luminos Impulse, u potpunosti ispunjava zahtjeve iz stavki tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, zatim dostavio „Ovlaštenje proizvođača“ izdato od „Siemens Healthineers AG“ Njemačka, u kojem je navedeno da je njihova filijala "Siemens Shanghai Medical Equipment Ltd" zakonski proizvođač proizvoda "Luminos Impulse", koji se proizvodi u Kini, i da je "Glosarij" d.o.o. Podgorica, ovlašten da dostavi ponudu na predmetni tender, zatim u svojoj ponudi u dijelu „Kriterijumi“ u odnosu na potkriterijum kvalitet za parametre 1, 5, 6, 7, 8, 9 i 13, u rubrici „Odgovor“, naveo „U prilogu je dokaz“ i kao prilog dostavio navedeni katalog, te u odnosu na potkriterijum kvalitet za parametre 2, 3, 4, 10, 11 i 12 u rubrici „Odgovor“, naveo „U prilogu je dokaz“ i kao prilog dostavio navedenu „Izjavu o tehničkim karakteristikama“ sa prevodom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "...U skladu sa metodologijom načina vrednovanja po potkriterijumu najniže ponuđena cijena, ponudi ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica, za niže

navedene parametre potkriterijum kvalitet dodijeljeno je 20 bodova i to: 1. Potkriterijum kvalitet parametar 1: Izlazna snaga generatora od 66 - 80 kW...5 bodova. 2. Potkriterijum kvalitet parametar 2: Računar sa dva monitora, od kojih je najmanje jedna osjetljiv na dodir...0 bodova. 3. Potkriterijum kvalitet parametar 3: Računar sa min. 1 LCD/TFT medicinskim monitorom dijagonale min. 21 inč u operatorskoj sobi...0 bodova. 4. Potkriterijum kvalitet parametar 4: Dodatni medicinski monitor u sobi za preglede 21 inč i više...0 bodova. 5. Potkriterijum kvalitet parametar 5: Kapacitet anode 800 kHU i više...5 bodova. 6. Potkriterijum kvalitet parametar 6: Nagib stola (titl) veći + 90° - 46° do -90°...0 bodova. 7. Potkriterijum kvalitet parametar 7: Motorizovana izmjena udaljenosti izvora zraka od flet panela detektora (SID) 180 i više...0 bodova. 8. Potkriterijum kvalitet parametar 8: Frekvencija generatora min. 51 kMz i više...3 boda. 9. Potkriterijum kvalitet parametar 9: Raspon za radiografiju šire od 40- 125 KV...3 boda. 10. Potkriterijum kvalitet parametar 10: mA za pulsnu fluoroskopiju šire od 4 -110 mA...0 bodova. 11. Potkriterijum kvalitet parametar 11: Proaktivna (in pulse) regulacija pulsa...2 boda. 12. Potkriterijum kvalitet parametar 12: Broj AEC komora za fluoroskopiju veći od 3...2 boda. 13. Potkriterijum kvalitet parametar 13: Podešavanje - pomjeranje visine ploče stola u odnosu na pod 50 cm i više....0 bodova...”

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica dostavljenom Izjavom o tehničkim karakteristikama, dokazao ispunjenost uslova predviđenih parametrima 11 i 12 potkriterijuma kvalitet, budući da u obrazloženju iste nije naveo koji je dokaze ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi za potrebe vrednovanja, niti je prezentovao sadržinu istog, na osnovu kojeg bi na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje, već je samo naveo broj dodijeljenih bodova u odnosu na svaki predviđeni parametar potkriterijum kvaliteta.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude i značaja za vrednovanje ponude ponuđača „Glosarij“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovnom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena u iznosu od 2.074,26 eura, na ime naknada za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

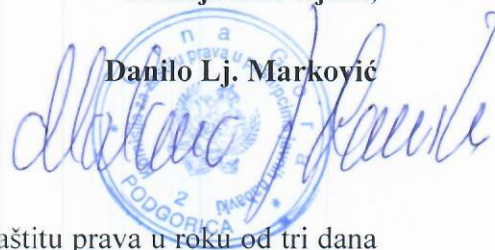
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.