



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-368/2024

ESJN: 78843

Podgorica, 11.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Bom-Impeks“ d.o.o. Banja Luka od 02.12.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Danila Radulovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Monteput“ d.o.o. Podgorica broj 3344/2024-18 od 22.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Bom-Impeks“ d.o.o. Banja Luka od 02.12.2024.g., izjavljena protiv odluke „Monteput“ d.o.o. Podgorica broj 3344/2024-18 od 22.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 3344/2024-5 od 12.09.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke materijala za održavanje puta soli i kalcijuma, „Monteput“ d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 3344/2024-18 od 22.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Mil-Miro“ d.o.o. Podgorica, dok su ponuđač „Bom-Impeks“ d.o.o. Banja Luka i ponuđač „Montesalna“ d.o.o. Ulcinj isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Bom-Impeks“ d.o.o. Banja Luka je dana 02.12.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Danila Radulovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe, da je pobijana odluka donijeta uz pogrešno utvrđeno činjenično stanje, što je prouzrokovalo pogrešnu primjenu materijalnog prava, kao i da je naručilac počinio bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je izreka odluke u suprotnosti sa datim razlozima zbog čega smatra da se ista ne može ispitati i da je u potpunosti nezakonita. Naime, ističe da je tačno da je u ponudi, u dijelu I „Podaci o naručiocu postupku predmetu javne nabavke i ponudi“, u dijelu „Vrsta predmeta nabavke“ upisao „Otvoreni postupak javne nabavke roba“, odnosno da je upisao vrstu postupka javne nabavke i vrstu predmeta nabavke, ali smatra da to nikako ne znači da je ponuda „nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, iz

razloga što je ponuđač na osnovu datog uputstva za sačinjavanje ponude bio u obavezi da upiše samo vrstu predmeta nabavke, jer je poenta svega ta da je ponuđač ispravno naveo vrstu predmeta nabavke, a činjenica da je isti dodatno naveo i vrstu postupka javne nabavke, nikako ne može značiti da je ponuda nepravilno sačinjena. Takođe, ističe da je Komisija naručioca utvrdila da je on u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" u dijelu C "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 1) "da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", dao odgovor „DA“ i da je u tabeli, u koloni "Opis predmeta nabavke naveo" naveo „NaCl so za puteve“, „CaCl2 za posipanje puteva“ i „Industrijska so pakovana u vreće 25kg“, ali da nije naveo da li je u pitanju isporuka navedene robe ili usluge prevoza, a što je bio dužan da uradi u skladu sa citiranim Uputstvom za popunjavanje izjave, pa je iz navedenih razloga konstatovala da je njegova izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu. Smatra da je navedeno rezonovanje Komisije naručioca neutemeljeno, a i u suprotnosti sa dosadašnjom praksom Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, jer je nedvosmisleno naveo sve reference, pri čemu je čak dvije od tri reference ostvario upravo kod ovog istog naručioca. Navodi da se prostim uvidom u prve dvije reference, u koloni Opis predmeta nabavke, u kojima je navedeno „NaCl so za puteve“ i „CaCl2 za posipanje puteva“, može utvrditi da je u pitanju isporuka, pa tvrdnje da naručilac navodno ne zna da li je „u pitanju isporuka navedene robe ili usluge prevoza“, su ne samo pravno neosnovane, već i besmislene, jer se kao Korisnik tih usluga, pominje upravo sam naručilac. Osim navedenog, ističe da je naveo naziv dokaza, te smatra da je Izjavu popunio u svemu u skladu sa Uputstvom, pa navođenje podataka koji bliže određuju tačan naziv ne bi mogao i smio da bude razlog za isključenje iz postupka javne nabavke, tim prije što je naručilac bio u neposrednom saznanju o kvalifikacijama ponuđača. Ukazuje i da nema prostora za tumačenje da je eventualno nejasno da li je u pitanju isporuka navedene robe ili usluge prevoza, jer je registrovan za isporuku navedene robe i nije firma za pružanje usluga prevoza. Ukazuje da je apsurdan stav naručioca, a što najbolje odslikava činjenica da je predmet ovog postupka javne nabavke „nabavka roba - materijala za održavanje puta soli i kalcijuma“, a da je obaveza ponuđača da navede „iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke“, iz čega jasno proizilazi da usluge prevoza ne mogu biti odgovor na pitanje o prethodnom iskustvu na istim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke, jer predmet javne nabavke nisu usluge prevoza, već isporuka robe - „nabavka roba - materijala za održavanje puta soli i kalcijuma“. Dalje navodi da naručilac nije na potpun i pravilan način utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača „MIL-MIRO“ d.o.o. Podgorica jer ovaj ponuđač Izjavu privrednog subjekta nije popunio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Naime, navodi da je ovaj ponuđač u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu pod tačkom 1 „Osnovni podaci o privrednom subjektu“, u rubrici poštanska adresa, naveo "Nikole Đurkovića 30A Podgorica", ali da nije naveo podatke o poštanskom broju, koji podaci čine sastavni dio identifikacionog broja, pa smatra da je zbog navedenog, u skladu sa osnovnim načelom ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije, naručilac trebao isključiti ovog ponuđača iz postupka javne nabavke na osnovu člana 108 tačka 5 ZJN. Ukazuje i da Naručilac nije, u skladu sa ZJN, izvršio provjeru tačnosti podataka i navoda iz izjave privrednog subjekta „MIL-MIRO“ DOO Podgorica, jer se pregledom elektronskog postupka #78843 odjeljka "Pregled postupka" u rubrici "Dokumenti" ne vidi da je naručilac izvršio provjeru činjeničnog stanja u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN, jer nije pribavio dokaze od nadležnog organa Poreske uprave kojim bi se utvrdilo da li je poreski obveznik na dan podnošenja zahtjeva podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica i poreza na dodatu vrijednost, sa stanjem poreskih obaveza na dan podnošenja zahtjeva nadležnom

organu za izdavanje dokaza. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastave žalbe.

Naručilac je dana 02.12.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da se pregledom elektronskog postupka #78843 odjeljka "Pregled postupka" u rubrici "Dokumenti" ne vidi da je naručilac izvršio provjeru činjeničnog stanja u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN i da nije pribavio dokaze od nadležnog organa Poreske uprave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Naručilac je dana 31.10.2024.g. na ESJN, u odjeljku "Dokumenti" objavio - Zahtjev za dostavljanje dokaza o izmirenju dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa upućen Poreskoj upravi – Područna jedinica Podgorica za „Mil Miro“ d.o.o. Podgorica broj 3344/2024-14 od 31.10.2024.g., povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava, Područna jedinica Podgorica dostavila odgovor broj 13/01-2-10964/2 od 05.11.2024.g. koji je dana 07.11.2024.g. objavljen na ESJN i u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Mil Miro" d.o.o. Podgorica, na dan 31.10.2024.g. podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaključno sa 09/2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2023. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 09/2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, kao i da isti ima poreski dug po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja za period od 01/2021 do 03/2022 koji je obuhvaćen Rješenjem o reprogramu poreskog potraživanja broj 17/01-2-809/2-2022 od 10.11.2022. godine kojim je odobreno plaćanje na 32 mjesečne rate i na dan izdavanja uvjerenja poreski obveznik nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza po tom osnovu, zatim dana 22.11.2024.g. kao "Tip dokumenta" - "Pribavljeni dokazi" objavio Odgovor Poreske uprave 13/01-2-10964/2 od 05.11.2024.g., Uvjerenje Ministarstva pravde, broj 0704-18818/24-2 od 04.11.2024.g. i Uvjerenje Ministarstva pravde broj 00704-18818/24-3 od 04.11.2024.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Mil Miro" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavama privrednih subjekta, a u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama Naručilac se dana 31.10.2024. godine zahtjevom br. 3344/2024-15 obratio Ministarstvu pravde Crne Gore za izdavanje podataka iz kaznene evidencije za ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "MIL-MIRO" PODGORICA i njegovog izvršnog direktora Momira Lazarevića. Ministarstvo pravde Crne Gore — Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju je dostavilo sljedeće: Uvjerenje broj 0704-

18818/24-2 izdato dana 04.11.2024. godine od strane Ministarstva pravde Crne Gore — Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju kojim se potvrđuje da za DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "MIL-MIRO" PODGORICA u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, Uvjerenje broj 0704-18818/24-3 izdato dana 04.11.2024. godine od strane Ministarstva pravde Crne Gore - Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju kojim se potvrđuje da za Momira Lazarevića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Na osnovu dostavljenih uvjerenja izdatih od strane organa nadležnih za vođenje kaznene evidencije. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "MIL-MIRO" PODGORICA istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio obavezni uslov da firma i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela navedenim u Pozivu za javno nadmetanje i članu 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama; U cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavama privrednih subjekta, a u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama Naručilac se dana 31.10.2024. godine zahtjevom broj 3344/2024-14 obratio Poreskoj upravi Crne Gore za dostavljanje dokaza o izmirenju svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "MIL-MIRO" PODGORICA. Poreska uprava Crne Gore — Područna jedinica Pogodica, Filijala za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza je dana 07.11.2024. godine putem CeJN-a dostavila akt broj 13/01-2-10964/2 izdat dana 05.11.2024. godine kojim se potvrđuje da je poreski obveznik DOO "MIL-MIRO" PIB 03342956, sa sjedištem u Podgorici, na dan 31.10.2024. godine podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih zaključno sa 09/2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza (porezi i doprinosi iz i na lična primanja izmireni za period 04/2022 do 09/2024. godine), poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2023. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza i poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 09/2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, kao i da isti ima poreski dug po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja za period od 01/2021 do 03/2022 koji je obuhvaćen Rješenjem o reprogramu poreskog potraživanja broj 17/01-2-809/2-2022 od 10.11.2022. godine kojim je odobreno plaćanje na 32 mjesečne rate i na dan izdavanja uvjerenja poreski obveznik nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza po tom osnovu. Na osnovu dostavljenih dokaza izdatih od strane nadležnih organa. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "MIL-MIRO" PODGORICA istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio obavezni uslov da imaju izmirene poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i članom 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Mil Miro" d.o.o. Podgorica, u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, i na pravosnažnu osuđivanost prirednog subjekta i njegovog izvršnog direktora i to pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, koje dokaze je objavio na ESJN u dijelu "Dokumenti", na koji način je postupio u svemu u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta da je svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, navedeno je sljedeće: "1) Da li je u referentnom periodu privredni subjekat imao iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti broj godina: [...] Opis predmeta nabavke; Vrijednost predmeta nabavke; Vrijeme realizacije ugovora; Investitor/Korisnik... Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, propisano: "U ovom dijelu, za tačku 1.: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: ... Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum jednu referencu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijeva se isporuka natrijum hlorida za posipanje puteva u količini minimum 500 tona, kalcijum hlorida za posipanje puteva u količini od minimum 15 tona i industrijske soli u količini

od minimum 24 tone. Pod sličnim poslovima podrazumijeva se isporuka natrijum hlorida za posipanje puteva u količini minimum 500 tona. Napomena: Kao validne potvrde će se uzimati one u kojim je ugovor realizovan (posao završen) u posljednjih 5 godina.”

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", dao odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti:... Broj godina" naveo: "Broj godina: [2022,2024]", dok je u rubrici "Opis predmeta nabavke", naveo: "NaCl_so za puteve", "CaCl2_za posipanje puteva", "Industrijska so pakovana u vreće 25kg".

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu žalioaca naveo sljedeće: "Naručilac je pozivom za nadmetanje, između ostalog, precizirao da su ponuđači u obavezi da dostave "Izjavu privrednog subjekta, kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci Ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke..." dok je tačkom 12 Uputstvo za sačinjavanje ponude datoj u tenderskoj dokumentaciji, između ostalog precizirano "....Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije." Takođe, Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG broj 55/23 i 83/23) je između ostalog precizirano da u dijelu I. PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI, privredni subjekat upisuje .naziv naručioca, šifru postupka sa ESJN-a, vrstu i opis predmeta nabavke, te da li se ponuda podnosi kao cjelina ili za pojedine partije. Ako se ponuda podnosi za pojedine partije upisati tačno za koje se partije podnosi (npr. Partija 1, Partija 2, Partija 5...), a ako se podnosi za sve partije upisati "Sve partije". Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati "U cjelini". U postupku provjere Izjave privrednog subjekta ponuđača BOM - IMPEKS DOO Banja Luka, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu I "Podaci o naručiocu, postupku, predmetu javne nabavke i ponudi" u dijelu "Vrsta predmeta nabavke" upisao "Otvoreni postupak javne nabavke roba", odnosno upisao je vrstu postupka javne nabavke i vrstu predmeta nabavke. Iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača BOM - IMPEKS DOO Banja Luka nepravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, iz razloga što je ponuđač na osnovu datog Uputstva za sačinjavanje ponude, bio u obavezi da upiše samo vrstu predmeta nabavke. Uvidom u Izjavu privrednog subjekta ponuđača BOM - IMPEKS DOO Banja Luka utvrđeno je da je u poglavlju VI. USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, u dijelu C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" dao odgovor "Da" i u tabeli u koloni Opis predmeta nabavke naveo „NaCl_so za puteve", "CaCl2_za posipanje puteva" i "Industrijska so pakovana u vreće 25kg". Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. List" CG broj 55/23 i 83/23) je, između ostalog, precizirano, u dijelu C: "STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST" U ovom dijelu, za tačku 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da"

privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]; navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično.... " Na osnovu gore navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač BOM - IMPEKS DOO Banja Luka u svojoj Izjavi privrednog subjekta u tabeli u koloni Opis predmeta nabavke naveo "NaCl_so za puteve", "CaCl2_za posipanje puteva" i "Industrijska so pakovana u vreće 25kg", odnosno nije naveo da je u pitanju isporuka navedene robe ili usluge prevoza, a što je bio dužan da uradi u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG broj 55/23 i 83/23), iz kojeg razloga je nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača BOM - IMPEKS DOO Banja Luka nepravilno sačinjena, u naznačenom dijelu. Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ponuđača BOM - IMPEKS DOO Banja Luka, isključila iz postupka javne nabavke, s pozivom na član 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, kojim je precizirano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: "nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta žalioca, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", u dijelu odgovora na pitanje 1), nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrži zahtijevane podatke u vezi sa opisom predmeta nabavke, odnosno zahtijevanim iskustvom.

Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 12 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da se izjava privrednog subjekta u odeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", sačinjava na način što, ako je na pitanje: "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" označio odgovor „Da“, privredni subjekat, između ostalog, navodi jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično. S tim u vezi, a kako je žalilac u ovom dijelu svoje izjave naveo "NaCl_so za puteve", "CaCl2_za posipanje puteva" i "Industrijska so pakovana u vreće 25kg", a da pri tom nije naveo da li se radi o isporuci, kako je zahtijevano Uputstvom za popunjavanje izjave i predmetnim uslovom kojim je predviđeno da ponuđač treba da ima iskustvo koje se odnosi na isporuku natrijum hlorida za posipanje puteva u količini minimum 500 tona, kalcijum hlorida za posipanje puteva u količini od minimum 15 tona i industrijske soli u količini od minimum 24 tone, to iz navedenog nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, ne sadrži potpune podatke o opisu predmeta nabavke na kojem je imao iskustvo, te zbog navedenog ista nije pravilno sačinjena, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da na strani žalioca postoji osnov za

obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. S tim u vezi, a kako je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, pa kako žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.