



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-362/2024

ESJN: 75429

Podgorica, 13.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi zajednička ponuda "Civil Engineer" od 17.11.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-12664/2 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.12.2024.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba zajednička ponuda "Civil Engineer" od 17.11.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-12664/2 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 48/24 od 12.07.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za izgradnju magistralnog puta Pošćenje-Brezna, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-12664/2 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana zajednička ponuda "DB inženjering & building", dok su ponuđač zajednička ponuda "CDS Project" d.o.o. Podgorica, i "Via Project" d.o.o. Podgorica, ponuđač zajednička ponuda "Civil Engineer", kao i ponuđač zajednička ponuda "Put-inženjering" d.o.o. Podgorica, "Institut za građevinarstvo" d.o.o. Podgorica i "Geomehanika Montenegro" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

“Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica je, kao nosilac zajedničke ponude “Civil Engineer“, na osnovu ovlaštenja od svih članova zajedničke ponude, dana 17.11.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka iz razloga što drugi član njihove zajedničke ponude „Mostprojekt“ AD Beograd, u poglavlju VI. “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” tačka C, na pitanje 1) u koloni “opis predmeta nabavke” nije naveo da se radi o glavnom projektu, te za drugi projekat naveo da se radi o rekonstrukciji, a da pri tome nije uzeo u obzir da on nije mogao navesti da je izradio glavni projekat kada država u kojoj je taj posao realizovao ne poznaje termin „glavni projekat“, te nije uzeo u obzir da je projekat rekonstrukcije mosta komplikovaniji za izradu od projekta izgradnje novog mosta, i da uprkos ispravnosti njegove ponude nije pravilno cijenio potvrde ponuđača zajednička ponuda „DB inženjering & building“ za koje je jasno da nijesu izdate od investitora već od korisnika. Dalje ističe da je ponuđač zajednička ponuda „DB inženjering & building“ trebao da bude isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što je član zajedničke ponude „Buildin“ d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta kada je u odjeljku 3. „Način podnošenja ponude“ u dijelu D, naveo da će koristiti kapacitete privrednog subjekta „Lars Fire“ d.o.o. Podgorica, dok je u odjeljku VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje pod 2) naveo Radinko Kostić, angažovan po osnovu ugovora o korišćenju sposobnosti drugog subjekta zaključen između „Buildin“ d.o.o. Podgorica i „Lars Fire“ d.o.o. Podgorica, iz čega proizilazi da će koristiti kapacitete Radinka Kostića kao fizičkog lica, i u prilog svojoj tvrdnji se pozvao na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-221/2024 od 20.09.2024.g. Takođe ističe da je ponuđač zajednička ponuda „DB inženjering & building“ trebao da bude isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što je član zajedničke ponude „Buildin“ d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta u odjeljku VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ na pitanje pod 2), označio odgovor „Da“ te pored dokaza koje je naveo da lično posjeduje, naveo i dokaze koje posjeduju njegovi podugovarači, kojima je ustupio dio predmeta nabavke, iako je bio dužan da se izjasni samo u odnosu na uslove koje lično ispunjava, a sve uslove koje ispunjavaju podugovarači, trebaju podugovarači da navedu u svojim izjavama privrednog subjekta, te na isti način popunio i dio C: „Stručna i tehnička sposobnost“ jer je osim stručnih i kadrovskih kapaciteta koje lično posjeduje naveo i stručne i kadrovske kapacitete koje posjeduju njegovi podugovarači, te da osim navedenog, navedeni ponuđač nije u svojoj izjavi naveo da posjeduje inženjera hidrotehnike, iako će isti biti zadužen za izradu glavnog projekta mosta, koji podrazumijeva angažovanje građevinskog smjera konstrukcije, saobraćaja i hidrotehnike. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu se nadoknade sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 25.11.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani. Naime, naručilac, u odgovoru na žalbu, u bitnom ističe da je žalioca osnovano isključio iz postupka javne nabavke, zbog formulacije koju je naveo u izjavi privrednog subjekta “Projekat za građevinsku dozvolu” budući da je projekat za građevinsku dozvolu manji nivo obrade od projekta za izvođenje, što proizilazi iz člana 18 stav 4 Pravilnika o sadržini, načinu i postupku izrade i načinu vršenja kontrole tehničke dokumentacije prema klasi i nameni objekata („Sl. glasnik RS“, br. 96/2023), a što je propisano članom 5 Pravilnika o klasifikaciji objekata („Sl. glasnik RS“, br. 22/2015), kao i u prelaznim i završnim odredbama ovog Pravilnika, te da ga je osnovano isključio iz postupka javne nabavke zbog toga što je u izjavi privrednog subjekta

naveo da je izradio projekat rekonstrukcije mosta a ne projekat izgradnje mosta, jer je u pojašnjenju tenderske dokumentacije naveo da je potrebno da ponuđači posjeduju iskustvo u izradi glavnog projekta izgradnje a ne rekonstrukcije, kao i da nije osnovan ni žalbeni navod da potvrde ponuđača zajednička ponuda „DB inženjering & building“ nijesu izdate od investitora, budući da je tenderskom dokumentacijom, kao uslov U4, propisano da potvrde mogu biti izdate i od strane korisnika usluga. Dalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod da je član zajedničke ponude „DB inženjering & building“, privredni subjekat „Buildin“ d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer je u istoj naveo da će koristiti kapacitete Radinka Kostića kao fizičkog lica, kada je jasno da je naveo da će koristiti kapacitete privrednog subjekta „Lars Fire“ d.o.o. Podgorica, odnosno zaposlenog Radinka Kostića, za dokazivanje uslova iz tačke 5.15 iz tenderske dokumentacije, kao i iz razloga što je u odjeljku VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ i u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“ naveo i podatke o dokazima koje posjeduju podugovarači budući da je isti član zajedničke ponude koji je ustupio podugovaračima dio predmeta nabavke, popunio svoju izjavu privrednog subjekta na način što je doveo u vezu dio predmeta nabavke koji ustupa sa uslovima iz tenderske dokumentacije, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, a što je sve navedeno i u ugovoru o zajedničkom nastupanju, kao i da je neosnovan žalbeni navod da je trebao u svojoj izjavi privrednog subjekta da navede da posjeduje inženjera hidrotehnike, imajući u vidu da je za ovaj dio projekta zadužen član zajedničke ponude koji je za ovaj dio predmeta nabavke angažovao podugovarača koji ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije za ovaj dio predmeta nabavke, a što žalilac nije osporavao.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi na koji način je naručilac zaključio da žalioca treba isključiti iz postupka jer drugi član zajedničke ponude „Civil engineer“, privredni subjekat „Mostprojekt“ Beograd, u svojoj Izjavi privrednog subjekta u poglavlju VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka C, na pitanje 1) u koloni „opis predmeta nabavke“ nije naveo da se radi o glavnom projektu, te za drugi projekat naveo da se radi o rekonstrukciji a ne o izgradnji mosta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 75 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22 i 004/23) propisano je da se tehnička dokumentacija izrađuje kao idejno rješenje; idejni projekat; glavni projekat i projekat izvedenog objekta, te odredbom člana 78 propisano da se glavnim projektom utvrđuju arhitektonsko-građevinske, tehnološke, tehničke i eksploatacione karakteristike objekta sa opremom i instalacijama, sa razradom svih neophodnih detalja za građenje objekta i vrijednost radova građenja objekta, te da se glavnim projektom razrađuje idejno rješenje odnosno idejni projekat, kao i da se glavni projekat izrađuje za potrebe građenja objekta.

Odredbom člana 116 Zakona o planiranju i izgradnji R Srbije („Sl. glasnik RS“, br. 72/2009, 81/2009 - ispr., 64/2010 - odluka US, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - odluka US, 50/2013 - odluka US, 98/2013 - odluka US, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - dr. zakon, 9/2020, 52/2021 i 62/2023) propisano je da se tehnička dokumentacija izrađuje kao generalni projekat; idejno rešenje; idejni projekat; projekat za građevinsku dozvolu; projekat za izvođenje i projekat izvedenog objekta, te odredbom člana 118a propisano sljedeće: „Projekat za građevinsku dozvolu se izrađuje za potrebe pribavljanja rešenja o građevinskoj dozvoli u skladu sa podzakonskim aktom kojim se bliže uređuje sadržina tehničke dokumentacije. Projektom za građevinsku dozvolu se vrši razrada planirane koncepcije objekta utvrđene

idejnim rešenjem na osnovu koga su izdati lokacijski uslovi, a moguća su i njegova odstupanja od tog idejnog rešenja u skladu sa propisom kojim se bliže uređuje sadržina tehničke dokumentacije. Projekat iz stava 1. ovog člana obavezno sadrži i izjavu glavnog projektanta, odgovornog projektanta i vršioca tehničke kontrole, kojom se potvrđuje da je projekat izrađen u skladu sa lokacijskim uslovima, propisima i pravilima struke. Za objekte za koje je zakonom kojim se uređuje zaštita od požara propisana obaveza izrade Glavnog projekta zaštite od požara i pribavljanje saglasnosti na projekat za izvođenje, uz projekat za građevinsku dozvolu obavezno se prilaže i Elaborat o zaštiti od požara. Elaborat o zaštiti od požara izrađuje lice sa odgovarajućom licencom izdatom u skladu sa propisima kojima se uređuje zaštita od požara.”, dok je odredbom člana 123 propisano sljedeće: ” Projekat za izvođenje izrađuje se za potrebe građenja objekata i izvođenja radova, ako je to propisano podzakonskim aktom kojim se bliže uređuje sadržina tehničke dokumentacije. Projekat za izvođenje je skup međusobno usaglašenih projekata kojim se utvrđuju građevinsko-tehničke, tehnološke i eksploatacione karakteristike objekta sa opremom i instalacijama, tehničko-tehnološka i organizaciona rešenja za gradnju objekta, investiciona vrednost objekta i uslovi održavanja objekta. Projekat iz stava 1. ovog člana obavezno sadrži i izjavu glavnog projektanta i izjave odgovornih projekatara kojima se potvrđuje da je projekat izrađen u skladu sa lokacijskim uslovima, građevinskom dozvolom, projektom za građevinsku dozvolu, propisima i pravilima struke. Projekat za izvođenje se može izrađivati i u fazama, u kom slučaju se radovi izvode samo za onu fazu za koju je projekat za izvođenje potvrđen u skladu sa stavom 3. ovog člana. Za objekte za koje se u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita od požara pribavlja saglasnost na tehnički dokument, pre izdavanja upotrebne dozvole pribavlja se saglasnost na projekat za izvođenje. Saglasnost iz stava 5. ovog člana pribavlja se u postupku objedinjene procedure, u roku od 15 dana od dana podnošenja zahteva, odnosno u roku od 30 dana u slučaju da se pribavlja za objekte iz člana 133. ovog zakona.”

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, potom stavom 3 ovoga člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a odredbom člana 135a stav 1 ZJN, propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odeljku VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, navedeno je sljedeće: "1) Da li je u referentnom periodu privredni subjekat imao iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti broj godina: [...] Opis predmeta nabavke; Vrijednost predmeta nabavke; Vrijeme realizacije ugovora; Investitor/Korisnik... Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odeljku VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, propisano: "Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: ...Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "U4. Privredni subjekat koji će biti odgovoran za izradu građevinskog projekta konstrukcije mosta mora da ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, tokom prethodnih 5 godina, i to: iskustvo izrade glavnog građevinskog projekta izgradnje konstrukcije putnog ili željezničkog mosta ili vijadukta, čiji najveći raspon nije manji od 50 metara (Napomena: u izjavi privrednog subjekta ove podatke navesti u koloni Opis predmeta nabavke). U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može da traži dostavljanje potvrde investitora odnosno korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet predmetni postupak javne nabavke. Potvrda mora sadržati: opis predmeta nabavke sa podacima o mostu/vijaduktu, najvećem rasponu, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, investitor/korisnik, broj i datum ugovora, vrstu usluge koju je ponuđač pružio i u kom svojstvu; opis objekta, raspon mosta/vijadukta; vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen."

Žalilac je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta drugog člana zajedničke ponude "Mostprojekt" AD Beograd, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" dao odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti:...Broj godina" naveo: "Broj godina: 2019, 2020, 2021, 2022)" te u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Projekat za građevinsku dozvolu overen od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta – most preko reke Save, na koridoru državnog puta IB reda br.21, deonica: Novi Sad – Ruma – Šabac (maksimalni raspon drumskog mosta 155 metara)" i dalje naveo: "Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta preko Garaškog jezera na državnom putu IIA reda broj 150, deonica: Aranđelovac (Bukulja) – Belanovica (maksimalan raspon drumskog mosta 50 metara), te uz ponudu dostavio potvrdu broj 957-6937/22-2 od 01.04.2022.g, izdatu od JP "Putevi Srbije" u kojoj je navedeno da je privredni subjekat "Mostprojekt" AD Beograd za potrebe JP "Putevi Srbije" kvalitetno i u ugovorenom roku

završio projekat za građevinsku dozvolu, ovjeren od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta-mosta, most preko rijeke Save na koridoru državnog puta IB reda br. 21 dionica Novi Sad-Ruma-Šabac, i potvrdu broj 953-8450/22 od 15.04.2022.g., izdatu od JP "Putevi Srbije" u kojoj je navedeno da je privredni subjekat "Mostprojekt" AD Beograd za potrebe JP "Putevi Srbije" kvalitetno i u ugovorenom roku završio idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta preko Garaškog jezera na državnom putu IIA reda broj 150, dionica Arandelovac (Bukulja) – Belanovica.

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu žalioца naveo sljedeće: "...Uvidom u Izjavu privrednog subjekta ponuđača „AD MOSTPROJEKT, BEOGRAD (ZEMUN) Član 2 Zajedničke ponude utvrđeno je da je u poglavlju VI. USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA tačka C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?, naveo „Da“ i naveo 2 projekta za koje je u koloni „Opis predmeta nabavke“ naveo, za prvi projekat: „Projekat za građevinsku dozvolu overen od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta - most preko reke Save, na koridoru državnog puta IB reda br. 21, deonica: Novi Sad - Ruma - Šabac (maksimalni raspon drumskog mosta 155 metara), a za drugi: Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta preko Garaškog jezera na državnom putu IIA reda broj 150, deonica: Arandelovac (Bukulja) - Belanovica (maksimalan raspon drumskog mosta 50 metara). Dakle, ponuđač za prvi projekat nije naveo da li se radi o glavnom projektu već je naveo „Projekat za građevinsku dozvolu overen od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta - most preko reke Save“, a za drugi projekat je naveo „Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije“ - dakle radi se o rekonstrukciji a ne izgradnji mosta, pa u odnosu na prvi projekat postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5, a u odnosu na drugi projekat osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, a oba u odnosu na uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama koji je tenderskom dokumentacijom propisan tačkom U4, a ispunjenost kojeg uslova ponuđač nije dokazao pa je isključen iz postupka javne nabavke.”

Dakle, budući da iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta za drugog člana zajedničke ponude „Mostprojekt“ AD Beograd, u kojoj je u poglavlju VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici „opis predmeta nabavke“, navedeno „Projekat za građevinsku dozvolu“ te u ponudi dostavio potvrdu o realizaciji ugovora u kojoj je navedeno da je privredno društvo „Mostprojekt“ AD Beograd izradilo „projekat za građevinsku dozvolu“, te da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, zahtijevao iskustvo u izradi „glavnog projekta“, to je nejasno kako je naručilac zaključio da je izjava privrednog subjekta drugog člana zajedničke ponude žalioца u naznačenom dijelu nepravilno sačinjena, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, a da pri tom nije obrazložio na koji način je utvrdio da „projekat za građevinsku dozvolu“ nema isto značenje što i "glavni projekat", imajući u vidu odredbe Zakona o planiranju i izgradnji Srbije i odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore, te podzakonske akte kojima su bliže propisani uslovi za izradu tehničke dokumentacije i građenje objekta.

Pored navedenog, ukoliko je naručilac imao sumnju u značenje navedenog termina u ponudi žalioца u odnosu na uslov iz tenderske dokumentacije, bio je dužan da zatraži mišljenje od nadležnog organa, o značenju termina "projekat za građevinsku dozvolu" iz Zakona o planiranju i izgradnji Srbije, i njegovih podzakonskih akata, u odnosu na termin "glavni

projekat” iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore, pa tek nakon toga da odluči o ponudi žalioca.

Osim toga, naručilac je u konkretnom postupku isključio žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, pa nije mogao da ga isključi iz postupka javne nabavke i osnovom člana 108 stav 1 tačka 4, iz razloga što nije dokazao uslov stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, jer je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo „Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije”. Ovo iz razloga što, ukoliko je naručilac isključio žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, to podrazumijeva da je žalilac u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta koja ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, pa u tom slučaju naručilac ne može dalje nastaviti sa ispitivanjem njegove izjave privrednog subjekta, a naročito ne u pogledu ispunjenosti uslova iz člana 106 ZJN, koji se odnose na zahtijevano iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Takođe napominjemo, da naručilac nije mogao žalioca da isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN, iz razloga što formulacijom „Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije”, koju je naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta nije dokazao uslov stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, a da pri tom nije cijenio sadržinu dokaza koje je žalilac dostavio u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac trebao da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača zajednička ponuda „DB inženjering & building“, jer je izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Buildin“ d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinjena u dijelu VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnost“ budući da je ovaj ponuđač na pitanje 2), pored dokaza koje on posjeduje, naveo i dokaze koje posjeduju i podugovarači kojima je ustupio dio predmeta nabavke, koji se odnose na zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 128 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač može u ponudi dio predmeta javne nabavke da ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da je radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio

izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 083/23), u članu 1 je propisano da izjava privrednog subjekta kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim članom 2 stav 1 ovog pravilnika propisano je da Izjava sadrži podatke o: naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi; privrednom subjektu; obaveznim uslovima za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanju korupcije i sukoba interesa; posebnim osnovima za isključenje iz postupka javnih nabavki; uslovima sposobnosti privrednog subjekta; dokazivanju ispunjenosti uslova u slučaju ograničenja broja kvalifikovanih kandidata; garantnoj izjavi, te u stavu 2 ovog člana propisano je da je Izjava data na Obrascu 1 koji je sastavni dio ovog pravilnika, a u članu 3 ovog pravilnika propisano je da ovaj pravilnik stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore". Takođe, ovim pravilnikom propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sljedeće: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi: [.....]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]“. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A propisano: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U3. U postupku javne nabavke mogu da učestvuju privredni subjekti koji ispunjavaju uslove za obavljanje djelatnosti, a kako je to predviđeno zakonom. 3.1. Ispunjenost uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, privredni subjekat dokazuje licencom projektanta i izvođača radova. 3.2. Ispunjenost uslova iz člana 123 i 193 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata privredni subjekat dokazuje za: - Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat, koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini ( najmanje VIII1 podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke ): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, potvrdom o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore (u daljem tekstu: IKCG) i rješenjem o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke

dokumentacije i građenje objekata za složeni inženjerski objekat: državni put i/ili most i/ili tunel; - Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put, koji će rukovoditi izradom građevinskog dijela projekta trase (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer saobraćajnice i/ili građevinsko-urbanistički): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, potvrdom o članstvu u IKCG i rješenjem o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata za složeni inženjerski objekat-državni put; - Ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat, koji će rukovoditi izradom građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer konstruktivni): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, potvrdom o članstvu u IKCG i rješenjem o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata za složeni inženjerski objekat most; - Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom građevinskog dijela projekta tunela (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer konstruktivni): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, potvrdom o članstvu u IKCG i rješenjem o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata za složeni inženjerski objekat-tunel; - Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom građevinskog dijela projekta objekata hidrotehike (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer hidrotehnički i/ili građevinsko-urbanistički): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata i potvrdom o članstvu u IKCG; - Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom glavnog projekta elektroinstalacija jake struje ( najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija elektrotehničke struke, smjer energetika ): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata i potvrdom o članstvu u IKCG; - Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom glavnog projekta elektroinstalacija slabe struje (najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija elektrotehničke struke, smjer elektronika): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata i potvrdom o članstvu u IKCG. - Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom projekta mašinskih instalacija (najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija mašinske struke): licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata i potvrdom o članstvu u IKCG. - 3.3. Ispunjenost uslova iz člana 65 stav 1 Zakona o putevima, dokazuje se za ovlašćenog inženjera odgovornog za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija saobraćajne struke, smjer drumski saobraćaj), i to rješenjem ministarstva nadležnog za puteve za ovlašćenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta; 3.4. Ispunjenost uslova iz Zakona o geološkim istraživanjima dokazuje se: - Za privrednog subjekta: licencom privrednog subjekta za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja - Za stručno lice koje će rukovoditi izradom projekta detaljnih geotehničkih istraživanja (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke), za stručno lice koje će rukovoditi istražnim radovima (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke) i za stručno lice koje će rukovoditi izradom elaborata detaljnih geotehničkih istraživanja (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke): dokazom o položenom stručnom ispitu (Zakon o geološkim istraživanjima); 3.5. Ispunjenost uslova iz člana 9 b stav 1 Zakona o zaštiti i zdravlju na radu "Službeni list Crne Gore", br. 034/14 od 08.08.2014, 044/18 od 06.07.2018), dokazuje se za lice koje će obavljati poslove Koordiantora u fazi izrade projekta: licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, potvrdom o članstvu u IKCG; i dokazom da ima položen stručni ispit iz oblasti zaštite i zdravlja na radu i dokazom da ima

položen ispit za obavljanje poslova koordinatora u fazi izrade projekta. 3.6. Ispunjenost uslova iz člana 157 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Sl. list RCG", br. 029/07 od 25.05.2007, Sl. list CG", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) da geodetska organizacija može da izvodi geodetske radove i da vrši izradu tehničke dokumentacije, dokazuje se licencom, a za fizičko lice koje će rukovoditi izradom geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja i elaborata eksproprijacije ovlašćenjem za projektovanje geodetskih radova i ovlašćenjem za izvođenje geodetskih radova. 3.7. Ispunjenost uslova iz člana 19 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, dokazuje se dokazom o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti projektovanja i inženjeringa, izrade studija i analiza ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može tražiti dostavljanje ovdje navedenih dokaza, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova", te u tački 11. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Član zajedničke ponude „DB Inženjering & building“, privredni subjekat „Buildin“ d.o.o. Podgorica, je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će angažovati podugovarače „B-RIL Inženjering“ d.o.o. Nikšić, „Elkon“ d.o.o. Podgorica, „D&D ing“ d.o.o. Berane, „VIA ING“ d.o.o. Nikšić, „GEOPROJEKT“ d.o.o. Podgorica, „GEO-METAR“ d.o.o. Podgorica i „ENERGY TEAM“ d.o.o. Podgorica, te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „Da“, zatim na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, između ostalog, naveo: „3.1. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dokazujemo licencom projektanta i izvođača radova, i to: - Naziv dokaza: Rješenje kojim se privrednom društvu DOO "BUILDIN" Podgorica izdaje Licenca projektanta i izvođača radova na period od pet godina, Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, Broj i datum izdavanja dokaza: UPI 14-332/23-921/2 od 12.07.2023. godine. 3.2 Ispunjenost uslova iz člana 123 i 193 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata dokazujemo za Đura Karanikića, diplomirani inženjer građevinarstva - odsjek za konstrukcije koji će obavljati funkciju Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom građevinskog dijela projekta tunela. Ispunjenost uslova dokazujemo dostavljenim dokazima: - Naziv dokaza: Rješenje kojim se Đuru Karanikiću, diplomiranom inženjeru građevinarstva - odsjek za konstrukcije, iz Bara, izdaje Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Broj i datum izdavanja dokaza: UPI 14-332/23- 1089/2 od 17.08.2023. godine. - Naziv dokaza: Rješenje kojim se utvrđuje da Đuro Karanikić iz Bara, diplomirani inženjer građevinarstva - odsjek za konstrukcije, ispunjava uslove za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeno inženjerske objekte: državni putevi (auto-put, brza saobraćajnica, magistralni i regionalni put) i tunele, Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo kapitalnih investicija Crne Gore, Broj i datum izdavanja dokaza: 07-342/23-8987/2 od 21.08.2023. godine. - Naziv dokaza: Potvrda o Članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore da je Đuro D. Karanikić, diplomirani inženjer

građevinarstva, prebivalište Bar, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2024. godine, Naziv izdavaoca dokaza: Inženjerske komore Crne Gore, Broj i datum izdavanja dokaza: 05-952 (reg.br. 1452) od 1.2.2024. godine. Preko podugovarača "B-RIL INŽENJERING" DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU NIKŠIĆ: 3.1. Ispunjenost uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, privredni subjekat dokazuje licencom projektanta i izvođača radova, i to: - Naziv dokaza: Rješenje kojim se privrednom društvu DOO "B-RIL INŽENJERING" NIKŠIĆ izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, na period od 5 godina, Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja, urbanizma I državne imovine Broj i datum izdavanja dokaza: UPI 16-332/24-163/2 od 06.03.2024. godine 3.2 Ispunjenost uslova iz člana 123 i 193 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata dokazuje se za Branku Karadžić, diplomirani građevinski inženjer – hidrotehnički smjer i obavljaće funkciju Ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom građevinskog dijela projekta objekata hidrotehike. Ispunjenost uslova dokazujemo dostavljenim dokazima: - Naziv dokaza: Rješenje kojim se Branki Karadžić, diplomirani građevinski inženjer – hidrotehnički smjer, iz Nikšića, izdaje Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo održivog razvoja i turizma, Direktor za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje Broj i datum izdavanja dokaza: UPI 107/7-993/2 od 20.4.2018. godine - Naziv dokaza: Potvrda o Članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore da je Branka B. Karadžić, diplomirani inženjer građevinarstva, prebivalište Nikšić, član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2024. godine, Naziv izdavaoca dokaza: Inženjerske komore Crne Gore, Broj i datum izdavanja dokaza: 05-187 (reg.br. 3637) od 15.01.2024. godine..."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda „DB Inženjering & building“, naveo da je isti uz ponudu dostavio izjave privrednog subjekta za članove zajedničke ponude „DB Inženjering“ d.o.o. Beograd i „Buildin“ d.o.o. Podgorica, i podugovarače „B-RIL Inženjering“ d.o.o. Nikšić, „Elkon“ d.o.o. Podgorica, „D&D ing“ d.o.o. Berane, „VIA ING“ d.o.o. Nikšić, „GEOPROJEKT“ d.o.o. Podgorica, „GEO-METAR“ d.o.o. Podgorica i „ENERGY TEAM“ d.o.o. Podgorica, i da iste ne sadrže osnov za isključenje iz člana 108 i 110 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta, ponuđača zajednička ponuda „DB inženjering & building“, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da ne postoji osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je član zajedničke ponude „DB inženjering & building“, privredni subjekat „Buildin“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem se dokazu radi:“, naveo da posjeduje ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja posjeduju njegovi podugovarači, a koje je shodno članu 128 ZJN angažovao za izvršenje dijela predmeta nabavke, to je nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u naznačenom dijelu, jer ista ne sadrži tačne informacije i podatke o tome da on, kao ponuđač, posjeduje navedena ovlašćenja, što je u suprotnosti sa članom 111 stav 2 ZJN i datim Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) i predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta

krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoje razlozi za isključenje ponuđača zajednička ponuda „DB inženjering & building“, iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača zajednička ponuda „Civil Engineer“, te nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača zajednička ponuda „DB inženjering & building“, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.