



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-377/2024

ESJN: 77234

Podgorica, 13.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica od 02.12.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-6529/3 od 22.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica od 02.12.2024.g., izjavljena protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-6529/3 od 22.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-96/24 od 08.08.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge, izrada glavnog projekta Doma zdravlja u City kvatru u Podgorici, Uprava za kapitalne projekte je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-6529/3 od 22.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Ing Invest“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračima, dok su ponuđač „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračima i ponuđač zajednička ponuda „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica i „Đorđe Bajilo Arhitekti“ d.o.o. Novi Sad, sa podugovaračima isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica je dana 02.12.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe, da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka jer u svojoj izjavi privrednog subjekta kao vrijednost predmeta javne nabavke nije naveo broj u eurima bez PDV-a, već je naveo „Donacija u cjelosti“, što je neosnovan razlog za isključenje iz postupka javne nabavke, imajući u vidu da je u ponudi dostavio potvrdu Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija, u kojoj je navedeno da je vrijednost predmeta javne nabavke donacija, te da u svojoj izjavi privrednog subjekta nije mogao ništa drugo navesti osim onoga što stoji u potvrdi koju je izdao naručilac, i da se iz dostavljene potvrde može zaključiti da je uredno izvršio poslove koji su predmet

javne nabavke, kao i da mu nije jasno na koji način je mogao da popuni predmetnu izjavu privrednog subjekta osim u skladu sa priloženom potvrdom kao dokazom za ispunjenje uslova stručne i tehničke sposobnosti, kao i da se na ovaj način vrši diskriminacija u odnosu na one ponuđače koji su dali donaciju te tako umanjili trošak budžeta Crne Gore. Dalje ističe da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača „Ing Invest“ d.o.o. Danilovgrad, iz razloga što je u svojoj ponudi dostavio licencu privrednog subjekta za geodeziju, iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevana samo licenca za inženjera, dok u izjavi privrednog subjekta nije naveo da posjeduje licencu ili ovlaštenje za obavljanje djelatnosti za geodeziju, te da naručilac u ovom dijelu nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti jer je zahtijevao angažovanje inženjera a ne privrednog subjekta. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača „Ing Invest“ d.o.o. Danilovgrad jer su navedeni ponuđač, kao i njegovi podugovarači, u svojim izjavama privrednog subjekta, upisivali funkciju inženjera na projektu, što nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom, dok u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, nijesu naveli stručno iskustvo u vezi sa predmetom javne nabavke kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom i kako je propisano Pravilnikom o obrazcu izjave privrednog subjekta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastave žalbe.

Naručilac je dana 04.12.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani. Naime, naručilac, u odgovoru na žalbu, u bitnom ističe da je žalioaca osnovano isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što u izjavi privrednog subjekta, u odeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“ u tački 1. nije naveo vrijednost predmeta nabavke, već je umjesto da navede vrijednost bez PDV-a, naveo „Donacija u cjelosti“, pa kako isti nije postupio u skladu sa Uputstvom datim Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br. 55/23 i 83/23), o popunjavanju izjave privrednog subjekta u ovom dijelu, to ga je pravilno isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, te da je potvrda na koju se poziva žalilac, a koju je dostavio u svojoj ponudi, izdata na osnovu ugovora o donaciji, čiji bitan elemenat mora biti vrijednost predmetnog posla bez obzira je li u pitanju donacija, i da tokom postupka nije zahtijevao od ponuđača dopunu potvrde u smislu dostavljanja ugovora o donaciji, jer bi to značilo da je prihvatio njegovu izjavu privrednog subjekta kao ispravnu i sačinjenu u skladu sa Uputstvom o popunjavanju izjave, što u konkretnom nije slučaj. Dalje ističe da je nedozvoljen žalbeni navod žalioaca da je bio dužan da tenderskom dokumentacijom zahtijeva licencu za geodeziju za privrednog subjekta jer je žalilac imao pravo da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, što isti nije učinio, kao i da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da je bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača „Ing Invest“ d.o.o. Danilovgrad jer je dostavio licencu za geodeziju za privrednog subjekta, iako ona nije tražena tenderskom dokumentacijom, te da su ponuđač „Ing Invest“ d.o.o. Danilovgrad i njegov podugovarač „Geo - Metar“ d.o.o. Podgorica, pravilno postupili kada su u Izjavi privrednog subjekta preskočili dio koji se odnosi na posjedovanje licence za privrednog subjekta za geodeziju jer ova licenca nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da su ponuđač „Ing Invest“ d.o.o. Podgorica, i njegovi podugovarači pogrešno popunili izjave privrednog subjekta kada su naveli u kojoj funkciji će biti angažovani ovlašćeni inženjeri, jer su iste sačinili u skladu sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije, kao i da je neosnovan žalbeni navod da su trebali u svojim izjavama privrednog subjekta navesti iskustvo

angažovanih inženjera i ovlaštenih lica jer to u okviru navedenog uslova nije ni zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta da je svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, navedeno je sljedeće: “1) Da li je u referentnom periodu privredni subjekat imao iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti broj godina: [...] Opis predmeta nabavke; Vrijednost predmeta nabavke; Vrijeme realizacije ugovora; Investitor/Korisnik... Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....].” Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odeljku VI – „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, propisano: “U ovom dijelu, za tačku 1.: “Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke“, privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: ... Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično, vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00, vrijeme: realizacije ugovora: navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021.- maj 2023., investitor/korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje: • minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; Minimum 1 (jednu) potvrdu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih usluga iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim uslugama iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijevaju se usluge izrade Glavnog projekta (arhitektonski projekat, građevinski projekat, elektrotehnički projekat i mašinski projekat) izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata zdravstva (dom zdravlja, bolnica, klinika, kliničko-bolnički centar, klinički centar) minimalne površine 5000 m², a za koji je dobijen pozitivan izvještaj o izvršenoj reviziji. Pod sličnim uslugama iz oblasti predmeta javne nabavke, podrazumijevaju se usluge izrade Glavnog projekta (arhitektonski projekat, građevinski projekat, elektrotehnički projekat i mašinski projekat) izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata za potrebe državnih organa, prosvjetnih, naučnih, kulturnih, sportskih i objekata socijalne zaštite minimalne površine 5000 m², a za koji je dobijen pozitivan izvještaj o izvršenoj reviziji. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Napomena: kao validne potvrde će se uzimati one u kojim je referenti ugovor završen u 2020, 2021, 2022, 2023 i tekućoj godini i koje su izdate na osnovu pozitivnog izvještaja o izvršenoj reviziji", zatim pod tačkom 5 tenderske dokumentacije (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, te u tački 12. predmetne tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", dao odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti:... Broj godina" naveo: "Broj godina: [2022,2023]", zatim u rubrici "Opis predmeta nabavke", naveo: "Usluga Izrade glavnog projekta za izgradnju objekta obrazovanja - Osnovna škola Vladimir Nazor Opština Podgorica", dok je u rubrici „Vrijednost predmeta nabavke” naveo: "donacija u cjelosti."

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu žalioца naveo sljedeće: "...Shodno navedenom, imajući u vidu da je ponuđač „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica, u svojoj Izjavi privrednog subjekta u ovom dijelu naveo broj godina, opisao predmet nabavke, naveo vrijeme realizacije ugovora i investitora, dok je u dijelu vrijednost predmeta nabavke samo naveo, „Donacija u cjelosti“, bez navođenja kolika je ta vrijednost donacije bila, to Izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje je dato Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br. 55/23 i 83/23). Ovo iz razloga što je ponuđač „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica, po Uputstvu za popunjavanje izjave bio dužan da u ovom dijelu navede vrijednost

predmeta nabavke bez PDV, a ne da navede "Donacija u cjelosti", ovo i tim prije što je naručilac u okviru, „Stručne i tehničke sposobnosti“, između ostalog zahtijevao u dijelu ovog uslova da se: Stručna i tehnička sposobnost dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Budući da ponuđač „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica nije u svojoj Izjavi privrednog subjekta, kao osnovnom i glavnom dokazu kojim se dokazuje ispunjenost traženih uslova naveo vrijednost predmeta nabavke, to ni naručilac nije mogao izvršiti provjeru ili tražiti od navedenog ponuđača dopunu dostavljene potvrde, prije svega imajući u vidu da ovaj ponuđač nije pravilno sačinio u skladu sa Uputstvom u ovom dijelu Izjavu privrednog subjekta, kao osnovni dokaz. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača „Biro 81000“ d.o.o. Podgorica, sa podugovaračima „SIMM INŽENJERING“ d.o.o. Podgorica, „ARHITEKTONSKI ATELJE d.o.o. INTECON-društvo za inženjering i projektovanje, DOO „GEOTEHNIKA“ BIJELO POLJE DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU NA RADU, ZAŠTITU OD POŽARA I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE INSTITUT „SIGURNOST“ - PODGORICA, Društvo za inženjering, konsalting, promet i usluge „Alt Scape“ d.o.o. i GEOART, se isključuje iz postupka javne nabavke na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.“

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja, jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta žalioca nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrži zahtjevano podatke u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", iz razloga što u koloni vrijednost predmeta nabavke nije naveo vrijednost ugovora u eurima bez PDV-a. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 12 tenderske dokumentacije, propisano je da se Izjava privrednog subjekta u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, sačinjava na način da ako je na pitanje: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", privredni subjekat odgovorio sa "Da", privredni subjekat između ostalog, navodi vrijednost predmeta nabavke iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00. Međutim, kako žalilac u ovom dijelu svoje izjave nije pravilno naveo vrijednost predmeta nabavke u eurima bez PDV-a, a što je bio dužan da učini u skladu sa navedenim Uputstvom, to iz navedenog nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca osnovom člana 108 stav 1 tačka 5. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. S tim u vezi, a kako je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, pa kako žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je

njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioaca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača „Ing Invest“ d.o.o. Danilovgrad, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.