



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-381/2024

ESJN: 76389

Podgorica, 16.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Interactive" d.o.o. Podgorica od 09.12.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Glavnog grada Podgorice broj 01-018/24-225/3 od 29.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.12.2024.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

Odbija se žalba "Interactive" d.o.o. Podgorica od 09.12.2024.g., izjavljena protiv odluke Glavnog grada Podgorice broj 01-018/24-225/3 od 29.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 36/24 od 26.07.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga nabavka i isporuka opreme za adaptaciju velike sale-digitalizacija za potrebe KIC Budo Tomović, Glavni grad Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 01-018/24-225/3 od 29.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana samostalna ponuda ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, dok je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je dana 09.12.2024.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer je naručilac donio istu uz bitnu povredu pravila postupka, jer nije od ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd tražio produženje garancije. Naime, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio: "Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 10 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako

ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci; ... Napomena: Na osnovu člana 97 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, u slučaju produženja roka za podnošenje ponuda iz člana 94 st. 3 i 7 i člana 115 stav 7 ovog zakona, garancija ponude koja je ispravno sačinjena u odnosu na prethodni rok važenja ponude, validna je, pod uslovom da je ponuđač dužan, da nakon otvaranja ponuda na zahtjev naručioca, produži važenje garancije do potrebnog roka", da je rok važenja ponude: 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda i da je otvaranje ponuda održano dana 21.08.2024.g". Dalje ističe da je u garanciji ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, izdatoj od OTP BANKA SRBIJA AD Novi Sad, broj 44924171, navedeno da ista važi do 09.11.2024.g., te da je pobijana odluka donijeta dana 29.11.2024.g., dakle 20 dana nakon isteka perioda važenja garancije ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, iz čega nesumljivo proizilazi da istekla garancija ponude ne može biti aktivirana u slučajevima previđenim predmetnom tenderskom dokumentacijom. Navodi da je naručilac bio dužan da traži od ponuđača da produži rok važenja ponuda kao i period važenja garancije ponude, što, u konkretnom, nije učinio na koji način je počinio bitnu povredu pravila postupka i pobijanu odluku čini nezakonitom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da ukloni nepravilnosti učinjenje u postupku javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 09.12.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-338/2024 od 22.11.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioaca "Interactive" d.o.o. Podgorica od 23.10.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-018/24-225/2 od 14.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja za vrednovanje ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd po kriterijumu cijena i podkriterijumu rok izvršenja ugovora i podkriterijumu garantni rok.

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 12 ZJN, propisano je da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, zatim stavom 13 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču putem ESJN najkasnije tri dana prije isteka roka važenja ponuda, te stavom 14 ovog člana propisano je da je u slučaju produženja roka važnosti ponude, naručilac dužan da od ponuđača zahtijeva i produženje roka važenja garancije ponude, a stavom 15 ovog člana propisano je da ako ponuđač ne postupi u skladu sa zahtjevima naručioca iz st. 13 i 14 ovog člana smatra se da je odustao od ponude.

Dakle, kako navedenim zakonskim odredbama, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisano da je naručilac dužan da prije isteka roka važenja ponuda zahtijeva od ponuđača da produži rok važenja ponude, već je propisano da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, to u konkretnom, predmetni postupak javne nabavke, kao i pobijana odluka ne mogu biti nezakoniti, kako to žalilac pogrešno tvrdi u žalbi. Osim navedenog, u situaciji da je naručilac zahtijevao od ponuđača da produži rok važenja garancija ponuda, a da ponuđač ne postupi po tom zahtjevu smatralo bi se da je odustao od ponude u smislu člana 120 stav 15 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd ocijenio ispravnom i najpovoljnijom.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Marina Mitrović**

#### **Dostavna naredba:**

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.