



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-385/2024

ESJN: 82502

Podgorica, 24.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Arhitektonski Atelje“ DOO Podgorica od 12.12.2024.g., izjavljenoj, protiv odluke Uprave za državnu imovinu broj 02-012/24-14818 od 03.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.12.2024.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Arhitektonski Atelje“ DOO Podgorica od 12.12.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za državnu imovinu broj 02-012/24-14818 od 03.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Arhitektonski Atelje“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Odbija se zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, kao neosnovan.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-012/24-13505 od 12.11.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga – izrade glavnog projekta adaptacije sa elementima enterijera dijela poslovnog objekta u Podgorici za administrativne potrebe organa državne uprave, Uprava za državnu imovinu, je kao naručilac, donijela odluku broj 02-012/24-14818 od 03.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudač „Arhitektonski Atelje“ DOO Podgorica je, dana 12.12.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponude i zakonitost navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, uz konstataciju da nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u odnosu na pitanje broj 2), jer u naznačenom dijelu izjave nije naveo podatke za diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za energetiku, koji posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova i da je član Inženjerske komore Crne Gore, kao i za diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za elektroniku, koji posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova i da je član Inženjerske komore Crne Gore. Naime, ističe da je svoju ponudu podnio kao samostalnu sa podugovaračima, te u izjavi privrednog subjekta u dijelu C., na pitanje „USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?“, označio odgovor „Da“ i naveo da će njegov podugovarač „Refleksing“ DOO Podgorica biti angažovan za izradu dijela tehničke dokumentacije – elektrotehnički projekat – smjer energetika, za koje usluge posjeduje ovlašteno lice struke (djelatnost) - smjer energetika, te da će njegov podugovarač „TK-LINK“ DOO Podgorica biti angažovan za izradu dijela tehničke dokumentacije – elektrotehnički projekat – smjer elektronika, za koje usluge posjeduje ovlašteno lice struke (djelatnost) elektrotehničke - smjer elektronika. Posebno ističe da je ponudu podnio kao samostalnu sa podugovaračima, te da je preko podugovarača „Refleksing“ DOO Podgorica „TK-LINK“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, i to u dijelu potrebnih licenci za diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za energetiku, kao i za diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za elektroniku. Dalje, ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke i iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta u dijelu D. „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?“, trebao da dostavi odgovor na pitanje pod tačkom c). Smatra da u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta i Uputstvom za popunjavanje izjave nije bio u obavezi da se u izjavi privrednog subjekta u dijelu D izjašnjava na pitanja pod tač. a, b, c i d, jer on nije niti član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju, niti je ponudu podnio kao zajedničku, već isključivo kao samostalnu ponudu sa podugovaračima. Takođe, ističe da je u potpunosti netačna konstatacija naručioca da je on bio u obavezi da u izjavi privrednog subjekta, u dijelu C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, navodi i podatke o Sertifikatu MEST ISO 45001:2018, iz razloga što je ovaj uslov naručilac u tenderskoj dokumentaciji predvidio kao dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, a ne kao uslov stručne i tehničke sposobnosti. Naglašava da s obzirom da se Sertifikat MEST ISO 45001:2018 odnosi na Sertifikat o primjeni sistema menadžmenta zaštitom zdravlja i bezbjednošću na radu, te da pritom isti nije zahtijevan kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, to se on u svojoj izjavi privrednog subjekta nije mogao izjasniti u dijelu C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, pod tačkom 4) “Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?”. Smatra da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži opis činjeničnog stanja, niti razloge koji upućuju na opravdanost i osnovanost njegovog isključenja iz predmetnog postupka javne nabavke, što istu čini nezakonitom. Takođe, smatra da je nesporno da je on podnio ispravnu ponudu sa ponuđenom cijenom koja je niža od procijenjene vrijednosti nabavke, tako da je, u konkretnom, naručilac jedino mogao donijeti odluku o izboru najpovoljnije ponude kojom bi

utvrdio da je njegova ponuda ispravna i najpovoljnija, a nipošto ga isključiti iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om, uvećane za iznos PDV-a.

Naručilac je dana 13.12.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, uz konstataciju da nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u odnosu na pitanje broj 2), jer u naznačenom dijelu izjave nije naveo podatke za diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za energetiku, koji posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova i da je član Inženjerske komore Crne Gore, kao i za diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za elektroniku, koji posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova i da je član Inženjerske komore Crne Gore. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice navede ime i prezime, stručnu spremu, stručnu osposobljenost, stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke i način angažovanja. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, i to: - diplomiranog inženjera arhitekture koji posjeduje Licencu ovlašćenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i

izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera građevinarstva – odsjek za konstrukcije, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera građevinarstva – odsjek za hidrotehniku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za energetiku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera elektrotehnike – odsjek za elektroniku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera mašinstva koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG“, zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz člana 102, 104 i 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima „Paming“ DOO Podgorica, „Refleksing“ DOO Podgorica i „TK-LINK“ DOO Podgorica, te uz ponudu, između ostalog, dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, u tački 3. „Način podnošenja ponude“, podtačka C, na pitanje: „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje „Ako je odgovor da: a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:“, naveo: „a) Dio predmeta nabavke koji se ustupa za Izradu glavnog projekta adaptacije sa elementima enterijera dijela poslovnog objekta u Podgorici za administrativne potrebe organa državne uprave: 1) Podugovarač „REFLEKSING“ D.O.O. PODGORICA će biti angažovan za: Izradu dijela tehničke dokumentacije – elektrotehnički projekat – smjer energetika, za koje usluge posjeduje ovlašteno lice struke (djelatnost), smjer energetika. Procentualni udio podugovarača „REFLEKSING“ D.O.O. u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 8% 2) Podugovarač „TK-LINK“ D.O.O. PODGORICA će biti angažovan za: Izradu dijela tehničke dokumentacije – elektrotehnički projekat – smjer elektronika, za koje usluge posjeduje ovlašteno lice struke (djelatnost) elektrotehničke, smjer elektronika. Procentualni udio podugovarača „TK LINK“ D.O.O. u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 7% 3) Podugovarač „PAMING“ D.O.O. PODGORICA će biti angažovan za: Izradu projekta/elaborata zaštite od požara, za koje usluge posjeduje ovlašteno lice struke (djelatnost) zaštita od požara. Procentualni udio Podugovarača „PAMING“ D.O.O. PODGORICA u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 2%“, te u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Stručna i tehnička sposobnost“.

na pitanje broj 2: „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete“, naveo: „1. Ime i prezime: dr Mladen Đurović - Stručna sprema: Doktor tehničkih nauka iz oblasti arhitekture, VSS, diplomirani inženjer arhitekture, VIII - Stručna osposobljenost: Dr Mladen Đurović je stručno osposobljen i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje za dr Mladena Đurovića broj: UPI 107/7-66/2 od 16.02.2018. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; - Način angažovanja: Dr Mladen Đurović je stalno zaposlen i prijavljen kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA. 2. Ime i prezime: Dragan Tasić - Stručna sprema: VSS, diplomirani građevinski inženjer – smjer konstruktivni, VII 1 - Stručna osposobljenost: Dragan Tasić je stručno osposobljen i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje za Dragana Tasića broj: UPI 107/7-65/2 od 18.02.2018. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; - Način angažovanja: Dragan Tasić je stalno zaposlen i prijavljen kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA. 3. Ime i prezime: Kristina Raičević - Stručna sprema: VSS, specijalista građevinarstva – smjer hidrotehnički, VII-1 - Stručna osposobljenost: Kristina Raičević je stručno osposobljena i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje za Kristinu Raičević broj: UPI 107/7-464/2 od 20.03.2018. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; - Način angažovanja: Kristina Raičević je stalno zaposlena i prijavljena kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA. 4. Ime i prezime: Andrija Bešić - Stručna sprema: VSS, diplomirani mašinski inženjer mašinstvo – grupa energetika, VII-1 – studijski program - Stručna osposobljenost: Andrija Bešić je stručno osposobljen i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licence registar i drugostepeni postupak za Andriju Bešić broj: UPI 107/7-580/2 od 20.09.2019. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; - Način angažovanja: Andrija Bešić je stalno zaposlen i prijavljen kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, i to: - diplomiranog inženjera arhitekture koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova,

izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera građevinarstva - odsjek za konstrukcije, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera građevinarstva - odsjek za hidrotehniku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera elektrotehnike - odsjek za energetiku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera elektrotehnike - odsjek za elektroniku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; - diplomiranog inženjera mašinstva koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG, a Ponudač je u dijelu izjave privrednog subjekta, u Poglavlju VI. C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje: 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? daje odgovor: Da Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: 1. Ime i prezime: dr Mladen Đurović Stručna sprema: Doktor tehničkih nauka iz oblasti arhitekture, VSS, diplomirani inženjer arhitekture, VIII Stručna osposobljenost: Dr Mladen Đurović je stručno osposobljen i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje za dr Mladena Đurovića broj: UPI 107/7-66/2 od 16.02.2018. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; Način angažovanja: Dr Mladen Đurović je stalno zaposlen i prijavljen kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA. Ime i prezime: Dragan Tasić - Stručna sprema: VSS, diplomirani građevinski inženjer - smjer konstruktivni, VII-1 Stručna osposobljenost: Dragan Tasić je stručno osposobljen i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje za Dragana Tasića broj: UPI 107/7-65/2 od 18.02.2018. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; Način angažovanja: Dragan Tasić je stalno zaposlen i prijavljen kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA. Ime i prezime: Kristina Raičević Stručna sprema: VSS, specijalista građevinarstva - smjer hidrotehnički, VII-1 Stručna osposobljenost: Kristina Raičević je stručno osposobljena i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje za Kristinu Raičević broj: UPI 107/7-464/2 od 20.03.2018. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; Način angažovanja: Kristina Raičević je stalno zaposlena i prijavljena kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA

Ime i prezime: Andrija Bešić Stručna sprema: VSS, diplomirani mašinski inženjer - studijski program mašinstvo - grupa energetika, VII-1 Stručna osposobljenost: Andrija Bešić je stručno osposobljen i posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023), akt Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licence registar i drugostepeni postupak za Andriju Bešić broj: UPI 107/7-580/2 od 20.09.2019. godine, i član je Inženjerske komore Crne Gore; Način angažovanja: Andrija Bešić je stalno zaposlen i prijavljen kod „ARHITEKTONSKI ATELJE“ DOO PODGORICA web-adresa: <https://wapi.gov.me/download-preview/391b741c-dae7-4791-b5a7-38141f71b2fd?version=1.0> <https://mepg.gov.me/ResourceManager/FileDownload.aspx?rld=304503&rType=2> <https://wapi.gov.me/download-preview/c9339019-679a-45b1-91d8-699f286e48eb?version=1.0> <https://wapi.gov.me/download-preview/ff8d2705-7f14-4e84-8459-c37223d7cf36?version=1.0>, i u ovom dijelu Ponuđač nije dostavio podatke kojim dokazuje da ispunjava uslove Stručna i tehnička sposobnost jer u izjavi privrednog subjekta nije dostavio podatke vezano za diplomiranog inženjera elektrotehnike - odsjek za energetiku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG; i za diplomiranog inženjera elektrotehnike - odsjek za elektroniku, koji posjeduje Licencu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdatu od nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da je član Inženjerske komore CG... Iz svih naprijed navedenih razloga, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, u postupku pregleda ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke (u daljem tekstu: komisija) je utvrdila da izjava privrednog subjekta ARHITEKTONSKI ATELJE nije pravilno sačinjena i ne sadrži sve tražene informacije i podatke i da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ovlaštenom licu Naručioća predlaže da donese Odluku o poništenju posupka javne nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac podugovaraču „Refleksing“ DOO Podgorica ustupio dio predmeta nabavke koji se odnosi na izradu dijela tehničke dokumentacije – elektrotehnički projekat – smjer energetika, te podugovaraču „TK-LINK“ DOO Podgorica ustupio dio predmeta nabavke koji se odnosi na izradu dijela tehničke dokumentacije – elektrotehnički projekat – smjer elektronika. Naime, budući da žalilac dio zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazuje referencama diplomiranog inženjera elektrotehnike - odsjek za energetiku, radno angažovanog kod podugovarača „Refleksing“ DOO Podgorica, te referencama diplomiranog inženjera elektrotehnike - odsjek za elektroniku, radno angažovanog kod podugovarača „TK-LINK“ DOO Podgorica, to, u konkretnom, isti nije bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekata, u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, navodi podatke o referencama ovih lica, kako to naručilac pogrešno zaključuje u pobijanoj odluci, jer se ti podaci navode u izjavi privrednog subjekta podugovarača. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekata žalioca, u naznačenom dijelu, pravilno sačinjena, u skladu sa članom 111 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i datim Uputstvom za popunjavanje izjave.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke i iz razloga što u izjavi privrednog subjekta u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“ tačka 3. „Način podnošenja ponude“ podtačka D. „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?“, nije dostavio odgovor na pitanje pod tačkom c). Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, u u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, u tački 3. „Način podnošenja ponude“, podtačka D, navedeno: „U dijelu D. koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a, b, c i d navodi član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude navodi odgovor „Da“ i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor „Ne“, privredni subjekat kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekat koji je podugovarač daje odgovor „Ne“ i ne navodi ostale tražene podatke“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima „Paming“ DOO Podgorica, „Refleksing“ DOO Podgorica i „TK-LINK“ DOO Podgorica, te uz ponudu, između ostalog, dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, u tački 3. „Način podnošenja ponude“, podtačka D, na pitanje pod C: „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?“, označio odgovor „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „... a kako je u dijelu Izjave privrednog subjekta D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA? na pitanje - c) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: Ponuđač nije dostavio odgovor, a Uputstvom je predviđeno: U dijelu D. koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske

sposobnost/stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U skladu sa gore navedenim Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Podnosilac samostalne ponude sa podugovaračima nije ispunio zahtijevani uslov... Iz svih naprijed navedenih razloga, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, u postupku pregleda ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke (u daljem tekstu: komisija) je utvrdila da izjava privrednog subjekta ARHITEKTONSKI ATELJE nije pravilno sačinjena i ne sadrži sve tražene informacije i podatke i da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ovlašćenom licu Naručioca predlaže da donese Odluku o poništenju posupka javne nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac pravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 3. „Način podnošenja ponude“, podtačka D. Naime, budući da je žalilac podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te u naznačenom dijelu izjave označio odgovor „Ne“, to je istu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), iz kojeg jasno i nedvosmisleno proizilazi da tražene podatke pod tač. a, b, c i d navodi samo privredni subjekat koji na pitanje: „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?“, označi odgovor „Da“.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke i iz razloga što u izjavi privrednog subjekta, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, nije naveo podatke o Sertifikatu MEST ISO 45001:2018. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, navedeno: „Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „Privredno društvo koje obavlja djelatnost izrade tehničke dokumentacije dužno je da posjeduje Sertifikat o primjeni sistema menadžmenta zaštitom zdravlja i bezbjednošću na radu, za oblast Projektovanje, izvođenje, revizija i nadzor u građevinarstvu, prema zahtjevu standarda MEST ISO 45001:2018, izdat od ovlašćenog nacionalnog sertifikacionog tijela“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke

dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje broj 4: „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom:“, naveo: „Privredno društvo ‘‘ARHITEKTONSKI ATELJE’’ D.O.O. PODGORICA je uspostavilo i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 za sljedeći predmet i područje sertifikacije – Projektovanje, revizija, izvođenje, inženjering, konsalting i nadzor u građevinarstvu, na osnovu izdatog CERTIFIKATA br. 11232640401 od 03.11.2023. godine, izdatim od NACIONALNOG CERTIFIKACIONOG TIJELA ‘‘MONTECERT’’ D.O.O. HERCEG NOVI“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Privredno društvo koje obavlja djelatnost izrade tehničke dokumentacije dužno je da posjeduje Sertifikat o primjeni sistema menadžmenta zaštitom zdravlja i bezbjednošću na radu, za oblast Projektovanje, izvođenje, revizija i nadzor u građevinarstvu, prema zahtjevu standarda MEST ISO 45001:2018, izdat od ovlašćenog nacionalnog sertifikacionog tijela. Podnosilac samostalne ponude sa podugovaračima ARHITEKTONSKI ATELJE u Izjavi privrednog subjekta u dijelu C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST na pitanje 4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom? dostavio odgovor DA Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom: Privredno društvo ‘‘ARHITEKTONSKI ATELJE’’ D.O.O. PODGORICA je uspostavilo i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 za sljedeći predmet i područje sertifikacije - Projektovanje, revizija, izvođenje, inženjering, konsalting i nadzor u građevinarstvu, na osnovu izdatog CERTIFIKATA br. 11232640401 od 03.11.2023. godine, izdatim od NACIONALNOG CERTIFIKACIONOG TIJELA ‘‘MONTECERT’’ D.O.O. HERCEG NOVI, a u istom dijelu nije naveo podatke o Sertifikatu MEST ISO 45001:2018, što je bio u obavezi. Naime, Uputstvom je određeno da u ovom dijelu privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 4: „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ popuniti sve tražene podatke. Za svaki zahtijevani dokaz privredni subjekat treba da navede: naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj i datum izdavanja dokaza, naziv lica na koje se dokaz odnosi i šta se dokazuje tim dokazom. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju. Iz svih naprijed navedenih razloga, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, u postupku pregleda ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke (u daljem tekstu: komisija) je utvrdila da izjava privrednog subjekta ARHITEKTONSKI ATELJE nije pravilno sačinjena i ne sadrži sve tražene informacije i podatke i da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ovlašćenom licu Naručioca predlaže da donese Odluku o poništenju posupka javne nabavke“.

Dakle, budući da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao dostavljanje Sertifikata o primjeni sistema menadžmenta zaštitom zdravlja i bezbjednošću na radu, za oblast projektovanje, izvođenje, revizija i nadzor u građevinarstvu, prema zahtjevu standarda MEST ISO 45001:2018, već je to predvidio kao dokaz odnosno sertifikat, koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, to žalilac nije bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 4 navodi ovaj dokaz, već da, u konkretnom, shodno odredbi člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, uz ponudu dostavi zahtijevani dokaz, što je on i učinio.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova iz člana 108 tačka 5 ZJN za obavezno isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om, uvećanu za iznos PDV-a, iz razloga što ne postoji dokaz da je ista sačinjena od strane advokata, a ovo imajući u vidu odredbu člana 206 stav 4 ZJN, kojom je propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i odredbu člana 1 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), kojom je propisano da se ovom tarifom određuje nagrada i naknada troškova za rad advokata, te stav 3 ovog člana, kojim je propisano da nagrada i naknada troškova advokatu pripadaju za radnje obavljene po punomoćju, odluci suda ili nadležnog organa, usmenom ili pisanom nalogu stranke.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.