



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-367/2024

ESJN: 77858

Podgorica, 24.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "TSE" d.o.o. Beograd od 29.11.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Tuzi broj 01-426/24-7845/1 od 18.11.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "TSE" d.o.o. Beograd od 29.11.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Tuzi broj 01-426/24-7845/1 od 18.11.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Tuzi da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 1.371,90 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "TSE" d.o.o. Beograd, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Tuzi da "TSE" d.o.o. Beograd nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-5849/2 od 23.08.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke, robe - Digitalizacija bioskopa, Opština Tuzi je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-7845/1 od 18.11.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudlač "TSE" d.o.o. Beograd, je dana 29.11.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac sasvim suprotno od naloga iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-307/2024 od 08.11.2024.g. našao razloge za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, kada je naveo da on nije garanciju ponude dostavio u skladu sa članom 122 stav 3 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer nije ispravno naveo broj tenderske dokumentacije i nije ispravno naveo „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“, čime je postupio suprotno članu 192 stav 5 ZJN, jer je odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava, istakao razloge za neispravnost njegove ponude koje nije naveo u poništenoj odluci, a isti se ne odnose na naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti koje bi trebao da primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponudlača u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje ističe, da iako nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, opreza radi, navodi da je naručilac kao razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, istakao da nije ispravno naveo broj tenderske dokumentacije, „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“, a da pri tom nijednom riječju nije naveo šta je on napisao na koverti garancije ponude, zbog čega se odluka ne može ispitati u ovom dijelu, budući da se iz obrazloženja iste ne može zaključiti koja je materijalna norma povrijeđena u konkretnom postupku, dok se iz spisa predmeta jasno može zaključiti, a što je naručilac u prvobitnoj odluci ispravno konstatovao da je on garanciju ponude dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno da je na istoj naveo broj tenderske dokumentacije iz evidencije postupaka javnih nabavki naručioca br 40/24, te redni broj iz plana javnih nabavki 65, da je u pitanju bankarska garancija za ozbiljnost ponude, koja sadrži napomenu, naziv i sjedište naručioca, naziv postupka i druge elemente iz kojih se nesporno zaključuje da se koverta odnosi na garanciju za predmetni postupak javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 02.12.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-307/2024 od 08.11.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/24-6387/4 od 24.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponudlača "Interactive" d.o.o. Podgorica.

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u obrazloženju odluke broj 01-426/24-6387/4 od 24.09.2024.g., u odnosu na ponudu žalioca naveo sljedeće: "... Ponuđač „TSE“ d.o.o. je dana 02.09.2024. godine u 11 časova 59 minuta dostavio na arhivi Naručioca u originalu garanciju ponude, odnosno preporučenom pošiljkom, izdatu od strane OTP banke AD Srbija čime je ispunjen zahtjev Naručioca u pogledu visine garancije od 2% procijenjene vrijednosti nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač ispunio sve uslove iz člana 134 stav 2 tačka 2 i 3. „TSE“ d.o.o. Beograd je kopiju garancije ponude dostavio preko ESJN dok je original garanciju uručio preporučenom pošiljkom čime je ispunjen uslov iz člana 122 stav 3 i 5 ZJN. (Potvrda o podnošenju garancije ponude, naš akt broj: 5849/3 od 02.09.2024. godine)...“ te u odnosu na ponudu ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "...Komisija za provođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač "Interactive" doo Podgorica u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da ne postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u skladu sa članom 134 stav 2 tačka 4 ZJN. Izjava privrednog subjekta "Interactive" doo Podgorica sadrži sve tražene informacije i ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke..."

U postupku po žalbi žalioca od 03.10.2024.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 01-426/24-6387/4 od 24.09.2024.g., Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0904-307/2024 od 08.11.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca i poništena odluka naručioca o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 5 ZJN, na strani ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica. Naime, u navedenom rješenju je navedeno sljedeće: "...Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, svoju izjavu privrednog subjekta nije pravilno sačinio u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C, na pitanje pod tačkom a), jer nije naveo precizne podatke o dijelu predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču. Naime, budući da je ovaj ponuđač u naznačenom dijelu izjave naveo da će zajedno sa podugovaračem biti zadužen za isporuku, instalaciju i

održavanje cjelokupne opreme, to iz navedenog proizilazi da nije jasno koji dio posla će obavljati ponuđač a koji dio posla je povjerio podugovaraču, iz čega se nesporno može utvrditi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, odnosno ista ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN..."

Naručilac je u postupku izvršenja predmetnog rješenja dana 19.11.2024.g. donio odluku broj 01-426/24-7845/1 u kojoj je, u odnosu na ponudu žalioca, naveo sljedeće: "...Garancija ponude nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 122 stav 3 i 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) kojim je propisano da ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda i da original garancija ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač „TSE“ d.o.o. Beograd nije ispravno naveo broj tenderske dokumentacije za koju se garancija ponude podnosi i nije ispravno naveo „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“. Polazeći od navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd isključuje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 7 ZJN gdje je precizirano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-307/2024 od 08.11.2024.g., jer je u ponovnom postupku ocjenjivanja ponude žalioca, našao razloge za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, iako prethodnom odlukom nije bio isključen iz postupka javne nabavke. Naime, budući da u prethodnoj odluci broj 01-426/24-6387/4 od 24.09.2024.g. naručilac nije našao nijedan razlog za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, a da u rješenju Komisije za zaštitu prava nije navedeno da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 7 ZJN, već je navedeno da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C, na pitanje pod tačkom a) nije naveo precizne podatke o dijelu predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, kao i da naloge iz datog rješenja primijeni u odnosu na svakog ponuđača, to je naručilac bio dužan da samo u tom dijelu ispravi učinjenu nepravilnost u odnosu na svakog ponuđača u predmetnom postupku javne

nabavke. Međutim, s obzirom da je naručilac u odluci broj 01-426/24-7845/1 od 19.11.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, donijetoj u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-307/2024 od 08.11.2024.g., naveo razlog za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN, mimo naloga iz datog rješenja, to je na navedeni način postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 7 ZJN, na strani žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.371,90 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan i zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

DaniLO Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.