



CRNA GORA

Komisija zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-364/2024

ESJN: 78418

Podgorica, 25.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "18. Jul" d.o.o. Nikšić od 27.11.2024.g., izjavljenoj protiv odluke DOO "Komunalno" Nikšić broj 7175 od 18.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "18. Jul" d.o.o. Nikšić od 27.11.2024.g., pa se poništava odluka DOO "Komunalno" Nikšić broj 7175 od 18.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se DOO "Komunalno" Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.066,12 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "18. Jul" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 5442 od 04.09.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga - angažovanje kamiona - kiper kade za prevoz komunalnog otpada na Deponiju doo Podgorica i građevinske mašine-bager za pretovar komunalnog otpada, DOO "Komunalno" Nikšić je kao naručilac, donio odluku broj 7175 od 18.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Transport Bajović" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "18. Jul" d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponuđač "18. Jul" d.o.o. Nikšić je dana 27.11.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisiji za zaštitu prava) žalbu na postupak

pregleda i ocjene ponuda i zakonitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac pobijanu odluku donio uz bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, kao i pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer u konkretnoj pravnoj stvari nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, zbog čega nije bio u mogućnosti da pravilno primijeni materijalno pravo i donese zakonitu odluku. Ističe da je naručilac u uvodu pobijane odluke naveo član 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kao osnov za donošenje odluke, iako je obrascem 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki propisano da se odluka o izboru najpovoljnije ponude donosi u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, iz čega proizilazi da se prilikom donošenja pobijane odluke pozvao na pogrešan materijalni propis. Dalje, ističe da je naručilac u tački 1 dispozitiva pobijane odluke naveo: „Ponuda ponuđača „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić koja je jedina ispravna najpovoljnija“, iako je obrascem 12 navedenog pravilnika propisano da se u dispozitivu navodi: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj od godine...“. Takođe, ističe da dispozitiv odluke ne sadrži sve podatke o najpovoljnijoj ponudi, jer u istom nije navedeno sjedište ponuđača „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić. Posebno, ističe da je ponuđač „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić u izjavi privrednog subjekta u dijelu „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke“, u odjeljku „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini /za partije“, naveo: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini“, što predstavlja osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, a na što direktno upućuje rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-174/2024 od 05.07.2024.g., a posredno upućuju i rješenja UP. 0903-279/2024 od 27.09.2024.g., UP. 0903-280/2024 od 27.09.2024.g. i UP. 0903-281/2024 od 27.09.2024.g. Navodi da je naručilac predvidio da se ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazuje na sljedeći način: „Ponuđač je dužan da posjeduje ili ima obezbijedeno na drugi način u skladu sa Zakonom: minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora; Ponuđač je dužan da posjeduje minimum deset kamiona kiperu zapremine minimum od 45 m3 i bager nosivosti minimum 26 tona. Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi saobraćajne dozvole kao dokaz da posjeduje tražene kamione“, a da je ponuđač „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić u ponudi dostavio saobraćajne dozvole koje ne sadrže podatke o nosivosti ponuđenih vozila, a naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo: „Saobraćajne dozvole za sljedeća vozila i priključna vozila: NK CM 488, CH122, NK DD500, NK 990 AA, NK 407AB, NK 183AB, NK 184AB, NK 007AB, NK 915AA, NK 289AB, NK 094AB, NK 792AA i NK 454AB, u formi ovjerene kopije, čime je dokazao da ispunjava uslov za stručnu i tehničku sposobnost propisan tačkom 12 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“, te da je iz ovakvog obrazloženja nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđač „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova, a da nije utvrdio sadržinu dostavljenih saobraćajnih dozvola, niti je utvrdio da li su u dostavljenim dozvolama navedeni podaci o nosivosti istih, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita. Dalje navodi, da se naručilac nije u pobijanoj odluci pozvao na materijalni propis na osnovu kojeg je donio istu, iako je to bio dužan da učini, a što je suprotno članu 22 stav 5 Zakona o upravnom postupku. Takođe, ukazuje da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić ponudio odgovarajuće mjesto izvršenja ugovora, s obzirom da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je isti ponudio različita mjesta izvršenja ugovora, i to jedno mjesto izvršenja opština Nikšić, a drugo prevoz komunalnog otpada iz Željezare Nikšić do deponije Livade Podgorica, što pobijanu odluku čini nezakonitom i u ovom dijelu. Posebno navodi da je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, ali da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da

li je njegova ponuda neispravna iz razloga što nije ponudio dokaze da posjeduje deset kamiona ili iz razloga što ponuđeni kamioni nemaju zahtijevanu nosivost, a pri tom nije naveo sadržinu dostavljenih saobraćajnih dozvola i na koja se konkretno vozila iste odnose, a što je bio dužan da učini, kako bi odluka imala adekvatno obrazloženje u odnosu na koje bi zainteresovano lice moglo formulisati žalbene navode. Nadalje, ukazuje da u spisima predmeta ne postoji svojeručno potpisana Izjava o nepostojanju sukoba interesa, što predstavlja osnov za poništenje predmetnog postupka u cjelosti, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-33/2024 od 29.03.2024.g., donijeto u postupku po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 12897/23 od 30.01.2024.g., kao i stav Komisije za zaštitu prava u kojem je navedeno: „U svim predmetima u kojima ne bude postojala svojeručno potpisana izjava o nepostojanju sukoba interesa, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će po službenoj dužnosti shodno članu 195 stav 3 a u vezi stava 1 tačka 6 ZJN poništiti postupak javne nabavke u cjelosti". U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, i poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje ili da poništi predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, te da žaliocu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 02.12.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je pobijana odluka zakonita, te da je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-300/2024 od 04.11.2024.g. u potpunosti postupio sa nalogima i uputstvima iz navedenog rješenja i otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem. Dalje, ističe, da je pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača „18 Jul“ DOO Nikšić, a što je utvrdio uvidom u sadržinu dostavljenih saobraćajnih dozvola za sljedeća vozila i priključna vozila: NK.CM488, NKCN831, NKDA183, NKDM210, NKDF944, NKDF728, NK CJ800, NKDG067, NKCH122, NKDD500, NK900AA, NK407AB, NK183AB, NK184AB, NK077AB, NK915AA, NK289AB, NK094AB, NK792AA i NK454AB. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj broj UP. 0902-300/2024 od 04.11.2024.g. kojim je usvojena žalba žalioca „Transport Bajović“ DOO Nikšić od 27.09.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 5973 od 24.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, te nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno tehničke sposobnosti ponuđača „18. Jul“ d.o.o. Nikšić.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je u predmetnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka jer u pregledu postupka i predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji svojeručno potpisana izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN, propisano je da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašteno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće.

U spisima predmeta nalazi se izjava o nepostojanju sukoba interesa naručioca zavedena pod djelovodnim brojem 5542/1 od 04.09.2024.g, a, koja je svojeručno potpisana od ovlaštenog lica naručioca VD izvršnog direktora Vida Sjekloće, službenika za javne nabavke, Milana Zarubice, lica koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke, Sava Lazarevića, predsjednika Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Obrena Todorovića i članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Milana Zarubice i Sava Lazarevića.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6, a u vezi člana 43 stav 1 ZJN, jer je Komisija za zaštitu prava uvidom u spise predmeta nesporno utvrdila da se u istima nalazi svojeručno potpisana izjava o nepostojanju sukoba interesa naručioca, zavedena pod djelovodnim brojem 5442/1 od 04.09.2024.g.

Prilikom zauzimanja stava, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0903-33/2024 od 29.03.2024.g., na koje se žalilac poziva u žalbi, doneseno u postupku izvršenja presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 12897/23 od 30.01.2024.g., ali nalazi da nije u pitanju ista činjenična situacija. Ovo iz razloga što je u navedenom rješenju Komisija za zaštitu prava po službenoj dužnosti poništila predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, zbog učinjene bitne povrede iz člana 195 stav 1 tačka 6 ZJN, jer se u spisima predmeta nije nalazila svojeručno potpisana izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa, što u predmetnom postupku nije slučaj.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi iz kojeg razloga je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu, da li zbog toga što nije dokazao da posjeduje deset kamiona ili zato što ponuđeni kamioni nemaju zahtijevanu nosivost. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u obrazloženju odluke broj 5973 od 24.09.2024.g., u odnosu na ponudu žalioca naveo sljedeće: "... "Ponudač je postupio u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tehničke dokumentacije po svim stavkama...ponudač „18. Jul“ d.o.o. je dostavio i sledeće dokaze:1. Rješenje od Agencije za zaštitu životne sredine broj: 03-UPI-1620/1 od 22.08.2024.g. godine da je upisan u prevoznike komunalnog otpada u formi ovjerene kopije 2. Stručni nalaz broj 344-1/20 od 19.10.2020.godine kao dokaz da posjeduje bager od 32 tone u formi ovjerene kopije. 3. Saobraćajne dozvole od kamiona sa sledećim registarskim oznakama: NK-AA 053 NK-CN 775 NK-DD 226 NK-DD 364 NK-DH 846 NK-CB 950 NK-CK 731 NK- AA 013 NK-DF 764 i NK-DC 774 u formi ovjerene kopije."

U postupku po žalbi žalioca „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić od 27.09.2024.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 5973 od 24.09.2024.g., Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0902-300/2024 od 04.11.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca i poništena odluka naručioca o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca „Transport Bajović“ d.o.o. Nikšić iz postupka javne nabavke, te nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača „18. Jul“ d.o.o. Nikšić. Naime, u navedenom rješenju je navedeno sljedeće: "... Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača "18. Jul" d.o.o. Nikšić koji se odnosi na obavezu ponuđača da posjeduje minimum deset kamiona kipera zapremine minimum od 45 m³ i bager nosivosti minimum 26 tona. Naime, s obzirom da je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje 10 teretnih vozila, a da je u prilogu svoje ponude dostavio saobraćajne dozvole od koji se 4 odnose na teretna vozila, a 6 se odnose na vučna vozila, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "18. Jul" d.o.o. Nikšić ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti, budući da je u obrazloženju iste samo pobrojao saobraćajne dozvole koje je ovaj ponuđač dostavio u ponudi, ali da nije cijenio sadržinu istih, niti je naveo da li se iste odnose na zahtijevane kamione kiper zapremine minimum od 45 m³..."

Naručilac je u postupku izvršenja predmetnog rješenja dana 18.11.2024.g. donio odluku broj 7175 u kojoj je, u odnosu na ponudu žalioca, naveo sljedeće: "...Naime, s obzirom da je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje 10 teretnih vozila, a da je u prilogu svoje ponude dostavio saobraćajne dozvole od kojih se 4 odnose na teretna vozila, a 6 se odnose na vučna vozila, taj dokaz je nepotpun i jasno se utvrđuje da ponuđač ne ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti. Jasno se vidi iz saobraćajnih dozvola da se ne odnose na zahtijevane kamione kiper zapremine minimum 45 m³"

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom nije postupio po njenom rješenju broj UP. 0902-300/2024 od 04.11.2024.g., jer je u ponovnom postupku pregleda i ocjene nije postupio u skladu sa uputstvima i nalogima iz navedenog rješenja, budući da je u postupku izvršenja rješenja ponudu žalioca ocijenio kao neispravnom, a da pri tom nije naveo dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio, niti je u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obavijestio ponuđača o

nedostatku dostavljenih dokaza i ostavio mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ponudu žalioца ocijenio kao neispravnu, jer neispunjavanje uslova stručne i tehničke sposobnosti ne predstavlja razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN, kako je to naručilac pogrešno zaključio u obrazloženju pobijane odluke, već osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je u uvodu iste navedeno da se donosi osnovom člana 143 stav 1 ZJN, iako je obrascem 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki propisano da se odluka o izboru najpovoljnije ponude donosi u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 istog člana da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 5) podatke o ispravnim ponudama; 6) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručiоца, te stavom 7 ovog člana propisano da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija.

Takođe, Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 016/23 od 10.02.2023.g.), propisan je obrazac 12 odluke o izboru najpovoljnije ponude u kojem je u uvodu navedeno sljedeće: "Na osnovu člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) ovlašćeno lice (naziv naručiоца), u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji ____ broj ____ od ____ godine, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi..."

Naručilac je pobijanu odluku sačinio na obrascu 16, te u uvodu iste naveo: "Na osnovu člana 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023.), ovlašćeno lice DOO., Komunalno" Nikšić, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za otvoreni postupak javne nabavke broj 5442 od 04.09.2024.godine, za izbor najpovoljnije ponude za nabavku Angažovanje kamiona - kiper kade za prevoz komunalnog otpada na Deponiju DOO Podgorica i građevinske mašine - bager za pretovar komunalnog otpada, a postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP. 0902-300/2024 od 04.11.2024.g. donesenog u postupku po žalbi protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude "Komunalno" Nikšić DOO broj: 5973 od 24.09.2024. godine na predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, odgovorno lice VD Izvršnog direktora Vido Sjekloća donosi...."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je ista donesena na Obrascu 16 iz Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 014/21 od 12.02.2021.g.), koji je prestao da važi i zasnovana je na pogrešnom pravnom osnovu iz člana 143 stav 1 ZJN. Naime, kako je članom 143 stav 5 ZJN propisano da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo, te kako su Pravilnikom o obrascima u postupcima javnih nabavkama dati obrasci koje je naručilac dužan da koristi, to je isti bio dužan da pobijanu odluku o izboru najpovoljnije ponude donese na Obrascu 12, te da se u uvodu iste pozvao na odredbe člana 143 stav 5 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Transport Bajović" d.o.o. Nikšić nepravilno sačinjena u poglavlju I „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi“, u rubrici "Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije", jer nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlje I "Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi" navedeno je sljedeće: Naziv naručioca: [.....] Šifra postupka: [.....] Vrsta predmeta nabavke: [.....] Opis predmeta nabavke: [.....] Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije: [.....] Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju I – Podaci o naručiocu,

postupku i predmetu javne nabavke i ponudi propisano: U ovom dijelu privredni subjekat upisuje naziv naručioca, šifru postupka sa ESJN-a, vrstu i opis predmeta nabavke, te da li se ponuda podnosi kao cjelina ili za pojedine partije. Ako se ponuda podnosi za pojedine partije upisati tačno za koje se partije podnosi (npr. Partija 1, Partija 2, Partija 5...), a ako se podnosi za sve partije upisati "Sve partije". Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati "U cjelini."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se predmet nabavke nabavlja kao cjelina, te tačkom 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Transport Bajović" doo Nikšić je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju I "Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi" naveo: "Naziv naručioca: DOO Komunalno Nikšić; Šifra postupka: 78418; Vrsta predmeta nabavke: Usluge; Opis predmeta nabavke: Angažovanje kamiona-kiper kade za prevoz komunalnog otpada na Deponiju DOO Podgorica i građevinske mašine -bager za pretovar komunalnog otpada; Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije: Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Transport Bajović" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "pod tačkom 5 "Podaci o ispravnim ponudama", Izjava privrednog subjekta, Naziv ponuđača "Transport Bajović" doo; Dostavljena izjava (da/ne) "DA" Dostavljena izjava u skladu sa tenderskom dokumentacijom (da/ne) „DA“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „Transport Bajović" d.o.o. Nikšić nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju I "Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi", u rubrici „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije, naveo: "Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini“. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da u naznačenom dijelu izjave ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini ponuđač upisuje "U cjelini", to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Transport Bajović" d.o.o. Nikšić nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka

roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Imajući u vidu da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Transport Brajović" d.o.o. Nikšić iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, odnosno nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Transport Brajović" d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.066,12 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.