



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-350/2024

ESJN: 77665

Podgorica, 26.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Ramel“ DOO Nikšić od 25.10.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-16523 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1, na sjednici održanoj dana 26.12.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ramel“ DOO Nikšić od 25.10.2024.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-16523 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.854,99 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Ramel“ DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da „Ramel“ DOO Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 104/24 od 19.08.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba, po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-16523 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (Nabavka potrošnog elektro materijala, projekat Solari 5000+, V faza nabavki) izabrana ponuda ponuđača „Elko tim“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Bjelmont“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Batara“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i

vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Ramel” DOO Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić, je dana 14.10.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što obrazloženje iste, na stranici 3/20, nije u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna, kada je u tački 3 predmetne tenderske dokumentacije predvidio da ponuđači za sve stavke na kojima se pominje proizvođač, tip ili kataloški broj određenog proizvođača, imaju mogućnost da ponude ekvivalent. Naime, ističe da je nesporno da je on ponudio robu za stavke 36, 37 i 38 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a ne za poziciju 1, kako je to naručilac naveo u pobijanoj odluci, ali da je naručilac propustio da utvrdi veoma važnu činjenicu, a to je da je on dostavio izvještaje o ispitivanju, potvrde, sertifikate i drugo kojim je dokazao da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita u dijelu pregleda i ocjene ispravnosti ostalih ponuda. Naime, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Elko tim” DOO Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što je ovaj ponuđač u istoj svako polje u odnosu na koje je dao odgovor označio „[X] Ne” ili „[X] Da”, dok je drugi opcioni odgovor brisao, što je suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave. Smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Elko tim” DOO Podgorica nepravilno sačinjena i u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti”, jer je ovaj ponuđač na pitanje: „1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?” označio odgovor „[X] Da”, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti o kojem dokazu se radi:”, naveo: „[Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore od 26.06.2024 godine, registarski broj 5-0021044/011; Poreska uprava Crne Gore]”, što je suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave, kojim je propisano da u ovom dijelu izjave privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca. Takođe, smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Bjelmont” DOO Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što ovaj ponuđač u istoj u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje 6: „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?” nije dao odgovor, ali je na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite”, naveo: „Uz ponudu dostavljeni tehnički listovi kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke specifikacije”. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu za partiju 1 u cjelosti, poništi pobijanu odluku i vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da donese novu odluku na način će njegovu ponudu ocijeniti kao ispravnu i prvorangiranu, a ponuđače „Elko tim” DOO Podgorica i „Bjelmont” DOO Podgorica isključiti iz postupka javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 726,00 eura sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je dana 07.11.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za poziciju 1 traženo: „Solar rebrasto crijevo 20/14 FXP Turbo UV otporno - bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja; Solar rebrasto crijevo 25/18 FXP Turbo UV otporno - bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja; Solar rebrasto crijevo 32/23 FXP Turbo UV otporno - bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja“, a da je žalilac ponudio: „FLEKSI CEV SA SPIRALOM Fl 14/18.2, kat.šifra ECGFE14, proizvođača Elettrocanali, Italija; FLEKSI CEV SA SPIRALOM Fl 20/24.2, kat.šifra ECGFE20, proizvođača Elettrocanali, Italija; Solar rebrasto crijevo 32/23 FXP Turbo UV otporno - bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja, ponuđeno je FLEKSI CEV SA SPIRALOM Fl 25/29.6. kat.šifra ECGFE25, proizvođača Elettrocanali, Italija“. Naime, ističe da s obzirom da je traženo solarno crijevo, donja granica radne temperature mora biti mnogo veća, zatim da crijevo GFE-GX ima radnu temperaturu od 5° do 60° prema (EN61386) i od 5° do 70° (UL1696), te da je upotreba rebrastih crijeva uglavnom vanjska, na krovovima i na zidovima objekata, a budući da se cijeva koriste za instalaciju solarnih sistema, temperaturni opseg mora biti -25° do 60°, kako bi se pokrio cijeli opseg radnih temperatura na područje Crne Gore. Dalje, ističe da se u tehničkom listu koji je žalilac dostavio navodi da je crijevo visoko otporno na UV zrake, ali se ne navodi po tačnoj klasifikaciji i koji je stepen UV otpornosti crijeva. Takođe, ističe da bi otpornost na direktni pritisak za solarna crijeva trebao biti veći od 750 N, što crijeva GFE-GX ne ispunjavaju, već je otpornost na direktni pritisak 320 N. Dalje, ističe da za navedena crijeva u dostavljenom tehničkom listu nije navedena boja, iako je tenderskom dokumentacijom traženo RAL 7035. Takođe, ističe da se tenderskom dokumentacijom pod oznakom turbo označava da je provlačenje kabla sa smanjenim trenjem, što pomenuta crijeva ne ispunjavaju, te da su istom tražena crijeva presjeka 20/14mm, 25/18mm, 32/23 mm, dok je žalilac ponudio crijeva presjeka 18.2/14mm, 24.2/20mm, 29.6/25mm, što nije su skladu sa tenderskom dokumentacijom. Smatra da se ponuđeno crijevo ne može koristiti sa standardnim uvodnicama za crijevo u ormarima promjera 20/25/32mm, te da se samim tim ne može ostvariti željeni nivo IP zaštite ormara. Takođe, smatra da se za crijeva nudaenih promjera ne može koristiti standardna oprema predviđena za postavljanje i povezivanje crijeva, kao što su obujmice, spojnice za nastavljjanje i račve. Dalje, ističe da je ponuđač „Elko tim“ DOO Podgorica pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer je ostavljao jedan odgovor, odnosno „[X] Da“ ili „[X] Ne“, dok je drugi opcioni odgovor brisao. Takođe, ističe da se ponuđač „Elko tim“ DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta izjasnio da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata, te naveo naziv dokaza i izdavaoca dokaza, kako je to i propisano Uputstvom za popunjavanje izjave, pa je nejasan navod žalioca koji dio izjave privrednog subjekta ovog ponuđača nije popunjen u skladu sa datim Uputstvom. Smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Bjelmont“ DOO Podgorica pravilno sačinjena, jer je ovaj ponuđač u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 6, naveo web adresu (link) na kojem je dostupna tehnička dokumentacija koja dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke specifikacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Elko tim“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što je ovaj ponuđač u istoj svako polje u odnosu na koje je dao odgovor označio „[X] Ne“ ili „[X] Da“, dok je drugi opcioni odgovor

brisao, te iz razloga što istu u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, nije sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, navedeno: "Na sva pitanja na koja privredni subjekat treba dati odgovor sa "Da" ili "Ne" to vrši na način što u izjavi ostavlja tačan odgovor, dok drugi opcioni odgovor briše", te u u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, zatim u tački 4 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz člana 102, 104 i 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 11 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „Elko tim“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 i 83/23), u kojoj je, na pitanja na koja se daje odgovor sa "Da" ili "Ne", jedan od ponuđenih odgovora označio sa "X Da" ili "X Ne", dok je drugi opcioni odgovor brisao, te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „[Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata

Poreske uprave Crne Gore od 26.06.2024 godine, registarski broj 5-0021044/011; Poreska uprava Crne Gore]“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Elko tim“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača pravilno sačinjena, da sadrži sve tražene informacije i podatke, te da zbog sadržaja izjave ne postoji osnov za isključenje ponuđača „Elko tim“ DOO Podgorica iz člana 108 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „Elko tim“ DOO Podgorica svoju izjavu privrednog subjekta sačinio na Obrascu 1 iz Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je, na pitanja na koja se daje odgovor sa "Da" ili "Ne", jedan od ponuđenih odgovora označio sa "X Da" ili "X Ne", dok je drugi opcioni odgovor brisao, te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „[Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore od 26.06.2024 godine, registarski broj 5-0021044/011; Poreska uprava Crne Gore]“.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Elko tim“ DOO Podgorica sačinio svoju izjavu privrednog subjekta u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ovo iz razloga što iz datog Uputstva, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 i 83/23), proizilazi da se jedan opcioni odgovor za koji se ponuđač opredijeli ostavlja, dok se drugi opcioni odgovor briše, što je ponuđač „Elko tim“ DOO Podgorica, u konkretnom, i učinio. Takođe, budući da iz tačke 6a) stav 3 Uputstva za popunjavanje izjave, proizilazi: "Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca", to je nesporno da je ponuđač „Elko tim“ DOO Podgorica svoju izjavu, u naznačenom dijelu, sačinio u skladu sa datim Uputstvom, jer je na jasan i potpun način naveo naziv dokaza i izdavaoca.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je njegova ponuda neispravna, tj. da nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom u odnosu na stavke 36, 37 i 38. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, za stavke 36, 37 i 38, predvidio: „elektro – potrošni materijal“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za stavku 36, predvidio: „Solar rebrasto crijevo 20/14 FXP Turbo UV otporno – bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja“, zatim za stavku 37, predvidio: „Solar rebrasto crijevo 25/18 FXP Turbo UV otporno – bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja“, za stavku 38, predvidio: „Solar rebrasto crijevo 32/23 FXP Turbo UV otporno – bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Partija 1: Privredni subjekat je dužan da dostavi tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, za sve stavke tehničke specifikacije“, zatim u tački 3 „Način

utvrđivanja ekvivalentnosti“, predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Za sve stavke na kojima se pominje proizvođač, tip ili katalogski broj određenog proizvođača, ponuđači su u mogućnosti da ponude ekvivalent. Ekvivalentnost se dokazuje dostavljanjem tehničkih/katalogskih listova kojima se potvrđuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije“, te u tački 11 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „elektro-potrošni materijal Solar rebrasto crijevo 20/14 FXP Turbo UV otporno – bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja, nudimo FLEKSI CEV SA SPIRALOM FI 14/18.2, kat. šifra ECGFE14, proizvođača Elettrocantali, Italija“, zatim za stavku 37 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „elektro-potrošni materijal Solar rebrasto crijevo 25/18 FXP Turbo UV otporno – bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja, nudimo FLEKSI CEV SA SPIRALOM FI 20/24.2, kat. šifra ECGFE20, proizvođača Elettrocantali, Italija“, te za stavku 38 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „elektro-potrošni materijal Solar rebrasto crijevo 32/23 FXP Turbo UV otporno – bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja, nudimo FLEKSI CEV SA SPIRALOM FI 25/29.6, kat. šifra ECGFE25, proizvođača Elettrocantali, Italija“, te uz ponudu dostavio tehnički list proizvođača Elettrocantali Italija, na engleskom jeziku, u kojem su navedene tehničke karakteristike fleksibilnih spiralnih crijeva i opreme GFE-GX serije. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI. „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“ označio odgovor „Da“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, naveo: „Društvo za proizvodnju, promet, uvoz-izvoz i usluge “Ramel” d.o.o. Nikšić; Za predmetni postupak 104/24 za Partiju 1 u finansijskom dijelu ponude u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za Poziciju 1. traženo je: Solar rebrasto crijevo 20/14 FXP Turbo UV otporno - bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja, a ponuđeno je FLEKSI CEV SA SPIRALOM FI 14/18.2, kat.šifra ECGFE14, proizvođača Elettrocantali, Italija. Solar rebrasto crijevo 25/18 FXP Turbo UV otporno - bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja, a ponuđeno FLEKSI CEV SA SPIRALOM FI 20/24.2, kat.šifra ECGFE20, proizvođača Elettrocantali, Italija. Solar rebrasto crijevo 32/23 FXP Turbo UV otporno - bijela/svijetlo siva (RAL 7035) boja, ponuđeno je FLEKSI CEV SA SPIRALOM FI 25/29.6, kat.šifra ECGFE25, proizvođača Elettrocantali, Italija. Sa svega navedenog ponuda “Društvo za proizvodnju, promet, uvoz-izvoz i usluge “Ramel” d.o.o. Nikšić” je u naznačenom dijelu neispravna shodno članu 133 tačka 2 ZJN“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda žalio, neispravna osnovom člana 133 tačka 2 ZJN u odnosu na ispunjenost bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavke 36, 37 i 38 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio da je ponuđač dužan da dostavi tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, a da je žalilac u cilju dokazivanja tehničkih karakteristika

ponuđenih solarnih rebrastih cijeva dostavio tehnički list proizvođača Elettrocanali Italija, u kojem su navedene tehničke karakteristike, to je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci prezentuje sadržaj dostavljenog dokaza - tehničkog lista, kako bi na osnovu sadržaja istog utvrdio činjenice od značaja za dokazivanje bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavke 36, 37 i 38 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3 predvidio da za sve stavke na kojima se pominje proizvođač, tip ili kataloški broj određenog proizvođača, ponuđači mogu da ponude ekvivalent, to je isti bio dužan da u pobijanoj odluci utvrdi da li je žalilac dostavljenim tehničkim listom proizvođača Elettrocanali Italija dokazao da li ponuđena solarna rebrasta crijeva posjeduju iste ili bolje tehničke karakteristike od karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom za stavke 36, 37 i 38. Osim navedenog, pobijana odluka je nezakonita i iz razloga što je naručilac u obrazloženju iste naveo da se navedene bitne karakteristike predmeta nabavke odnose na stavku 1 iz tehničke specifikacije, što ne odgovara utvrđenom činjeničnom stanju, jer su navedenom stavkom u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ tražene stezaljke Fidos izolovane vodozaptivne 1,5-16 /16-95 mm2.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci u pobijanoj odluci.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Bjelmont“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što ovaj ponuđač u istoj u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 6: „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“ nije dao odgovor, a na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite“, naveo: „Uz ponudu dostavljeni tehnički listovi kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke specifikacije“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke;

ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 6: „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju”.

Ponudač „Bjelmont“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora, dok je na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite:”, naveo: „Uz ponudu dostavljeni tehnički listovi kojima se dokazuje da ponudjena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke specifikacije”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Bjelmont“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača pravilno sačinjena, da sadrži sve tražene informacije i podatke, te da zbog sadržaja izjave ne postoji osnov za isključenje ponuđača „Bjelmont“ DOO Podgorica iz člana 108 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu pravilnosti sačinjavanja izjave privrednog subjekta „Bjelmont“ DOO Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je utvrdio da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da ponuđač „Bjelmont“ DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, iz razloga što nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave u kojem je decidno navedeno da ako naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijeva ispunjenje uslova iz tačke 6: „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“, te da samo u slučaju odgovora „Da“ privredni subjekat navodi tačnu web adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ovo iz razloga što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na ispunjenost bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavke 36, 37 i 38 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za partiju 1, odnosno nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Bjelmont“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.854,99 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.