



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-392/2024

ESJN: 82194

Podgorica, 30.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "TSE" d.o.o. Beograd od 19.12.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Danilovgrad broj 01-426/24-3920/4 od 09.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.12.2024.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "TSE" d.o.o. Beograd od 19.12.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Danilovgrad broj 01-426/24-3920/4 od 09.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 1.094,50 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "TSE" d.o.o. Beograd, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Danilovgrad da "TSE" d.o.o. Beograd nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-1479/1 od 17.06.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke, robe - opreme za digitalizaciju sale Centra za kulturu, Opština Danilovgrad je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-3920/4 od 09.12.2024.g. o izboru

najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd, je dana 19.12.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" nije označio nijedan od ponuđenih odgovora, kao i iz razloga što su u ovom dijelu izjave privrednog subjekta, navedeni ponuđač i njegov podugovarač „Smart Audiovisual“ d.o.o. Podgorica, za sve potvrde u rubrici „vrijeme realizacije ugovora“ naveli da su izvršene u istom mjesecu, iako je poznato da se poslovi ne mogu realizovati u jednom danu, već mora postojati kontinuitet u izvršavanju obaveza između ugovornih strana, te da su svoje izjave privrednog subjekta, nepravilno sačinili i u dijelu C1, jer na pitanje: „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“ nijesu naveli tačan procentualni udio podugovarača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, jer su naveli da taj procenat iznosi 10 posto, dok se uvidom u finansijski dio ponude ovog ponuđača može zaključiti da stavke iz tehničke specifikacije koje su povjerene podugovaraču procentualno iznose 65 posto od ukupne vrijednosti nabavke. Ističe da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica za stavke 2, 13 i 14 iz tehničke specifikacije dostavio kataloge „Smart AudioVisual“ d.o.o. Podgorica, iako istom nijesu povjereni isporuka i ugradnja iz navedenih stavki tehničke specifikacije, te da je naručilac pogrešno tumačio zakon u odnosu na ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ovog ponuđača, budući da će ovaj ponuđač i njegov podugovarač izvršavati isti predmet nabavke isporuke i ugradnje ali za različite stavke iz tehničke specifikacije, zbog čega bi pojedinačno morali da ispunjavaju propisane uslove za onaj dio predmeta nabavke za koji su zaduženi. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, neispravna jer nije postupio u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije kojim je propisano da je ponuđač u obavezi da dostavi kompletnu prospektnu dokumentaciju ponuđene opreme u PDF formatu uz navođenje sajtova proizvođača na kojima se može provjeriti validnost dostavljene dokumentacije, budući da isti nije naveo sajtove proizvođača na kojima se može provjeriti validnost njegove dostavljene dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 20.12.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odeljku VI ("Uslovi sposobnosti privrednog subjekta"), pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, navedeno je sljedeće: "1) Da li je u referentnom periodu privredni subjekat imao iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti broj godina: [...] Opis predmeta nabavke; Vrijednost predmeta nabavke; Vrijeme realizacije ugovora; Investitor/Korisnik...Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [...]" Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odeljku VI – "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, propisano: "U ovom dijelu, za tačku 1: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. Isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Vrijeme realizacije ugovora: navesti mjesec i godinu, npr. Maj 2021-maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u "Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" previdio: "Privredni subjekat je dužan da u skladu sa članom 106 ZJN posjeduje: - minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i da dostavi: - potvrde od naručilaca da je u prethodne 3 godine isporučio i ugradio minimum 5 kompletnih bioskopskih sistema sa DC projektorom i audio sistemom za višekanalnu reprodukciju zvuka, sa navedenim periodom izvršenja ugovora, vrijednošću i konstatacijom da su ugovori uspješno i kvalitetno izvršeni."

Ponudač "Interactive" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" nije označio nijedan od ponuđenih odgovora, dok je popunio rubrike: "Broj godina", "Opis predmeta nabavke", "Vrijednost predmeta nabavke", "Vrijeme realizacije ugovora" i "Investitor/Korisnik".

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "Na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta i prethodno navedenih dokaza utvrđeno je da na strani privrednog subjekta ne postoje razlozi za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je nakon sprovedene evaluacije zaključila da je podnešena ponuda ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu pravilnosti sačinjavanja izjave privrednog subjekta "Interactive" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je utvrdio da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" nije označio nijedan od ponuđenih odgovora, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, iz razloga što nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave u kojem je decidno navedeno da, ako naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijeva ispunjenje uslova iz tačke 1: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“, te da samo u slučaju odgovora „Da“ privredni subjekat navodi tražene

podatke. Ovo iz razloga što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, budući da je nesporno utvrđeno da je ovaj ponuđač nepravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 5 ZJN, na strani ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.094,50 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan i zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**



### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.