



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-394/2024

ESJN: 77493

Podgorica, 15.01.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Electro Team" d.o.o. Budva od 20.12.2024.g. izjavljenoj, protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema a.d. Podgorica broj 203/10-JN/24-1963/29 od 12.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 15.01.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Electro Team" d.o.o. Budva od 20.12.2024.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema a.d. Podgorica broj 203/10-JN/24-1963/29 od 12.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu a.d. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 15.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće žalba "Electro Team" d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 45/24 od 19.08.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke revitalizacije DV 110 KV dalekovoda, uz primjenu okvirnog sporazuma u trajanju od dvije godine, Crnogorski elektroprenosni sistem a.d. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 203/10-JN/24-1963/29 od 12.12.2024.g. o poništenju postupka

javne nabavke, iz razloga što su oba ponuđača koja su predala ponudu "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad i "Electro Team" d.o.o. Budva isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva je, dana 20.12.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe, da je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da ispunjava sve uslove stručne i tehničke sposobnosti time što je u dijelu C. „Stručna i tehnička sposobnost“ kao odgovor na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" naveo odgovor "Da", te upisao imena sa stručnim kvalifikacijama, sa podacima o načinu angažovanja lica, brojevima radnih knjižica i kopijama istih. Ističe da je naručilac povrijedio pravila postupka pregleda i ocjene ponuda definisana članom 134 i 135 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da se kao dokaz radnog angažovanja za zahtijevane kadrove mogu dostaviti "prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom", a da je u svrhu dokazivanja radnog angažovanja za elektromontere dostavio radne knjižice, te da se naručilac sa pitanjem o validnosti radne knjižice kao dokaza o angažovanju radne snage obratio Ministarstvu finansija, Direktoratu za politiku javnih nabavki, tačnije da se obratio organu koji ni na koji način nije nadležan za davanje tumačenja Zakona o radu koji zapravo uređuje oblast načina angažovanja radne snage. Dalje navodi da Ministarstvo finansija u svom dopisu zaključuje da radna knjižica nema svojstvo radnopravnog osnova angažovanja lica zaposlenog kod privrednog subjekta, čime izlazi iz domena svojih nadležnosti, te naručilac na osnovu tog mišljenja osporava dokaze o angažovanju zaposlenih kod ponuđača, iako ovi dokazi nijesu ni dostavljeni kao dokaz radnopravnog osnova angažovanja, nego kao dokaz da su lica zaposlena tj. u radnom odnosu kod ponuđača. Smatra da se može tumačiti da radna knjižica ne predstavlja osnov za angažovanje - ne proizvodi radnopravna prava i obaveze, ali da jeste njihova posledica jer zaposleni koji je zasnovao radni odnos ugovorom o radu, u skladu sa Zakonom o radu mora imati podatak o tom radnom odnosu upisane u radnu knjižicu iz čega proizilazi da radna knjižica jeste dokaz radnog angažovanja, odnosno potvrđuje da je lice zaista zaposleno kod poslodavca. Takođe, navodi da je naručilac u skladu sa članom 135a, stav 1 tačka 3 ZJN započeo provjeru njegove izjave privrednog subjekta obraćajući se Poreskoj upravi, a sve u skladu sa savjetodavnim aktom datim od Ministarstva finansija, te da je naručilac zanemario činjenicu da podaci o angažovanju 20 elektromontera nijesu i ne mogu biti javno dostupni, što je još jedna u nizu nelogičnosti i nezakonitosti u postupanjima naručioca, iako je članom 135a, stav 4 ZJN predviđena mogućnost provjere navoda pribavljanjem dokaza od ponuđača. Ukazuje i da Poreska uprava Crne Gore ima podatke o njegovim zaposlenima, ali nema podatke o radnim mjestima na kojima su zaposleni angažovani, a pogotovo ne o obukama koje su pohađali i sistematskim pregledima koje su prošli. Navodi da su na dan podnošenja ponuda 15.10.2024.g. kod ponuđača bila zaposlena sva lica navedena u izjavi ponuđača, dok je nekima od njih prestao

radni odnos na lični zahtjev i iz ličnih razloga, u danima nakon otvaranja ponuda, ali da je i pored toga, za sve vrijeme trajanja postupka ispunjavao uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom - da ima minimum 20 elektromontera sa zahtijevanim referencama kako je i garantovao izjavom privrednog subjekta i o navedenom u prilogu žalbe dostavio dokaze. Navodi da se u aktu koji je naručilac pribavio od Poreske uprave nalaze neažurni podaci tj. 2 lica koja su na njoj, na dan 5.11.2024.g. nijesu više zaposleni kod ponuđača, a nova lica koja nisu na listi su u međuvremenu zaposlena kod ponuđača o čemu dostavlja dokaze u prilogu. Takođe, ističe da u prilog tvrdnji da se spisak zaposlenih, odnosno prijavljenih lica na obavezno socijalno osiguranje ne može uzeti kao relevantan dokument za utvrđivanje činjeničnog stanja na dan provjere izjave u dijelu zaposlenja, ide i odredba 33 Zakona o radu, koja obavezuje poslodavca da u roku od 8 dana od dana stupanja na rad zaposlenog preda prijavu nadležnom organu, kao i da bi naručilac sa ovim bio upoznat da se u skladu sa ZJN obratio ponuđaču radi dostavljanja novih dokaza (ukoliko mu već radne knjižice nijesu bile adekvatne) i da bi na taj način dobio obrazloženje da su sporna lica bila u radnom odnosu kod ponuđača na dan podnošenja ponuda, da su u međuvremenu prekinuli radni odnos kod ponuđača, ali da je uslov da posjeduje 20 elektromontera sa referencama za sve vrijeme trajanja postupka ispunjen, jer od svojih 39 ukupno zaposlenih, ima 25 elektromontera. Smatra da tumačenje ZJN u ovom dijelu mora biti afirmativno jer se u svakom slučaju tokom trajanja postupka mogu desiti razne nepredviđene stvari, te se u tom slučaju obaveze garantovane izjavom ispunjavaju na način što se angažuje drugo lice sa istim referencama. Dalje, ističe da naručilac tenderskom dokumentacijom ne zahtijeva od ponuđača da angažuje Duška Jelovca i Uroša Tošića, nego 20 elektromontera, te da samim tim ni ponuđač ne garantuje da će angažovati Duška Jelovca i Uroša Tošića, nego da će angažovati 20 elektromontera, te da je u predmetnom postupku javne nabavke, taj uslov garantovan izjavom, te na isti način, tokom trajanja postupka nabavke, nakon otvaranja ponuda, a prije provjere izjave privrednog subjekta, mogu isteći razni sertifikati koje naručilac ima pravo zahtijevati i to licence, potvrde o članstvu u IKCG i drugi dokazi koji se upisuju u izjavu privrednog subjekta, pa se u postupku provjere moraju zamjeniti novim, validnim dokazima. Smatra da nema izmjene izjave privrednog subjekta onda kada se dokaz upisan u izjavu mijenja novim validnim dokazom zbog isteka validnosti starog dokaza. Dodatno, ukazuje da je na dan otvaranja ponuda 15.10.2024.g. ponuđač imao zaposlenih 20 elektromontera (i više od toga - tačno 28), te da na dan podnošenja žalbe ima zaposlenih 20 elektromontera (i više od toga - tačno 25). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti.

Naručilac je dana 24.12.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana iz razloga što je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta izjavio da ispunjava uslov i naveo 20 imena i prezimena koji će biti u traženoj funkciji, za koje je naveo da su zaposleni kod žalioca, dok je u postupku provjere izjave privrednog subjekta, u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 ZJN pribavio dokaz od nadležnog organa Poreske uprave informaciju koja su lica zaposlena kod žalioca, te da je upoređujući dostavljenu izjavu privrednog subjekta i akt Poreske uprave u

kojem je navedeno koja su lica zaposlena kod žalioca, utvrdio da lica Duško Jelovac i Uroš Tošić nijesu zaposlena kod istog iz čega je jasno da ovaj ponuđač nije ispunio traženi uslov da ima minimum 20 zaposlenih lica u funkciji elektromontera koji će biti angažovani za uredno i kvalitetno izvršenje svih poslova montaže visokonaponskog provodnika. Dalje ističe da žalilac u žalbi ni ne spori da lica Duško Jelovac i Uroš Tošić nijesu zaposlena kod njega, niti spori činjenicu da izjavom privrednog subjekta nije ponudio 20 zaposlenih lica, te predlaže da Komisija za zaštitu prva odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te članom 135b stav 1 tačka 7 podtačka d) ovog zakona propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to dokaz o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) i dokazom o stručnoj osposobljenosti - tražene licence, rješenja, uvjerenja i potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore i to: ... - minimum 20 zaposlenih lica u funkciji elektromontera koji će biti angažovani za uredno i kvalitetno izvršenje svih poslova montaže visokonaponskog provodnika koji će biti angažovani za izvođenje radova i koji posjeduju važeća uvjerenja o osposobljenosti za bezbjedan rad, u skladu sa Zakonom o zaštiti i zdravlju na radu ("Sl. list CG", br. 34/2014 i 44/2018) na tom radnom mjestu i uvjerenje (nalaz) specijaliste medicine rada da je lice sposobno za rad na visini, koje izdaje ovlašćena zdravstvena ustanova."

Žalilac je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?";

označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:" naveo: "Dalibor Knežević, Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad izdato od Ing inspekt doo, sa brojem 71-7-20/22 od januara 2021.; Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti izdato od PZU „Naša medicina“ dana 24.11.2023. sa brojem 21460 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 039098, registraski broj 84/05, izdata od Opštine Bijelo Polje od 11.02.2005. Zaim Šabović Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad izdato od Ing inspekt doo, sa brojem 71-7-05/22 od januara 2021.; Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti izdato od PZU „Naša medicina“ dana 23.02.2024. sa brojem 27906 zaposlen u Electro team doo: radna knjižica sa serijskim brojem 05304, registraski broj 301/95, izdata od Opštine Bijelo Polje od 17.03.1995. Nemanja Milićević Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad izdato od Ing inspekt doo, sa brojem 066-11/20 od 05.06.2020.; Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti izdato od PZU „Naša medicina“ dana 24.11.2023. sa brojem 21461 zaposlen u Electro team doo: radna knjižica sa serijskim brojem 023870, registarski broj 419/013, izdata od Opštine Bijelo Polje, datum 25.06.2013. Dragoslav Otović Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 11.10.2024., sa brojem 47525; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 11.10.2024., sa brojem 759-04/07/2024 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 0075036, registarski broj 116/10, izdata od Opštine Berane, datum 12.04.2010. Miroljub Svrkota Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 13.12.2023., sa brojem 22600; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 13.12.2023., sa brojem 794-01/07/2023 zaposlen u Electro team doo: radna knjižica sa serijskim brojem 04159, registarski broj 36848/2000, izdata od Opštine Pljevlja, datum 23.10.2000. Milorad Kuveljić Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 20.09.2024., sa brojem 44867; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 06.10.2023., sa brojem 643-01/07/2023 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 044858, registarski broj 459/16, izdata od Opštine Bijelo Polje, datum izdavanja 17.06.2016. Rondović Dražen Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 05.02.2024, sa brojem 25196; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 13.02.2024., sa brojem 077-01/07/2024 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica serijski broj 049354, registarski broj 584/17 izdata od Opštine Bijelo Polje od 11.08.2017. Mirko Čović Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad izdato od Ing inspekt doo, sa brojem 71-7-10/22 od januara 2021.; Uvjerenje o zdravstvenom stanju izdato od JZU Dom zdravlja Nikšić dana 19.06.2024. sa brojem 167 zaposlen u Electro team doo: radna knjižica serijski broj 0154943, registarski broj 85146 izdata od Opštine Nikšić od 30.10.2018. Ervin Markišić Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 13.12.2023., sa brojem 22609; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 16.05.2022., sa brojem 227-14/07/2022 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 042379, registarski broj 294/2006, izdata od Opštine Plav od 01.12.2006. Vukota Turković Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 11.10.2024., sa brojem 47528; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 16.05.2022., sa brojem 227-05/07/2022 zaposlen u Electro

team d.o.o.: radna knjižica serijski broj 052471, registarski broj 46/2008 izdata od Opštine Plav od 21.03.2008. Zvonko Milutinović Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 13.12.2023., sa brojem 22598; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 16.05.2022., sa brojem 227-04/07/2022 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 0077897, registarski broj 2015, izdata od Opštine Budva od 17.12.2010. Ramo Lalić Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 11.10.2024, sa brojem 47527; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 11.10.2024., sa brojem 759-02/07/2024 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 015279, registarski broj 40/2024, izdata od Opštine Plav, od 15.04.2024. Duško Jelovac Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 23.11.2023., sa brojem 21404; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem 756-02/07/2023 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 0154767, registarski broj 46915/18, izdata od Opštine Pljevlja od 03.12.2018. Ivan Knežević Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 23.11.2023., sa brojem 21403; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem 756-03/07/2023 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 012968, registarski broj 45922/17, izdata od Opštine Pljevlja od 20.02.2017. Nikola Knežević Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 23.11.2023., sa brojem 21402; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem 756-06/07/2023 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 0182286, registarski broj 48165/21, izdata od Opštine Pljevlja od 06.07.2021. Uroš Tošić Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 23.11.2023., sa brojem 21401; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem 756-08/07/2023 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 0172849, registarski broj 47540/20, izdata od Opštine Pljevlja od 06.02.2020. Alen Šarovović Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 11.10.2024., sa brojem 47526; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 11.10.2024., sa brojem 759-03/07/2024 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 043683, registarski broj 239/2017, izdata od Opštine Plav od 27.10.2017. Radivoje Joksimović Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato PZU „Naša medicina“ od 03.10.2024., sa brojem 46615; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 03.10.2024., sa brojem 725-01/07/2024 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 059805, registraski broj 280/19, izdata od Opštine Bijelo Polje od 07.06.2019. Markišić Šaban Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 13.12.2023., sa brojem 22607; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem 756-07/07/2023 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 074148, registarski broj 97/2022, izdata od Opštine Plav od 28.10.2022 Jusuf Purišić Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 13.12.2023., sa brojem 22608; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem

756-04/07/2023 zaposlen u Electro team d.o.o.: radna knjižica sa serijskim brojem 074114, registarski broj 101/2022, izdata od Opštine Plav od 31.10.2022.”

Takođe, u prilogu ponude su dostavljena uvjerenja o osposobljenosti za bezbjedan rad i uvjerenja (nalaz) specijaliste medicine rada da su lica sposobna za rad na visini, za sva lica navedena u izjavi privrednog subjekta, kao i kopije radnih knjižica za sva lica navedena u izjavi privrednog subjekta osim za lice Uroš Tošić.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo sljedeće: “Tenderskom dokumentacijom kao i članom 135b stav 1 tačka 7 ZJN je predviđeno da se način angažovanja radne snage dokazuje prijavom na osiguranje zaposlenog, ugovorom o radu, sporazumom o preuzimanju zaposlenog, ugovorom o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugim aktom u skladu sa zakonom. Ponuđač Electro team d.o.o. je u Izjavi privrednog subjekta za lica: Jelena Milović, Dalibor Knežević, Zaim Šabović, Nemanja Milićević, Dragoslav Otović, Miroljub Svrkota, Milorad Kuveljić, Rondović Dražen, Mirko Čović, Vukota Turković, Zvonko Milutinović, Ramo Lalić, Duško Jelovac, Ivan Knežević, Nikola Knežević, Uroš Tošić, Alen Šarovović, Radivoje Joksimović, Markišić Šaban, Jusuf Purišić naveo kao način angažovanja radne snage da su zaposleni u Electro team d.o.o., što se dokazuje radnom knjižicom, pa naveo brojeve radnih knjižica za sva lica i iste priložio uz ponudu. Komisija se prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude, dopisom broj 203/10-JN/24-1963/24 od 23.10.2024. godine obratila Ministarstvu finansija - Direktoratu za politiku javnih nabavki, da shodno članu 44 stav 1 tačka 5 ZJN (“Službeni list Crne Gore”, br. 074/19, 003/23 i 011/23) dostave mišljenje o tome da li se radna knjižica može smatrati validnim dokazom o načinu angažovanja radne snage. Direktorat za politiku javnih nabavki je dostavio Mišljenje broj 12-426/24-1664/2 od 30.10.2024. godine u kome je, između ostalog, navedeno sledeće: „Saglasno određenju člana 135b Zakona, radnopravni osnov angažovanja stručnog ili drugog lica zaposlenog kod privrednog subjekta može biti bilo koji akt koji proizvodi prava i obaveze ovih lica u radu i u vezi sa radom kod privrednog subjekta, u skladu sa Zakonom. Iako ovim članom zakona nije limitativno određen način dokazivanja osnova, radna knjižica kao javna isprava koja potvrđuje radno iskustvo, nema svojstvo radnopravnog osnova angažovanja stručnog ili drugog lica zaposlenog kod privrednog subjekta.” Dakle, kako iz navedenog nesporno proizilazi da radne knjižice nemaju svojstvo radnopravnog osnova angažovanja stručnog ili drugog lica zaposlenog kod privrednog subjekta, Komisija se shodno članu 135a stav 1 ZJN, a kako bi potpuno i pravilno utvrdila činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača Electro team d.o.o., dana 05.11.2024. godine dopisom broj 203/10-JN/24-1963/26 obratila Poreskoj upravi PJ Budva sa zahtjevom za dostavljanje spiska zaposlenih lica u Electro team d.o.o. na dan upućivanja zahtjeva. Od Poreske uprave PJ Budva je dobijeno Uvjerenje broj 13/02-19790/24 od 11.11.2024. godine u kome je navedeno da na dan 05.11.2024. pravno lice Electro team d.o.o. ima trideset devet zaposlenih, pa je uz uvjerenje dostavljen spisak zaposlenih. Uvidom u dostavljeni spisak zaposlenih, Komisija je utvrdila da na spisku nedostaju dva lica koja je Electro team d.o.o. naveo u Izjavi

privrednog subjekta u odjeljku VI u dijelu C kao odgovor na pitanje br. 2) i to: „Duško Jelovac stručna osposobljenost: Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 23.11.2023. sa brojem 21404; Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem 756-02/07/2023; Način angažovanja: zaposlen u Electro team doo: radna knjižica sa serijskim brojem 0154767, registarski broj 46915/18, izdata od Opštine Pljevlja od 03.12.2018.” i Uroš Tošić stručna osposobljenost: Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, izdato od PZU „Naša medicina“ od 23.11.2023, sa brojem 21401: Uvjerenje o osposobljenosti za bezbjedan rad, izdato od Monte control d.o.o. dana 23.11.2023., sa brojem 756-08/07/2023; Način angažovanja: zaposlen u Electro team doo: radna knjižica sa serijskim brojem 0172849, registarski broj 47540/20, izdata od Opštine Pljevlja od 06.02.2020.” Imajući u vidu navedeno, tj. činjenicu da navedena lica nisu zaposlena u Electro team d.o.o., to je jasno da ponuđač Electro team d.o.o. ne ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, a koji se odnose na to da privredni subjekat mora da posjeduje minimum 20 zaposlenih lica u funkciji elektromontera koji će biti angažovani za uredno i kvalitetno izvršenje svih poslova montaže visokonaponskog provodnika koji će biti angažovani za izvođenje radova i koji posjeduju važeća uvjerenja o osposobljenosti za bezbjedan rad, u skladu sa Zakonom o zaštiti i zdravlju na radu („Sl. list CG“, br. 34/2014 i 44/2018) na tom radnom mjestu i uvjerenje (nalaz) specijaliste medicine rada da je lice sposobno za rad na visini, koje izdaje ovlašćena zdravstvena ustanova. Dakle, pri ovakvom stanju stvari, budući da ponuđač Electro team d.o.o. nije ispunio uslove stručne i tehničke sposobnosti, isključen je iz predmetnog postupka javne nabavke, osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN.”

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani žalioca, a koji se odnosi na posjedovanje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta. Naime, imajući u vidu da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta garantovao da posjeduje 20 elektromontera i da način angažovanja dokazuje radnim knjižicama, kao i da je naručilac provjerom kod nadležnog organa Poreske uprave utvrdio da se kod žalioca nalazi 39 zaposlenih, ali da se od 20 lica navedenih u izjavi privrednog subjekta, dva lica ne nalaze na spisku zaposlenih, to ova činjenica ne znači da isti ne ispunjava zahtijevani uslov i da nema 20 zaposlenih elektromontera, pa je naručilac bio dužan da pored liste zaposlenih shodno članu 135a stav 1 ZJN pribavi i ugovore o radu ili druge akte o angažovanju radne snage iz kojih bi na nesumnjiv način utvrdio da li isti posjeduju zahtijevani broj elektromontera, pa da tek nakon toga odluči o ponudi žalioca.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni

postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.