



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-400/2024

ESJN: 78628

Podgorica, 15.01.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 25.12.2024.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.01.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 25.12.2024.g. pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.350,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 133/23 od 07.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe, nabavku mamografa za potrebe DZ Budva, Opština Budva, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je, dana 25.12.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio pojašnjenje ponude kroz propisanu formu u ostavljenom roku, budući da mu je naručilac dana 06.11.2024.g., uputio zahtjev za pojašnjenje br. 01-426/24-441/10, na koji je dostavio odgovor kroz formu „komunikacija u postupku“, dok se uvidom u formu kroz koju se dostavljaju zahtjevi za pojašnjenje i dostavljaju odgovori od ponuđača, konstatuje da „Nije poslato u roku“ sa krajnjim rokom za dopunu ponude koji je istekao 14.11.2024.g. zbog čega je naručilac bio dužan da ponudu ovog ponuđača ocijeni neispravnom jer traženi dokaz nije dostavio u traženom roku, kao i da se iz sadržine samog odgovora na upućeni zahtjev za dostavljanje pojašnjenja, potvrđuje da je ponuđač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, u drugim uslovima koji se odnose na garantni rok ponudio rok od 48 mjeseci, dok je u odnosu na podkriterijum za vrednovanje ponuda, ponudio dužinu garantnog roka od 58 mjeseci, zbog čega je njegova ponuda morala biti ocijenjena kao neispravna, obzirom da je ponudio dvije različite dužine garantnog roka, iako naručilac u pogledu određivanja podkriterijuma za vrednovanje ponuda nije dozvolio ponude sa varijantama. Takođe, naručilac je povrijedio odredbu člana 9 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), koja propisuje da se transparentnost ostvaruje objavljivanjem u ESJN dokumentacije neophodne za sprovođenje i realizaciju postupka javne nabavke. Ističe da je ponuda ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, neispravna iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude naveo zaštićeni naziv ponuđenog mamografa „Planmed Clarity 3D“, dok je u rješenju br. 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., o registraciji ponuđenog mamografa tačka 1 a) podtačka 2) zaštićeni naziv proizvoda „Mammography X-ray Unit Planmed Clarity“, iz čega proizilazi da je ovaj ponuđač unio netačan zaštićeni naziv proizvoda u finansijskom dijelu ponude, odnosno unio je samo skraćeni naziv „Planmed Clarity 3D“ koji je kao takav naveden u katalogu koji je u svojoj ponudi dostavio ponuđač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, koji nije u potpunosti vjerodostojan dokument za označavanje zaštićenog naziva proizvoda već je to rješenje o registraciji mamografa kojim je definisan puni zaštićeni naziv. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica neispravna, jer je naručilac u bitnim karakteristikama predmeta nabavke definisao stavku „faktor uvećanja 1,5/1,8x“, čime je jasno i precizno odredio da ponuđeni mamograf mora imati uvećanja 1,5x i 1,8x, dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude, u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke, naveo „faktor uvećanja 1,6/1,8x“, a kao dokaz dostavio katalog proizvođača i markirao navedenu karakteristiku („1.6x or 1.8x magnification factors“). Kako je naručilac definisao tačne vrijednosti uvećanja koje aparat mora imati, a ne minimalne vrijednosti, onda je jasno da ponuda nije data u skladu sa zahtjevom naručioca - jer ponuđeni aparat nema faktor uvećanja 1,5x, već 1,6x, te da većina proizvođača nudi mamografe uz koje isporučuje set za uvećanje koji ima faktor uvećanja 1,5x i 1,8x, što omogućava korisniku, da zavisno od potrebe koristi uvećanje 1,5x, odnosno 1,8x, i da su u pitanju standardne vrijednosti koje se koriste u praksi, zato ih i ima većina proizvođača (Metaltronica Helianthus DBT, GE Senographe Pristina, Siemens Mammomat B.Briliant, Hologic Selenia Dimensions), dok ponuđeni aparat „Mammography X-ray

Unit Planmed Clatity" nema standardnu vrijednost 1.5x, pa samim tim ne može ispuniti traženu funkcionalnost. Nadalje ističe, da je ponuda ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, neispravna jer je naručilac u bitnim karakteristikama predmeta nabavke definisao stavku „mAs opseg min 3-150 mAs“, čime je jasno i precizno odredio da ponuđeni mamograf mora imati opseg u minimalnom rasponu od 3 do 150 mAs, dok je navedeni ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude, u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke, naveo "mAs opseg 3-600 mAs", a kao dokaz dostavio izjavu proizvođača i vidno obilježio navedenu karakteristiku, međutim, u katalogu koji je dostavljen za ponuđeni mamograf navedeno je da aparat ima raspon 5-600 mAs, što znači da aparat ne zadovoljava traženu karakteristiku, jer nema opseg koji počinje od 3 mAs. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 27.12.2024.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, i dana 10.01.2025.g., neposredno na arhivu Komisije za zaštitu prava, dostavio preostali dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi u potpunosti neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, u svojoj ponudi naveo dva različita garantna roka, kada je u odnosu na uslov „garantni rok“, naveo garantni rok od 48 mjeseci, dok je u odnosu na „potkriterijum kvalitet“ naveo garantni rok od 58 mjeseci, koji nije mogao pojašnjavati dopunom ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, dok je odredbom člana 134 stav 4 ZJN propisano da ako ponuđač nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, da će naručilac o tome obavijesti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te da ako ponuđač ne postupi na način iz stava 4 ovog člana, smatraće se da je odustao od ponude.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u „Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“, u rubrici „tip uslova/zahtjeva“ kao „garantni rok“ predvidio: „Ponudač je dužan navesti garantni rok koji ne može biti kraći od 24 mjeseca od momenta instalacije i primopredaje opreme. Ponudač je dužan da navede uslove garancije i održavanja aparata u garantnom roku. Ponudač je dužan u garantnom roku obavljati sve redovne servise po preporuci proizvođača, a najmanje dva puta godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme.“

Takođe naručilac je utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po potkriterijumu kvalitet vrednovati na sljedeći način: „Potkriterijum kvalitet iskazuje se kroz ponuđeni garantni rok za ponuđenu robu (20 bodova). Najmanji ponuđeni rok koji ponudač može da navede je 24 mjeseca. Ponudač sa najdužim ponuđenim garantnim rokom za ponuđenu robe dobija maksimalni broj bodova u skladu sa ovim parametrom, a drugi ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova po formuli: $Q = (N_{max} / N) \times 20$ gdje je: Q - Broj bodova; N_{max} – najduži garantni rok; N– ponuđeni garantni rok.“

Ponudač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, je u svojoj ponudi u odnosu na uslov „garantni rok“ u rubrici „odgovor/napomena“ naveo sljedeće: „Garantni rok je 48 mjeseci od momenta instalacije i primopredaje opreme. Uslovi garancije i održavanja aparata su sledeći: Korisnik je dužan da koristi aparat u skladu sa uputstvom za upotrebu i preporukama proizvođača. U garantnom roku su pokriveni troškovi servisa softverskih kvarova i hardverskih kvarova, koji nisu nastali fizičkim oštećenjem, nepravilnim korišćenjem aparata ili uslijed strujnih udara. U garantnom roku će se obavljati svi redovni servisi po preporuci proizvođača, dva puta godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme.“, te u odnosu na potkriterijum kvalitet, u rubrici „napomena“, naveo: „Garantni rok za ponuđenu robu je 58 mjeseci“.

Naručilac je dana 06.11.2024.g. u odjeljku „Komunikacija u ponudi“, u rubrici „Komunikacija vezana za ponudu“, objavio zahtjev za pojašnjenje ponude broj 01-426/24-441/10 koji je uputio ponudaču „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, da se izjasni o garantnom roku, jer je isti, u svojoj ponudi, u odjeljku „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ naveo da je garantni rok 48 mjeseci, i kao kriterijum za vrednovanje ponuda naveo da je garantni rok 58 mjeseci, dok je u rubrici „spisak podnijetih ponuda u fazi postupka“, u okviru ponude ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, u rubrici „Komunikacija vezana za ponudu“, dana 14.11.2024.g., objavio „napomenu“: „Pošto je istekao rok za dopunu ponude, možete pristupiti završetku evaluacije. Šifra ponude: 112501, Šifra postupka: 78628, Opis predmeta javne nabavke: Nabavka mamografa za potrebe DZ Budva, Faza u postupku: Poziv za nadmetanje.“, dok je u rubrici „ponuda #112501 pregled ponude“ u odjeljku „pojašnjenje ponude“ naveo status: „nije poslato u roku, rok za dopunu 14.11.2024; 13:00.“

Ponudač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, je dana 08.11.2024.g. u odjeljku „Komunikacija u postupku“, u rubrici „Komunikacija vezana za postupak“, dostavio odgovor na zahtjev za

pojašnjenje ponude broj 01-426/24-1441/10 od 06.11.2024.g., u kojem je između ostalog navedeno: „Imajući u vidu da smo u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, naveli garantni rok od 48 mjeseci od momenta instalacije i primopredaje opreme, dok smo u kriterijumima za vrednovanje naveli garantni rok od 58 mjeseci, to se na Vaš Zahtjev za pojašnjenje ponude br. 01-426/24-1441/10 od 06.11.2024. godine, izjašnjavamo na sledeći način. Garantni rok od 48 mjeseci je period koji nudi proizvođač digitalnog mamografa. S obzirom da je u propisanim uslovima predviđeno da garantni rok ne smije biti kraći do 24 mjeseca od momenta instalacije i primopredaje robe, to navedeni rok od 48 mjeseci ispunjava zahtijevani uslov. Imajući u vidu da je garantni rok kriterijum za vrednovanje ponude, to smo na pomenutih 48 mjeseci garancije koju nudi proizvođač opreme, dodali još 10 mjeseci garancije, koje ćemo mi obezbijediti kao ponuđač opreme, iz kojih razloga smo se opredijelili da u kriterijumu za vrednovanje ponude navedemo, garantni rok od 58 mjeseci. Shodno gore navedenom, ostajemo pri ponuđenom garantnom roku od 58 mjeseci, koji smo naveli u kriterijumima za vrijednovanje ponude.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "...Ponuđač je u ponudi naveo: Garantni rok je 48 mjeseci od momenta instalacije i primopredaje opreme. Uslovi garancije i održavanja aparata su sledeći: Korisnik je dužan da koristi aparat u skladu sa uputstvom za upotrebu i preporukama proizvođača. U garantnom roku su pokriveni troškovi servisa softverskih kvarova i hardverskih kvarova, koji nisu nastali fizičkim oštećenjem, nepravilnim korišćenjem aparata ili uslijed strujnih udara. U garantnom roku će se obavljati svi redovni servisi po preporuci proizvođača, dva puta godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme... Zahjev za pojašnjenje ponude, broj 01-426/24- 1441/10 od 06.11.2024. godine: Članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 74/19, 03/23 i 11/23), predviđeno je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. U postupku javne nabavke po javnom pozivu naručioca, šifra postupka 78628, za nabavku mamografa za potrebe DZ Budva, Uvidom u ponudu ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, podnešenja dana 04.10.2024. godine u 15:16 časova, šifra ponude 112501, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuda ponuđača nejasna. Naime, ponuđač je u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (Odgovor / napomena) naveo: Garantni rok je 48 mjeseci od momenta instalacije i primopredaje opreme. Uslovi garancije i održavanja aparata su sledeći: Korisnik je dužan da koristi aparat u skladu sa uputstvom za upotrebu i preporukama proizvođača. U garantnom roku su pokriveni troškovi servisa softverskih kvarova i hardverskih kvarova, koji nisu nastali fizičkim oštećenjem, nepravilnim korišćenjem aparata ili uslijed strujnih udara. U garantnom roku će se obavljati svi redovni servisi po preporuci proizvođača, dva puta godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme. Daljim uvidom u ponudu komisija je utvrdila da je u ponuđač u kriterijumu za vrednovanje ponude, u dijelu Napomena naveo: Garantni rok za ponuđenu robu je 58 mjeseci, a u dijelu Odgovor naveo: 58. Kako

je članom 120 stav 17 tačka 5 ZJN predviđeno da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju mijenjati i/ili dopunjavati dokazi i podaci na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, potrebno je da se izjasnite koji je Vaš garantni rok za ponuđenu opremu s obzirom da ste u ponudi ponudili dva različita garantna roka. Ponuđač je blagovremeno dostavio odgovor na pojašnjenje zahtjeva za pojašnjenje ponude, i to putem komunikacije u predmetnom postupku, dana 8.11.2024. godine u 15:28 časova, koje glasi: "Imajući u vidu da smo u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja premeta nabavke, naveli garantni rok od 48 mjeseci od momenta instalacije i primopredaje opreme, dok smo u kriterijumu za vrednovanje naveli garantni rok od 58 mjeseci, to se na Vaš zahtjev za pojašnjenje ponude br. 01-426/24- 1441/10 od 06.11.2024. godine, izjašnjavamo na sledeći način. Garantni rok od 48 mjeseci je period koji nudi proizvođač digitalnog mamografa. S obzirom da je u propisanim uslovima predviđeno da garantni rok ne smije biti kraći od 24 mjeseca od momenta instalacije i primopredaje robe, to navedeni rok od 48 mjeseci ispunjava zahtjevani uslov. Imajući u vidu da je garantni rok kriterijum za vrednovanje ponude, to smo na pomenutih 48 mjeseci garancije koju nudi proizvođač opreme, dodali još 10 mjeseci garancije, koje ćemo mi obezbijediti kao ponuđač opreme, iz kojih razloga smo se opredijelili da u kriterijumu za vrednovanje ponuda navedemo garantni rok od 58 mjeseci. Shodno gore navedenom, ostajemo pri ponuđenom garantnom roku od 58 mjeseci, koji smo naveli u kriterijumu za vrednovanje ponuda...Ponuđač je za vrednovanje ponude po ovom parametru u dijelu napomena naveo: Garantni rok za ponuđenu robu je 58 mjeseci, u dijelu odgovor naveo je 58. Shodno navedenom, ponuđaču je za potkriterijum kvalitet dodijeljeno 20 bodova"

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica ponudio dva različita garantna roka, i to u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke garantni rok 48 mjeseci, dok je za vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet ponudio garantni rok od 58 mjeseci, uz obrazloženje u pojašnjenju ponude da je garantni rok za vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet ponudio na način da na 48 mjeseci garancije koju nudi proizvođač opreme, dodaje još 10 mjeseci garancije, koje obezbjeđuje on kao ponuđač opreme. Naime, budući da uslovom iz tenderske dokumentacije "garantni rok" nije traženo da se garantni rok veže za garanciju proizvođača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije mogao prihvatiti kao valjano pojašnjenje ponude ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, jer je ovaj ponuđač bio dužan da u odnosu na oba zahtjeva ponudi isti garantni rok. Međutim, navedeno nije razlog za neispravnost ponude ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, već razlog za utvrđivanje zakonitosti načina vrednovanja ponude ovog ponuđača kome je naručilac po osnovu potkriterijum kvalitet dodijelio 20 bodova.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da je zaštićeni naziv proizvoda "Planmed Clarity 3D" a da se proizvod pod ovim nazivom ne nalazi u Rješenju o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., kao ni u Potvrdi o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja, broj

2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., već pod zaštićenim nazivom „Mammography X- ray Unit Planmed Clarity“. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u odjeljku "opis predmeta nabavke" predvidio "digitalni 3D mamograf", dok je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao "drugi uslov" tačkom 17 predvidio: " Za ponuđeno medicinsko sredstvo, Ponuđač je dužan da dostavi: Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava (uz dostavljanje rješenja kojem je istekao rok važenja), izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. (U slučaju da ponuđač nije nosilac upisa ponuđenog medicinskog sredstva obavezan je da dostavi ovlaštenje od lica koje je izvršilo upis ponuđenog medicinskog sredstva). Izuzetno, ako niko od ponuđača ne nudi medicinsko sredstvo koje je upisano u registar medicinskih sredstava kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, uzeće se u razmatranje i ponude ponuđača koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar, ukoliko je ponuđeno medicinsko sredstvo registrovano u zemljama Evropske Unije, SAD-a, Kanadi, Švajcarskoj, Norveškoj i zemljama bivše SFRJ, za koje moraju dostaviti sljedeću dokumentaciju: - CE sertifikat u zavisnosti od klase medicinskog sredstva; - Sertifikat o sistemu kvaliteta ISO 13485; - Deklaraciju o konformitetu.", te tačkom 23 predvidio sljedeće: „Ponuđač je obavezan da, u finansijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", unese zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke.“

Ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor", naveo sljedeće: "DIGITALNI 3D MAMOGRAF Zaštićen naziv proizvođa: Planmed Clarity 3D; Kataloški broj proizvođa: FED00867; Naziv proizvođača: Planmed Oy, Finska..." i u svojoj ponudi dostavio Rješenje o registraciji medicinskog sredstva 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, za zaštićeni naziv 2) "Mammography X-ray Unit Planmed Clarity", generički naziv: "aparatus za mamografiju", sa rokom važnosti do 23.07.2024.g. i Potvrdu o prijemu zahtjeva broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., za obnovu rješenja broj 2070/22/30-6652.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, u odnosu na ponudu ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica naveo: „...Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sledeće dokaze o ispunjenosti drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nisu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta: ...Potvrda o prijemu zahtjeva, broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., od podnosioca zahtjeva „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, vrsta zahtjeva Registar medicinskih sredstava, podvrsta zahtjeva obnova rješenja, naziv predmeta: Playmed Oy, Finska, rješenje broj: 2070/22/30-6652; Rješenje o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.godine, podnosiocu zahtjeva „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica izdaje se za Mammography X- ray Unit Planmed Clarity-Aparatus za mamografiju...Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude u koloni "bitne

karakteristike predmeta nabavke", uneo zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke. Shodno navedenom, Finasijski dio ponude dat je u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca..."

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi digitalni 3D mamograf, zaštićenog naziva „Planmed Clarity 3D“, a da se proizvod pod ovim nazivom ne nalazi u Rješenju o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., kao ni u Potvrdi o prijemu zahtjeva za obnovu rjšenja, broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., već pod zaštićenim nazivom „Mammography X-ray Unit Planmed Clarity“, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuđeni predmet nabavke registrovan kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore pod zaštićenim nazivom koji je naveden u finansijskom dijelu ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno, da li mamograf koji je ponudio ponuđač „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, posjeduje karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom „faktor uvećanja 1,5/1,8x“, i „mAs opseg min 3-150 mAs“, budući da je u finansijskom dijelu svoje ponude, naveo „Faktor uvećanja 1,6/1,8x“, i u dostavljenom katalogu markirao karakteristiku „1,6x or 1,8x magnification factors“, te naveo „mAs opseg 3-600 mAs“ i u dostavljenom katalogu markirao karakteristiku „mAs range 5-600 mAs“, dok je u dostavljenoj izjavi proizvođača Planmed Oy, markirao karakteristiku „mAs range: 3-600 mAs“. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju, kojom je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "DIGITALNI 3D MAMOGRAF" te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog predvidio: "Faktor uvećanja 1,5/1,8x“, i „mAs opseg min 3-150 mAs“ dok je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "stručne i tehničke sposobnosti" predvidio: "Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike za proizvod koji se nudi. Uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku, uz pravo naručioca da od ponuđača zahtjeva prevod dostavljenih dokaza."

Ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor", naveo sljedeće: "...Faktor uvećanja 1,6/1,8x...mAs opseg 3-600 mAs“, te u odnosu na uslov stručne i tehničke sposobnosti naveo: „U prilogu dostavljeni katalog i izjava od strane proizvođača, kao dokaz o ispunjenosti tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda, u kojima smo jasno označili zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda. Katalog i izjava proizvođača su dostavljeni na engleskom jeziku, uz pravo naručioca da zahtijeva prevod dostavljenih dokaza.“ i u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača Planmed, u kojem je u

odjeljku "Geometric Magnification" navedeno: "1.6x or 1.8x magnification factors" te u odjeljku „X-ray Generator“ navedeno: „mAs range: 5-600 mAs“ , te dostavio Izjavu proizvođača Planmed Oy u kojoj je navedeno: „mAs range: 3-600 mAs“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica naveo: "Ponuđač je u u svojoj ponudi dostavio: Katalog u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike za proizvod koji se nudi, naziv proizvoda sa kataloškim brojem; Izjavu proizvođača kao dokaz o ispunjenosti tehničkih karakteristika... Finasijski dio ponude dat je u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca. Ponuđač je u finasijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", uneo zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke. Shodno navedenom, Finasijski dio ponude dat je u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca..."

Imajući u vidu navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica ponudio karakteristike koje odgovaraju zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke, budući da je navedeni ponuđač u finasijskom dijelu svoje ponude naveo "Faktor uvećanja 1,6/1,8x" te naveo „mAs opseg 3-600 mAs“, iako je naručilac tehničkom specifikacijom zahtijevao "Faktor uvećanja 1,5/1,8x" i „mAs opseg min 3-150 mAs“, te da nije cijenio sadržinu dokaza koje je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dostavio u odnosu na predmetne stavke, što je bio dužan da učini, kako bi na nesporan način utvrdio ispravnost njegove ponude u navedenom dijelu, budući da je u obrazloženju iste naveo da je ovaj ponuđač dostavio katalog i izjavu proizvođača, a da pri tom nije cijenio sadržinu istih.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanih uslova iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i uslova stručne i tehničke sposobnosti, na strani ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.350,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Danilo Lj. Marković', is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'Komisija za zaštitu prava', '2', and 'PODGORICA'.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.