



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-23/2025

ESJN: 82515

Podgorica, 28.01.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Comtrade Distribution“ d.o.o. Podgorica od 31.12.2024.g., izjavljenoj, protiv odluke Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-22592 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.01.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Comtrade Distribution“ d.o.o. Podgorica od 31.12.2024.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-22592 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na irne naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Comtrade Distribution“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 157/24 od 12.11.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – Isporuka, montaža i puštanje u rad formiranih ćelija stacionirane olovne akumulatorske baterije, tip ćelije: 6 OPzV 600 u HE “Piva” (zamjena I Sistema akumulatorskih baterija 220 VDC;600 Ah), Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-22592 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača TANGENTA DRUŠTVO ZA ELEKTRO PROIZVODNJU D.O.O. - NIKŠIĆ, dok je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU,

PROMET I USLUGE COMTRADE DISTRIBUTION D.0.0 PODGORICA ocjenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač „Comtrade Distribution“ d.o.o. Podgorica je, dana 31.12.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je ponudač “Tangenta” DOO Nikšić nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer u istoj nije naveo način angažovanja za navedeno stručno lice Jovana Milovića, na koji način nije postupio u skladu sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti koji uslov je naručilac predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom, to je nesporno da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Nadalje, ukazuje da ponudač “Tangenta” DOO Nikšić u izjavi privrednog subjekta u odjeljku VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačkom C. “Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje 6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)? dao odgovor “Da” iako tenderskom dokumentacijom naručilac nije predvidio taj uslov stručne i tehničke sposobnosti. Ukazuje da nije jasno kako je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u postupku provjere izjave privrednog subjekta utvrdila da ponudač “Tangenta” DOO Nikšić ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti predviđene tenderskom dokumentacijom da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, što se dokazuje dostavljanjem minimum jedne potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika usluga o pruženim uslugama, tokom prethodnih 5 (pet) godina računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, budući da iz navedenih potvrda ne može zaključiti šta je bio premet nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i da li je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, pa smatra da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom i osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke. Nadalje ističe da je nejasno kako je naručilac utvrdio da inženjer Jovan Milović kao stručno lice ponuđača “Tangenta” DOO Nikšić posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata i izvođenje radova, iako dostavljeni dokument na koju se poziva naručilac u pobijanoj odluci nije tražen tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 20.01.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Tangent" DOO Nikšić nepravilno sačinjena iz razloga što je ovaj ponuđač u dijelu VI, u tački C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 6: "Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke) označio odgovor „da“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim odredbama člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, u dijelu VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, propisano: „Ako naručilac nije zahtijevao ispunjenost ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekt ovaj dio ili dio koji je zahtijevan u dijelu VI C ne popunjava“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom 6 u dijelu „Stručna i

tehnička sposobnost“ predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, što se dokazuje dostavljanjem minimum jedne potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika usluga o pruženim uslugama, tokom prethodnih 5 (pet) godina računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim poslovima podrazumijeva se isporuka i montaža formiranih ćelija stacionarne olovne akumulatorske baterije, kapaciteta 500 ili više Ah u industrijskim objektima. Pod sličnim poslovima podrazumijeva se isporuka i ugradnja olovničkih akumulatorskih baterija nominalnog kapaciteta 300Ah ili više, ili nominalnog kapaciteta 80Ah ili više u sastavu uređaja i opreme za besprekidno napajanje (UPS/invertor/ispravljač/statički prebacač) nominalne snage 35kVA ili više“ i „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: • diplomiranog inženjera elektrotehnike – što se dokazuje dostavljanjem dokaza o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu), i koji posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata i izvođenje radova, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019 - ispravka, 82/2020 i 86/2022), za obavljanje elektrotehničkih poslova", te u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „...Ponudač je obavezan da u ponudi dostavi tehničku dokumentaciju (izvod iz kataloga) za ponuđene baterije...“

Ponudač "Tangenta" DOO Nikšić je podnio samostalnu ponudu, te uz istu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod 6): „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Tangenta" DOO Nikšić, između ostalog, naveo da izjava ovog privrednog subjekta ne sadrži osnov za isključenje iz člana 108 i 110 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Tangenta" DOO Nikšić, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, budući da je ponudač "Tangenta" DOO Nikšić u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 6) „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“, iako u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima

u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu stručna i tehnička sposobnost naručilac nije tražio ispunjenje toga uslova, već je dostavljanje uzoraka, kataloga ili fotografija predmeta nabavke zahtijevao kao dokaze kvaliteta, iz čega nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani ponuđača "Tangenta" DOO Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje privrednog subjekta "Tangenta" DOO Nikšić, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnosi na ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 400,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.