



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-395/2024

ESJN: 78387

Podgorica, 28.01.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Glosarij“ DOO Podgorica od 24.12.2024.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Pljevlja broj 01-4034 od 19.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.01.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Glosarij“ DOO Podgorica od 24.12.2024.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica Pljevlja broj 01-4034 od 19.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JZU Opšta bolnica Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Glosarij“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 09/24 od 04.09.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - digitalnog RTG aparata sa grafijom i skopijom, JZU Opšta bolnica Pljevlja je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad, te ponuda ponuđača „Glosarij“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Glosarij“ DOO Podgorica je dana 24.12.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što se iz iste ne može utvrditi da li je i kako naručilac izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad u odnosu na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, jer je u istoj naveo „Uslovi za obavljanje djelatnosti – Ponuđač je dostavio Izvod iz CRPS-a“, te iz razloga što je na isti način postupio i u odnosu na drugi uslov za obavljanje djelatnosti, bez navođenja na koji je način provjerio ispunjenost uslova i šta je provjerom utvrdio, odnosno da li je utvrdio da ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad ima dozvolu za obavljanje

djelatnosti prometa na veliko medicinskim sredstvima. Dalje, ističe da u pobijanoj odluci nije navedeno da li je naručilac vršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad u smislu člana 135a stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi digitalni RTG aparat sa grafijom i skopijom, zaštićeni naziv: Remote – controlled R/F System Flexavision, kataloški broj 566-28000-60, proizvođač: Shimadzu Corporation Medical Systems Division, a u ponudi je dostavio rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 2070/22/257-7311 od 18.03.2022.g. za aparat Remote-controlled R/F System Flexavision, proizvođača Shimadzu Corporation Medical Systems Division, Japan. Naime, ističe da je naručilac uslovom iz tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje ovlašćenja proizvođača ili matične firme tog proizvođača, a da je ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad dostavio ovlašćenje posrednika „Shimadzu“ DOO Zagreb, koji niti je proizvođač, niti matična firma proizvođača, već podružnica proizvođača Corporation Medical Systems Division Japan. Smatra da je ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 1.6. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „1.6 kV raspon za pulsnu fluoroskopiju: 50-125 kV“, te u dostavljenom katalogu, na stranici 10, kao tačku 1.6. označio sljedeću karakteristiku: „Tube voltage 50 kV to 125 kV“ kao opis za karakteristiku „Fluoroscopy“ koju nije označio, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da se označena karakteristika odnosi na pulsnu fluoroskopiju. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 1.7. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „1.7 mA raspon za pulsnu fluoroskopiju: 0.3-4.0 mA“, te u dostavljenom katalogu, na stranici 10, kao tačku 1.7. označio sljedeću karakteristiku: „Tube current 0.3 mA to 4.0 mA“ kao opis za karakteristiku „Fluoroscopy“ koju nije označio, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da se označena karakteristika odnosi na pulsnu fluoroskopiju. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 3.3. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „3.3 Maksimalno opterećenje (težina pacijenta) u bilo kom položaju i nagibu stola: 150 kg“, dok je u dostavljenom katalogu, na stranici 5, navedeno: „Maximum allowable load 135 kg (*150 kg for some specifications; option)“, što znači da je maksimalno opterećenje samo 135 kg, a da je opterećenje od 150 kg opcija za neke specifikacije aparata. Ukazuje da ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad nije označio ovu karakteristiku u dostavljenom katalogu, već je dostavio izjavu podružnice proizvođača „Shimadzu“ DOO Zagreb, kojom potvrđuje da ponuđeni aparat ima sve tražene karakteristike, uključujući i tehničku karakteristiku iz tačke 3.3. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke. Posebno ističe da podružnica proizvođača „Shimadzu“ DOO Zagreb, koja je dala izjavu o tehničkim karakteristikama, nije navela na koji aparat se odnosi izjava, već je dala uopštenu, neozbiljnu i neprofesionalnu izjavu, što može da ukazuje na činjenicu da je ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad pokušao da obmane naručioca. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 3.8. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „3.8 Motorizovana izmjena udaljenosti izvora zraka do flet-panel detektora (SID). Najmanja udaljenost izvora zraka do površine flet panela detektora - 1100 mm. Najveća udaljenost izvora zraka do površine flet panela detektora-1500mm“, dok je u dostavljenom katalogu, na stranici 5, navedeno: „X-ray focus - FPD X-ray conversion face distance (SID): 1100 mm; With the tabletop at vertical position, SID can be set to 1500 by drawing out X - ray tube unit“, što, u konkretnom, znači da najveću udaljenost izvora zraka do površine flet panela detektora - 1500 mm ponuđeni aparat može da postigne samo izvlačenjem RTG cijevi (drawing out X-ray tube unit), ali nije navedeno da li je izvlačenje RTG cijevi motorizovano kao što je traženo ili se izvlačenje RTG cijevi obavlja ručno od strane RTG tehničara. Posebno ističe da ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad ovu karakteristiku namjerno nije označio u katalogu, već je dostavio izjavu podružnice proizvođača „Shimadzu“ DOO Zagreb, u kojoj je doslovno prepisana karakteristika koju je ovaj ponuđač naveo u finansijskom dijelu ponude, kako bi se obmanuo naručilac i stvorila slika o tome da ponuđeni aparat zadovoljava i ovu tehničku karakteristiku. Dalje, ističe da je ponuda

ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za tačku 3.9. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, naveo: „3.9 Angulacija RTG cijevi: 180°“, dok je u dostavljenom katalogu, na stranici 5, navedeno: „Oblique angle Patient's head direction: 30° to foot direction: 30°“, što znači da je angulacija RTG cijevi 30°. Naime, ističe da ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad ovu karakteristiku namjerno nije označio u katalogu, te da se podatak koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi odnosi na rotaciju RTG cijevi, što se, takođe, vidi u katalogu na stranici 5, kako slijedi: „X-ray tube head rotation (option) 90/180°“. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad neispravna u odnosu na tačku 5.12. iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, iz razloga što je naručilac zahtijevao da ponuđeni aparat ima sljedeću karakteristiku: „Fluoro-loop ili ekvivalent“, a ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude, naveo: „5.12 Čuvanje i pregled fluoroskopskih sekvenci“, te u katalogu na stranici 6 kao ovu karakteristiku, označio: „Fluoroscopy saved images: 950 frames max.“. Naime, ističe da Izjava o tehničkim karakteristikama koju je ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad dostavio uz ponudu ne sadrži ovu karakteristiku, te da s obzirom na to da karakteristika označena u katalogu predstavlja podatak o broju frejmova koje imaju sačuvane fluoroskopske slike i ne predstavlja Fluoro-loop ili ekvivalent, koje je naručilac zahtijevao, to odgovor ovog ponuđača i karakteristika označena u katalogu ne korespondiraju, tj. odnose se na različite stvari, iz razloga što je ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad u svom odgovoru dao samo opis alatke Fluoro-loop kao „Čuvanje i pregled fluoroskopskih sekvenci“, a da pri tome nije naveo da li ponuđeni aparat posjeduje alatku Fluoro-loop ili njoj ekvivalentnu, niti je dokazao ekvivalentnost sa nekom drugom alatkom, a što je bio dužan da uradi. Napominje, da je naziv Fluoro-loop zaštićeni naziv alatke kod aparata proizvođača Siemens i da je u skladu sa tim ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad bio dužan da navede ekvivalentnu alatku koju posjeduje aparat koji nudi, na primjer: Cine-loop ili slično. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 24.12.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-357/2024 od 05.12.2024.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 01-3618 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog toga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sve činjenice i dokaze koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, tj. ocjenu nepostojanja razloga za isključenje ponuđača iz postupka na osnovu sadržine izjava privrednog subjekta, ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na propisane razloge neispravnosti, ocjenu ponude kao najpovoljnije po osnovu predviđenih kriterijuma i metodologije za vrednovanje ponuda i sve podatke u vezi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava

propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 1, u dijelu „Obavezni uslovi“, predividio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište”, zatim pod stavkom 2, u dijelu „Obavezni uslovi“, predividio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište”, pod stavkom 3, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predividio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta”, te pod stavkom 4, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predividio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): Rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore o upisu u registar za promet na veliko medicinskim sredstvima”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4 (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predividio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom“, te u tački 11 iste dao

Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dao odgovore, podatke i informacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Farmont M.P.“ Danilovgrad, između ostalog, naveo: „Ponuđač „Farmont M.P.“ d.o.o. je dostavio izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu. Ista je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i potpisana je elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta i provjerom podataka iz izjave utvrđeno je da ne postoji osnov iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka“.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije postupio u skladu sa nalogom iz rješenja broj UP. 0906-357/2024 od 05.12.2024.g.

Naime, budući da je u navedenom rješenju Komisija za zaštitu prava konstatovala da naručilac u obrazloženju odluke broj 01-3618 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude nije prezentovao sve činjenice i dokaze koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, tj. ocjenu nepostojanja razloga za isključenje ponuđača iz postupka na osnovu sadržine izjave privrednog subjekta, to je nesporno da naručilac nije postupio u skladu sa uputstvom iz rješenja Komisije za zaštitu prava. Ovo iz razloga što iz pobijane odluke proizilazi da naručilac u obrazloženju iste nije naveo koje je odgovore, podatke i informacije ponuđač „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja date izjave postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad iz predmetnog postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nalazi da raspravljanje žalbenih navoda koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN nema svrhu dok naručilac u postupku pregleda ponude ne utvrdi da li postoji razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, utvrdi da li je izjava privrednog subjekta ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja iste postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8

ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.400,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniro Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.