



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-10/2025

ESJN: 78645

Podgorica, 31.01.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-641 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbama „Omnioil“ DOO Podgorica od 31.12.2024.g., izjavljenim, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice protiv odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/24-73257/1 od 27.12.2024.g. o isključenju iz postupka javne nabavke za partiju 7, 8 i 9 i broj 426/24-73257/3 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 7, 8 i 9, na sjednici održanoj dana 31.01.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalbe „Omnioil“ DOO Podgorica od 31.12.2024.g., pa se poništavaju odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/24-73257/1 od 27.12.2024.g. o isključenju iz postupka javne nabavke za partiju 7, 8 i 9 i broj 426/24-73257/3 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 8 i 9 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Omnioil“ DOO Podgorica u iznosu od 405,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da „Omnioil“ DOO Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 968,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 66/24 od 23.10.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge servisa vozila za Sektor granične policije, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 426/24-73257/1 od 27.12.2024.g. o isključenju iz postupka javne nabavke, kojom je za partiju 7 (Nabavka i ugradnja vjetrobranskog stakla), zatim za partiju 8 (Popravka i održavanje vozila marke „Dacia“ i „Renault“), te za partiju 9 (Popravka i održavanje vozila marke „Mercedes“) ponuđače „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica isključio iz postupka javne nabavke, te odluku broj 426/24-73257/3 od 27.12.2024.g. o izboru

najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 8 izabrana ponuda ponuđača „Alliance“ DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica isključena iz postupka javne nabavke, te kao najpovoljnija za partiju 9 izabrana ponuda ponuđača „Sincommerce“ DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica isključena iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Omnioil“ DOO Podgorica, je dana 31.12.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio žalbe Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv odluke broj 426/24-73257/1 od 27.12.2024.g. o isključenju iz postupka javne nabavke za partiju 7, 8 i 9 i odluke broj 426/24-73257/3 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 7, 8 i 9 zbog bitne povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalilac u žalbi protiv odluke broj 426/24-73257/1 od 27.12.2024.g. o isključenju iz postupka javne nabavke za partiju 7, 8 i 9, u bitnom, ističe da je ista nezakonita, iz razloga što se naručilac u preambuli pobijane odluke pozvao na član 142 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i iz razloga što se u istoj pozvao na kompletan član 142 ZJN, pri čemu je namjerno izostavio st. 1 i 2 ovog člana, kako bi prikrio nezakonitosti u postupanju. Dalje, ističe da je naručilac prije nego što je pobijana odluka postala konačna i izvršna donio odluku broj 426/24-73257/1 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na koji način je postupio suprotno članu 142 stav 2 ZJN. Posebno ističe da s obzirom da rok za podnošenje žalbe nije istekao, to naručilac nije mogao prije isteka tog roka da donese odluku o izboru najpovoljnije ponude, odnosno istog dana donese pobijanu odluku i odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom ga je isključio iz postupka javne nabavke za partije 8 i 9. Naglašava da je pobijanom odlukom isključen iz postupka javne nabavke i za partiju 7, za koju nije odlučivano odlukom o izboru najpovoljnije ponude. Ukazuje da je u pobijanoj odluci kao ponuđač naveden „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica, što nije tačan naziv ponuđača, jer je on podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica. Smatra da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što je pored broja partije za koje je podnio ponudu naveo naziv svake od partije. Naime, ističe da činjenica da je pored broja partije naveo i naziv partije ne predstavlja razlog za isključenje iz postupka javne nabavke, s obzirom da je u izjavi privrednog subjekta, u osporavanom dijelu, naveo tačne podatke o partijama za koje je podnio ponudu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu koje se odnosi na partije 7, 8 i 9, naloži naručiocu da ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Žalilac u žalbi protiv odluke broj 426/24-73257/3 od 27.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 7, 8 i 9, u bitnom, ističe da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke učinio bitne povrede zakona, koje se ogledaju u činjenici da izrekom pobijane odluke nije odlučio o svim podnijetim ponudama. Dalje, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što je pored broja partije za koje je podnio ponudu naveo naziv svake od partije. Naime, ističe da činjenica da je pored broja partije naveo i naziv partije ne predstavlja razlog za isključenje iz postupka javne nabavke, s obzirom da je u izjavi privrednog subjekta, u osporavanom dijelu, naveo tačne podatke o partijama za koje je podnio ponudu. Dalje, ističe da naručilac u izreci pobijane odluke nije odlučio o podnesenim ponudama za partije 5, 7 i 12, dok je u obrazloženju iste naveo da se ponuđači isključuju iz postupka javne nabavke. Smatra da pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 st. 1 i 3 ZJN, jer ne sadrži naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama, ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u

cjelini i po partijama i sl. razloga, zbog čega je ista pravno neodrživa. Dalje, ističe da je naručilac dana 27.12.2024.g., tj. istog dana kada je donio pobijanu odluku donio i odluku o isključenju iz postupka javne nabavke i istu objavio na ESJN, koja odluka nije postala izvršna, a čija izvršnost je preduslov da bi se moglo odlučivati o podnijetim ponudama, odnosno donijeti pobijana odluka. Smatra da naručilac nije imao zakonski osnov za donošenje pobijane odluke prije donošenja odluke o isključenju iz postupka javne nabavke, odnosno da i jednom i drugom odlukom odlučuje o ispravnosti njegove ponude. Ukazuje da je u pobijanoj odluci kao ponuđač naveden „Omniol“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica, što nije tačan naziv ponuđača, jer je on podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu koje se odnosi na partije 7, 8 i 9, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 09.01.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijane odluke i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na isti postupak javne nabavke i zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je ispravno da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-10/2025.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je odluka o isključenju iz postupka javne za partije 7, 8 i 9 nezakonita, iz razloga što je donešena na osnovu pogrešne primjene materijalnog prava. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 66 stav 1 ZJN propisano je da je prijava za kvalifikaciju izjava namjere privrednog subjekta da učestvuje u ograničenom postupku, konkurentskom postupku sa pregovorima, konkurentskom dijalogu, partnerstvu za inovacije ili pregovaračkom postupku sa prethodnim objavljivanjem poziva za nadmetanje, u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 7 tačka 4 ovog člana propisano je da prilikom pregleda i ocjene prijava iz stava 6 ovog člana, komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom koji je primjenjiv u ovoj fazi postupka javne nabavke, te stavom 9 ovog člana propisano je da podnosilac prijave čija je prijava neispravna ili koji nije ispunio uslove kvalifikacije ili koji nije rangiran u okviru utvrđenog broja kandidata isključuje se iz daljeg postupka javne nabavke.

Članom 142 ZJN propisano je: „Odluka o isključenju iz postupka javne nabavke sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) naziv podnosioca prijave za kvalifikaciju koji se isključuje iz postupka javne nabavke i razloge za isključenje; 5) uputstvo o pravnoj zaštiti; 6) datum donošenja odluke i potpis ovlaštenog lica naručioca. Odluka o isključenju iz postupka javne nabavke je izvršna istekom roka za podnošenje

žalbe, ako žalba nije izjavljena, odnosno narednog dana, od dana objavljivanja odluke kojom je žalba odbijena. Obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo”.

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom.

Dakle, budući da je vrsta predmetnog postupka otvoreni postupak javne nabavke, tj. jednofazni postupak, to je naručilac povrijedio pravila postupka iz čl. 142 i 143 ZJN, jer, u konkretnom, nije mogao da donese odluku o isključenju iz postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što se odluka o isključenju iz postupka javne nabavke donosi isključivo u prvoj fazi dvofaznog postupka javne nabavke (ograničeni postupak, konkurentski postupak sa pregovorima, konkurentski dijalog, partnerstvo za kvalifikacije, pregovarački postupak sa prethodnim objavljivanjem poziva za nadmetanje), na osnovu člana 141 stav 2 u vezi sa članom 66 stava 7 tačka 4 ili stava 9 ZJN, a istom se isključuje iz postupka podnosilac prijave za kvalifikaciju iz razloga postojanja osnova za isključenje iz postupka na osnovu sadržaja izjave privrednog subjekta, zbog neispravnosti prijave za kvalifikaciju ili iz razloga što podnosilac prijave za kvalifikaciju nije rangiran u okviru predviđenog broja kandidata, ukoliko je tenderskom dokumentacijom ograničen broj kandidata koji će učestvovati u drugoj fazi dvofaznog postupka.

Budući da je naprijed utvrđeno da naručilac nije mogao da donese odluku o isključenju iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na zakonitost ove odluke, jer su isti bespredmetni.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zato što je u izjavi privrednog subjekta u poglavlju I „PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI“, u koloni: “Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije”, pored broja partije za koje je podnio ponudu naveo naziv partije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu:

ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju I – „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi“ navedeno je sljedeće: Naziv naručioca: [.....] Šifra postupka: [.....] Vrsta predmeta nabavke: [.....] Opis predmeta nabavke: [.....] Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju I – „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi“, propisano: „U ovom dijelu privredni subjekat upisuje naziv naručioca, šifru postupka sa ESJN-a, vrstu i opis predmeta nabavke, te da li se ponuda podnosi kao cjelina ili za pojedine partije. Ako se ponuda podnosi za pojedine partije upisati tačno za koje se partije podnosi (npr. Partija 1, Partija 2, Partija 5...), a ako se podnosi za sve partije upisati „Sve partije“. Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati „U cjelini.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se predmet nabavke nabavlja po partijama, zatim tačkom 3 iste (Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke), predmet nabavke razvrstao na 12 partija, te tačkom 5 tenderske dokumentacije (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac isključiti privrednog subjekta ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju I „Podaci o naručiocu, postupku, predmetu javne nabavke i ponudi“, u koloni: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije“, naveo: „[Partija 7: Nabavka i ugradnja prednjeg vjetrobranskog stakla na vozilima Partija 8: Popravka i održavanje vozila marke „DACIA“ i „RENALUT“, Partija 9: Popravka i održavanje vozila marke „MERCEDES“]“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „2. „OMNIOIL“ DOO PODGORICA I „CABRIO AUTO SERVIS“ DOO PODGORICA, ZA PARTIJE 7, 8 i 9. U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „OMNIOIL“ DOO PODGORICA I „CABRIO AUTO SERVIS“ DOO PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je navedeni ponuđač dana 08.11.2024. godine dostavio ponudu, šifra ponude 115100 u okviru koje je dostavio Obrazac 1 – Izjavu privrednog subjekta koja nije pravilno sačinjena, na način kako je to propisano odredbom člana 111 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta koji je donijelo Ministarstvo finansija Crne Gore dana 25.05.2023.godine („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23): U dijelu tačke I. „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke, u dijelu: Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije, navedeni ponuđač je ovo polje ispunio: „Partija 7: Nabavka i ugradnja prednjeg vjetrobranskog stakla na vozilima Partija 8: Popravka i održavanje vozila marke „DACIA“ i „RENALUT“, Partija 9:

Popravka i održavanje vozila marke „MERCEDES“. Naznačeno polje Izjave ponuđač je dužan bio da ispunji samo sa „Partija 7, Partija 8 i Partija 9“. Imajući u vidu navedeno, ponuđači „OMNIOIL“ DOO PODGORICA I „CABRIO AUTO SERVIS“ DOO PODGORICA, isključuju se iz postupka javne nabavke shodno odredbama člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 074/19, 003/23 i 011/23), kojim je propisano: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju I „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi“, u koloni „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije“, naveo: „[Partija 7: Nabavka i ugradnja prednjeg vjetrobranskog stakla na vozilima Partija 8: Popravka i održavanje vozila marke „DACIA“ i „RENALUT“, Partija 9: Popravka i održavanje vozila marke „MERCEDES“]“. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), proizilazi da ako se ponuda podnosi za pojedine partije upisuje tačno za koje se partije podnosi (npr. Partija 1, Partija 2, Partija 5,...), to iz navedenog nesporno proizilazi da izjava privrednog subjekta žalioca nije popunjena u skladu sa datim uputstvom, što predstavlja osnov za obavezno isključenje žalioca, kao ponuđača, iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, iz razloga što naručilac dispozitivom iste nije odlučio o podnesenim ponudama za partije 5, 7 i 12, dok je u obrazloženju pobijane odluke naveo da se ponuđači isključuju iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 140 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda, ili su ponuđači isključeni iz postupka.

Članom 144 stav 1 ZJN propisano je da odluka o poništenju postupka javne nabavke, zavisno od razloga poništenja, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o ponuđačima; 3) razloge za isključenje iz postupka javne nabavke; 4) razloge za poništenje postupka javne nabavke u cjelosti ili za određenu/e partiju javne nabavke; 5) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 6) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja i potpis ovlašćenog lica naručioca, te stavom Obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, nalazi se automatski generisani Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 08.11.2024.g., u kojem je navedeno da je za partiju 5, dana 08.11.2024.g. u 08:14 časova, ponudu podnio ponuđač „Auto officina“ DOO PODGORICA, zatim za partiju 7, dana 08.11.2024.g. u 08:43 časova, ponudu podnio ponuđač „Omniol“ DOO Podgorica sa podugovaračem „Cabrio Auto Servis“ DOO Podgorica, te za partiju 12, dana 08.11.2024. 08:14 časova, ponudu podnio ponuđač „Auto officina“ DOO Podgorica.

Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se odluka broj 426/24-73257/1 od 27.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke za partiju 1 (Popravka i održavanje vozila u garantnom roku marke „Peugeot“; partiju 2 (Popravka i održavanje vozila u garantnom roku marke „Suzuki“); partiju 3 (Popravka i održavanje vozila marke „Jeep“); partija 10 (Popravka i održavanje četvorotočkaša u garantnom roku) i partiju 11 (Popravka i održavanje četvorotočkaša, motocikala i sanki), iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka shodno članu 140 stav 1 tačka 4 ZJN.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, naveo: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 66/24 od 23.10.2024. godine, za nabavku usluge servisa vozila za Sektor granične policije: Za partiju 4: Popravka i održavanje vozila marke „Toyota“ – Ponuda ponuđača „Efel Motors“ d.o.o. Cetinje je najpovoljnija; - Ponuda ponuđača „Auto officina“ d.o.o. Podgorica, isključena je iz postupka javne nabavke. Za partiju 6: Popravka i servis klima u vozilima – Ponuda ponuđača „Sincommerce“ d.o.o. Podgorica je najpovoljnija; - Ponuda ponuđača „Auto officina“ d.o.o. Podgorica, isključena je iz postupka javne nabavke. Za partiju 8: Popravka i održavanje vozila marke „Dacia“ i „Renault“ – Ponuda ponuđača „Alliance“ d.o.o. Podgorica je najpovoljnija; - Ponuda ponuđača „Omniol“ d.o.o. Podgorica i „Cabrio auto servis“ d.o.o. Podgorica isključena je iz postupka javne nabavke. Za partiju 9: Popravka i održavanje vozila marke „Mercedes“ - Ponuda ponuđača „Sincommerce“ d.o.o. Podgorica je najpovoljnija; - Ponuda ponuđača „Omniol“ d.o.o. Podgorica i „Cabrio auto servis“ d.o.o. Podgorica isključena je iz postupka javne nabavke“, te u obrazloženju iste, između ostalog, naveo: „1. „AUTO OFFICINA“ D.O.O. PODGORICA, ZA PARTIJE 4, 5, 6 i 12. U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „AUTO OFFICINA“ D.O.O. PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je navedeni ponuđač dana 08.11.2024. godine dostavio ponudu, šifra ponude 115100 u okviru koje je dostavio Obrazac 1 – Izjavu privrednog subjekta koja nije pravilno sačinjena, na način kako je to propisano odredbom člana 111 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta koji je donijelo Ministarstvo finansija Crne Gore dana 25.05.2023.godine („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23): U dijelu tačke 3: Način podnošenja ponude, pod tačkom C1: Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke? gdje je navedeni ponuđač dao odgovor „Ne“. Budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, a ponuđač „AUTO OFFICINA“ D.O.O. PODGORICA, u ovom postupku nastupa samostalno, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta navedenog ponuđača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. U dijelu tačke III. Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B) Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, pod tačkom b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa, i pod tačkom c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanje poreza i doprinosa koje blagovremeno izvršava, gdje navedeni ponuđač nije označio jedan od ponuđenih odgovora. Imajući u vidu navedeno, ponuđač „AUTO OFFICINA“ D.O.O. PODGORICA, isključuje se iz postupka javne nabavke shodno odredbama člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list Crne Gore, br. 074/19, 003/23 i 011/23), kojim je propisano: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena... 2. „OMNIOIL“ DOO PODGORICA I „CABRIO AUTO SERVIS“ DOO PODGORICA, ZA PARTIJE 7, 8 i 9. U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „OMNIOIL“ DOO PODGORICA I „CABRIO AUTO SERVIS“ DOO PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da

je navedeni ponuđač dana 08.11.2024. godine dostavio ponudu, šifra ponude 115100 u okviru koje je dostavio Obrazac 1 – Izjavu privrednog subjekta koja nije pravilno sačinjena, na način kako je to propisano odredbom člana 111 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta koji je donijelo Ministarstvo finansija Crne Gore dana 25.05.2023.godine („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23): U dijelu tačke I. „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke, u dijelu: Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije, navedeni ponuđač je ovo polje ispunio: „Partija 7: Nabavka i ugradnja prednjeg vjetrobranskog stakla na vozilima Partija 8: Popravka i održavanje vozila marke „DACIA“ i „RENALUT“, Partija 9: Popravka i održavanje vozila marke „MERCEDES“. Naznačeno polje Izjave ponuđač je dužan bio da ispunji samo sa „Partija 7, Partija 8 i Partija 9“. Imajući u vidu navedeno, ponuđači „OMNIOIL“ DOO PODGORICA I „CABRIO AUTO SERVIS“ DOO PODGORICA, isključuju se iz postupka javne nabavke shodno odredbama člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 074/19, 003/23 i 011/23), kojim je propisano: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je u predmetnom postupku javne nabavke ponudu za partije 5 i 12 podnio ponuđač „Auto officina“ DOO Podgorica, te za partiju 7 žalioc. Međutim, budući da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac isključio iz postupka javne nabavke ponuđača „Auto officina“ DOO Podgorica za partije 5 i 12, te žalioca za partiju 7 osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, iz razloga što ovi ponuđači nijesu pravilno sačinili izjave privrednog subjekta, to, u konkretnom, naručilac nije mogao da o ponudi ponuđača „Auto officina“ DOO Podgorica i ponudi žalioca odluči pobijanom odlukom, već je bio dužan da donese odluku o poništenju postupka javne nabavke za partije 5, 7 i 12 u skladu sa članom 144 ZJN, a u vezi člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, jer ne sadrži naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama, ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 3 ZJN propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca.

Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Sl. list CG“, 16/23), u članu 1 stav 12, propisano je da se odluka o izboru najpovoljnije ponude donosi na Obrascu 12, te u članu 2, propisano: „Obrasce iz člana 1 ovog pravilnika, naručilac prilagođava konkretnom postupku javne nabavke u zavisnosti od vrste predmeta nabavke i uslova za učešće u postupku javne nabavke“. Obrazac 12, u tački 2 „Podaci o postupku javne nabavke“, između ostalog, sadrži kolone: „Opis predmeta nabavke“, „Partija 1“, „Partija 2“, „Procijenjena vrijednost javne nabavke u cjelini/po partijama“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 2 „Podaci o postupku javne nabavke”, u koloni „Opis predmeta nabavke”; naveo: „Nabavka usluge servisa vozila Sektora granične policije“, te u koloni „Procijenjena vrijednost javne nabavke po partijama”, naveo: „Ukupno: 132.495,87 € bez uračunatog PDV-a.

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane nije naveo podatke o opisu predmeta nabavke po partijama i ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke po partijama, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u ovom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita za partije 7, 8 i 9 zato što naručilac nije naveo tačan naziv žalioaca, kao ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, nalazi se automatski generisani Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 08.11.2024.g., u kojem je za partije 7, 8 i 9, između ostalog, navedeno: „Naziv ponuđača: "OMNIOIL" D.O.O. DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT PODGORICA, "CABRIO AUTO SERVIS" DOO ZA ODRŽAVANJE I POPRAVKU MOTORNIH VOZILA PODGORICA; Vrsta ponude: Samostalna ponuda sa podugovaračem“. Takođe, uvidom u ponudu žalioaca, utvrđeno je da je isti podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica.

Naručilac je dispozitivom pobijane odluke ponudu ponuđača „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica isključio iz postupka javne nabavke za partije 8 i 9, dok je u obrazloženju iste naveo da se ponuđači „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica isključuju iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 8 ZJN.

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da naručilac u pobijanoj odluci nije naveo tačan naziv žalioaca kao ponuđača, jer je ponuđač samostalna ponuda „Omnioil“ DOO Podgorica sa podugovaračem „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica, a ne ponuđači „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica, kako je to navedeno u pobijanoj odluci, te da je shodno tome odlučio o ponudi ponuđača „Omnioil“ DOO Podgorica i „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica koja nije kao takva podnesena, a nije odlučio o podnesenoj ponudi ponuđača „Omnioil“ DOO Podgorica sa podugovaračem „Cabrio auto servis“ DOO Podgorica, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da su pobijane odluke nezakonite, jer nijesu u skladu sa članom 142 i 143 ZJN, zbog čega ih treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije raspravljala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude jer predstavljaju interpretaciju već raspravljenih žalbenih navoda.

Budući da su žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 405,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 968,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbama je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.