



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-22/2025

ESJN: 74828

Podgorica, 07.02.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica od 17.01.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 02-426/25-42/2 od 10.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.02.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica od 17.01.2025.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 02-426/25-42/2 od 10.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-72/24 od 20.06.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova na adaptaciji vodovodne mreže u MZ Milješ, Opština Tuzi, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-426/25-42/2 od 10.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Aqua Engineering“ DOO Podgorica sa podugovaračima „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar, zatim ponuda ponuđača „Ding“ DOO Podgorica sa podugovaračem „Decom Group“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Indel Inženjering“ DOO Podgorica sa podugovaračima „Geotin MNE“ DOO Podgorica i „Paming“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponuđač „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica, sa podugovaračima „Novarnax“ DOO Nikšić i „D&D ing“ DOO Berane i ponuđač „Avio Petrol“ DOO Podgorica sa podugovaračima „B-Ril Inženjering“ DOO Nikšić, „Geo-Max Group“ DOO Podgorica i „Montecontrol“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudač „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica je dana 17.01.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, jer je u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u odgovoru na pitanje broj 2) za oba stručna lica naveo stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke iako isto nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je na opisani način naručilac pogrešno utvrdio činjenice u vezi sa ispravnosću popunjavanja njegove izjave, iz razloga što je on u naznačenom dijelu izjave za oba stručna lica – Vladana Smolovića, spec. sci. građevinarstva i Stefana Tapušковиća, spec. sci. građevinarstva, naveo potpune, jasne i tačne podatke u skladu sa zahtijevanim uslovom, tj. naveo podatke u odnosu na stručnu spremu, stručnu osposobljenost i način angažovanja i time nesporno postupio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. List CG, br. 55/23 i 83/23). Smatra da je činjenica da je pored zahtijevanih podataka naveo i podatke koji se odnose na iskustvo stručnih lica bez uticaja na ispravnost njegove izjave u ovom dijelu, jer je podatke tražene uslovom iz tenderske dokumentacije popunio na potpun, jasan i tačan način, u prilog čega se poziva na pravni stav Komisije za zaštitu prava sadržan u rješenju broj UP. 0903-232/2024 od 06.09.2024.g., u kojem je navedeno da je unošenje drugih godina osim godina izvršenja ugovora (sa ciljem dokazivanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke) bez uticaja na ispravnost izjave privrednog subjekta ponuđača, ukoliko na potpun, jasan i tačan način unese podatke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Ukazuje da je nasuprot navedenom naručilac u pobijanoj odluci zaključak o razlozima za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke pogrešno temeljio na pravnom stavu Komisije za zaštitu prava iskazanom u rješenju broj UP. 0904-266/2024 od 08.10.2024.g., iz razloga što se ne radi o identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji. Takođe, ukazuje na dvostruke aršine naručioca prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za pravilnost sačinjavanja izjava privrednog subjekta ponuđača „Aqua Engineering“ DOO Podgorica i njegovih podugovaračima „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar u naznačenom dijelu, iz razloga što su ovi privredni subjekti za stručna lica naveli stručno iskustvo, pa se pita zašto i ovaj ponuđač nije isključen iz postupka javne nabavke. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac u obrazloženju iste nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđači „Aqua Engineering“ DOO Podgorica sa podugovaračima „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar, „Ding“ DOO Podgorica sa podugovaračem „Decom Group“ DOO Podgorica i „Indel Inženjering“ DOO Podgorica sa podugovaračima „Geotin MNE“ DOO Podgorica i „Paming“ DOO Podgorica u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi na jasan i obrazložen način utvrdio da li su tako dostavljene izjave privrednih subjekata navedenih ponuđača i njihovih podugovarača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Smatra da navedeni propust predstavlja ukidne razloge iskazane u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g., te da su ovi razlozi trebali biti obuhvaćeni ujedno i kao smjernice za postupanje naručioca u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja dostavljenih ponuda. Dalje, ističe da se u obrazloženju pobijane odluke ne navodi na koji su način ponuđači čije su ponude ocijenjene kao ispravne dali izjašnjenje/odgovore u odnosu na predviđenih 55 stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega se zakonitost pobijane odluke ne može valjano ispitati. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac nije na pravilan način utvrdio činjenice prilikom provjere tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aqua Engineering“ DOO Podgorica, jer je u obrazloženju iste na stranici 39, u odnosu na predviđeni uslov za obavljanje djelatnosti naveo

da je provjerom tačnosti unešenih podataka u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača utvrdio da su unešeni podaci tačni na osnovu uvida koji je njegova Komisija izvršila u dokaze kojima raspolaže, a koje je ponuđač „Aqua Engineering“ DOO Podgorica dostavio uz ponudu, i to uvid u rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 16-332/24-899 od 12.06.2024.g., kojim se ovom ponuđaču izdaje Licenca projektanta i izvođača radova. Smatra da je na navedeni način naručilac izvršio provjeru tačnosti podataka u odnosu na dokaz koji je dostavljen prije dana i časa otvaranja ponuda, što je suprotno članu 135a ZJN. Takođe, smatra da je naručilac u predmetnom postupku povrijedio pravila postupka, iz razloga što je u cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geoengenring“ DOO Podgorica, prvobitnog podugovarača ponuđača „Indel inžinjeri“ DOO Podgorica, vršio provjeru tačnosti podataka pribavljanjem dokaza od nadležnih organa za što nije imao zakonska ovlašćenja, jer odredbe ZJN ne upućuju na to, budući da je ponuda ovog ponuđača ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 17.01.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 02-426/6347/1 od 15.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog toga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđač „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica i njegovi podugovarači „D&D ing“ DOO Berane i „Novamax“ DOO Nikšić naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjava privrednog subjekta ovog ponuđača i njegovih podugovarača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g., zato što u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja dostavljenih ponuda nije postupio po ukidnim razlozima iz istog. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon

pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 1, u dijelu „Obavezni uslovi“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Uvjerjenje, potvrdu ili drugi akt nadležnog organa izdato na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište”, zatim pod stavkom 2, u dijelu „Obavezni uslovi“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Uvjerjenje, potvrdu ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište”, pod stavkom 3, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „Privredni subjekat treba da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta”, pod stavkom 4, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „Privredni subjekat treba da posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom i to: - Licencu projektanta i izvođača radova, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023). Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Dokaz o ovlašćenju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa), u skladu sa zakonom i to: - Licencu projektanta i izvođača radova, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023)”, pod stavkom 5, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: a) 1 ovlašćeni inženjer inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, b) 1 ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost – smjer hidrotehnika, koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu – građevinska vrsta radova, c) 1 ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost –

smjer saobraćajni, koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu – građevinska vrsta radova, d) 1 ovlašteno stručno lice za izvođenje geodetskih radova, e) 1 ovlašteno lice za poslove zaštite na radu. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) za lica iz tačke a, b, c, d, e; Licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), za lica iz tačke a, b, c; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za lica iz tačke a, b, c; Ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) za lica iz tačke d; Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu izdato na osnovu Pravilnika o polaganja stručnog ispita za lica koja se bave poslovima zaštite i zdravlja na radu ("Službeni list Crne Gore", br. 069/23 i 075/23) za lica iz tačke e. Napomena: U skladu sa članom 123 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini istovremeno može biti i ovlašćeni inženjer za pojedine radove na građenju objekta". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom“.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima „D&D ing“ DOO Berane i „Geopromet“ DOO Podgorica, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjave privrednih subjekata ovih podugovarača, u kojima su u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dati odgovori, podaci i informacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Ponudač „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO“ D.O.O. ZA PROIZVODNJU. PROMET I USLUGE EXPORTIMPORT PODGORICA je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima. te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 2): „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", označin odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da. navesti stručne i kadrovske kapacitete", naveo: .. I Vladan Smolović. spec. sci. građevinarstva, obrazovni stepen magistra (MSc). VII nivo. VII2 podnivo obrazovanja nacionalnog okvira kvalifikacija koji posjeduje Uvjerenje Univerziteta Crne Gore. Građevinski fakultet o završenim postdiplomskim magistarskim akademskim studijama - saobraćajni smjer za Vladana Smolovića br. 265 od 24.02.2017. godine. Rješenje br. UPI IOI/2175-55/2 od 06.03.2018.g. izdato od strane Ministarstva

održivog razvoja i turizma. Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje; Direkcija za licenciranje: kojim se Izdaje Vladanu Smoloviću spec. sci. Građevinarstva smjer saobraćajni iz Podgorice. LICENCA ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, na neodređeno vrijeme. Potvrda iz Inženjerske komore Crne Gore br. 05- 3540 od 01.12.2023. kojom se potvrđuje da je imenovani član inženjerske komore do 31.12.2024. Radna knjižica reg.br. 595/08 i Potvrda poslodavcu o zaposlenim izdata dana: 13.05.2020. godine, kojima se potvrđuje daje imenovani u radnom odnosu od dana 09.05.2020.godine; Stručno lice posjeduje stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, koje je stekao učestvovanjem u svojstvu ovlaštenog inženjera na sledećim projektima: Rekonstrukcija Bokeške ulice, od ulice Stanka Dragojevića do Njegoševe ulice; Rekonstrukcija Ulice Dušana Milutinovića; Rekonstrukcija saobraćajnice i uređenje ispred Starog groblja na Cetinju; Saobraćajnica u zoni VII u zahvatu DUP-a "Naselje 1. maj"; Izvođenje radova na izgradnji distributivne mreže na području Dajbabske Gore (II faza). Stručno lice će biti angažovano u funkciji ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini i koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima saobraćaja - građevinska vrsta radova. Stefan Tapušковиć, spec. sci. građevinarstva. VII nivo. Vili podnivo obrazovanja nacionalnog okvira kvalifikacija koji posjeduje Uvjerjenje Univerziteta Crne Gore. Građevinski fakultet o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama - smjer hidrotehnički za Stefana Tapušковиća br. 998 od 03.10.2017. godine. Rješenje br. UPI 072/7-412/3 od 25.09.2020. godine, izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma. Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje; Direkcija za licenciranje: kojim se Izdaje Stefanu Tapušковиću spec. sci. Građevinarstva smjer hidrotehnički iz Herceg Novog. LICENCA ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, na neodređeno vrijeme. Potvrda iz Inženjerske komore Crne Gore br. 05- 3446 od 28.11.2023. kojom se potvrđuje daje imenovani član inženjerske komore do 31.12.2024. Radna knjižica reg.br. 702/2009 i Potvrda poslodavcu o zaposlenim izdata dana: 08.10.2021. godine, kojima se potvrđuje daje imenovani u radnom odnosu od 04.10.2021. Stručno lice posjeduje stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, koje je stekao učestvovanjem u svojstvu ovlaštenog inženjera na sledećim projektima: Rekonstrukcija saobraćajnice i uređenje ispred Starog groblja na Cetinju; Saobraćajnica u zoni VII u zahvatu DUP-a „Naselje I. maj”; Izvođenje radova na izgradnji distributivne mreže na području Dajbabske Gore (II faza). Stručno lice će biti angažovano u funkciji ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem radova na objektima hidrotehnike - građevinska vrsta radova]. web adresa: <https://www.gov.me/clanak/licence-ovlasćenog-inženjera-za-građevinsku-djelatnost-2018-godina-i-dio> <https://www.gov.me/clanak/licence-ovlasćenog-inženjera-za-građevinsku-djelatnost-2020-godina>]. Dakle, ponuđač „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU. PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA je u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 2): „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" označio odgovor „Da", i na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete" između ostalog, pod tačkom 5. za oba stručna lica, naveo stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke iako tenderskom dokumentacijom isto nije zahtijevano, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, a na što upućuje i Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki UP. 0904-266/2024 ESJN 74536 od 08.10.2024.godine".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije postupio u skladu sa rješenjem broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g.

Naime, budući da je u navedenom rješenju Komisija za zaštitu prava konstatovala da naručilac u obrazloženju odluke broj 02-426/6347/1 od 15.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije žalilac i njegovi podugovarači „D&D ing“ DOO Berane i „Novamax“ DOO Nikšić naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjava privrednog subjekta žalioaca i njegovih podugovarača u skladu sa

Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke, to je nesporno da naručilac nije postupio u skladu sa uputstvom iz rješenja Komisije za zaštitu prava. Ovo iz razloga što iz pobijane odluke proizilazi da je naručilac u obrazloženju iste naveo samo odgovore, podatke i informacije koje je žalilac naveo u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 2): „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" i konstatovao da je izjava privrednog subjekta žalioaca nepravilno sačinjena, iz razloga što je za oba stručna lica, naveo stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, iako tenderskom dokumentacijom isto nije zahtijevano, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje istog iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Pored navedenog, činjenica da je žalilac u naznačenom dijelu izjave privrednog subjekta za oba stručna lica naveo stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, iako tenderskom dokumentacijom isto nije zahtijevano, ne može biti razlog za neispravnost izjave privrednog subjekta žalioaca, a time ni osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu člana 108 tačka 5 ZJN, kako to naručilac pogrešno zaključuje u pobijanoj odluci. Imajući u vidu da je Uputstvom za popunjavanje izjave propisano da privredni subjekat u naznačenom dijelu izjave za svako zahtijevano stručno lice navodi ime i prezime, stručnu spremu, stručnu osposobljenost, stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke i način angažovanja, to činjenica da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke na što ga upućuje dato uputstvo nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, utvrdi da li su izjave privrednog subjekta svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke pravilno sačinjene i da li sadrže sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, pa tek nakon toga izvrši ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.500,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u

iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.