



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-15/2025

ESJN: 75429

Podgorica, 14.02.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025. g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi zajednička ponuda "Civil Engineer" od 09.01.2025. g., izjavljenoj, preko punomoćnice Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-15058/2 od 30.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 14.02.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zajednička ponuda "Civil Engineer" od 09.01.2025.g. izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-15058/2 od 30.12.2024. g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 48/24 od 12.07.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za izgradnju magistralnog puta Pošćenje-Brezna, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela Odluku broj 02-15058/2 od 30.12.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

"Civil Engineer" d.o.o. Podgorica je, kao nosilac zajedničke ponude "Civil Engineer", na osnovu ovlaštenja od svih članova zajedničke ponude, dana 09.01.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnice Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je njegova ponuda ispravna, te da je nejasno na osnovu čega je naručilac izveo zaključak da „projekat za građevinsku dozvolu“, kako je on naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, nema isto značenje što i „glavni

projekat“ predviđen uslovom iz tenderske dokumentacije, s obzirom na to da obrazloženje pobijane odluke sadrži jedino citiranje odredaba relevantnih zakonskih propisa Republike Srbije i Crne Gore. Ističe, da činjenica da Zakon o planiranju i izgradnji Republike Srbije, ne poznaje eksplicitno termin „glavni projekat“ ne znači da ne može imati isto značenje što i „projekat za građevinsku dozvolu“, u smislu tog Zakona, te da „glavni projekat“ ima viši nivo razrade tehničke dokumentacije od „projekta za građevinsku dozvolu“, s obzirom na to da je tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na uslov stručne i tehničke sposobnosti, naručilac, između ostalog, predvidio da privredni subjekat koji će biti odgovoran za izradu mora da ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih projekata tokom prethodnih pet godina, i to: iskustvo izrade glavnog građevinskog projekta izgradnje putnog ili željezničkog mosta ili vijadukta, čiji najveći raspon nije manji od 50 metara, te da nema višeg i nižeg nivoa razrade tehničke dokumentacije, pa je isticanje „višeg nivoa tehničke dokumentacije“ pokušaj opravdanja nezakonitog postupanja naručioca. Dalje ističe, da je u svojoj ponudi dostavio potvrde kojima dokazuje da u potpunosti ispunjava uslov koji se tiče stručne i tehničke sposobnosti, budući da je projekat rekonstrukcije mosta komplikovaniji za izradu od projekta izgradnje novog mosta, te da zbog toga što zakon zemlje iz koje je ponuđač ne poznaje termin „glavni projekat“, bez obzira što posjeduje iskustvo na istim ili sličnim poslovima koji su predmet nabavke, ne bi mogao da učestvuje u postupku, tj. bio bi isključen iz postupka javne nabavke, što bi za posljedicu imalo narušavanje fundamentalnog načela javnih nabavki – načela konkurencije. Ukazuje da je naručilac prije donošenja pobijane odluke bio dužan da shodno uputstvima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-362/2024 od 13.12.2024.g., zatraži mišljenje nadležnog organa o značenjima spornih termina, što nije učinio, a što je za rezultat imalo nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a time i nezakonitost pobijane odluke, kao i da je propustio da cijeni sadržinu dokaza koje je dostavio u ponudi koji se odnose na ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, posebno u odnosu na Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta preko Graškog jezera na državnom putu IIA reda broj 150, dionice: Aranđelovac (Buklja) - Belanovica (maksimalni raspon drumskog mosta 50 metara), kojim se nesporno dokazuje da ovaj član zajedničke ponude ima zahtijevano iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova koji su predmet nabavke. Takođe, ističe da je neprihvatljivo stanovište naručioca da se ne može poistovjetiti rekonstrukcija sa građenjem novog mosta, jer u suštini, rekonstrukcija predstavlja građenje, te da se iz potvrde koju je dostavio u ponudi može nesumnjivo zaključiti da su u pitanju radovi na izgradnji mosta, zbog čega njegova izjava privrednog subjekta sadrži sve informacije i podatke koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te da ne postoji osnov za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke, imajući u vidu njegovo iskustvo na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa članom 206 ZJN i AT-om.

Naručilac je dana 17.01.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani. Ističe da je neosnovan žalbeni navod da se iz njegove odluke ne može utvrditi na osnovu čega je zaključio da projekat za građevinsku dozvolu nema isto značenje što i glavni projekat, kao i da je nejasno kako je zaključio da iskustvo na rekonstrukciji nema isti značaj kao i iskustvo na izgradnji, te da obrazloženje pobijane odluke, jedino sadrži citiranje članova Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije i Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore, bez jasnih i pravno održivih razloga za ovakav zaključak naručioca. Dalje, ističe da je žaliooca osnovano isključio iz postupka javne nabavke, jer je nepravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta kada je naveo „projekat za građevinsku dozvolu“, imajući u vidu da je projektnim zadatkom zahtijevana izrada idejnog rješenja, idejnog projekta mostova i glavnog projekta mostova, a svi oni imaju različit nivo obrade tehničke dokumentacije, a kako je uslovom iz tenderske dokumentacije traženo iskustvo na izradi glavnog projekta, jasno je da se ne radi o terminološkim već o suštinskim razlikama, te da je prihvatio projekat za građevinsku dozvolu u smislu Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije, morao bi se prihvatiti i idejni projekat u smislu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žaliooca da ga je nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, jer je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo „idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije“ iz razloga što je uslovom iz tenderske dokumentacije i pojašnjenjem iste, jasno precizirao da je potrebno iskustvo ponuđača u izradi glavnog građevinskog projekta, a ne iskustvo u rekonstrukciji. Smatra da je neosnovan i žalbeni navod da je saglasno uputima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-362/2024 od 13.12.2024.g., bio dužan da zatraži mišljenje od nadležnih organa o značenju termina „projekat za građevinsku dozvolu“ iz Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije i njegovih podzakonskih akata u odnosu na termin „glavni projekat“ iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore, pa da tek nakon pribavljanja mišljenja donese zakonitu odluku, iz razloga što iz rješenja Komisije za zaštitu prava proizilazi da je bio dužan da zatraži mišljenje nadležnog organa samo u slučaju da je postojala sumnja u značenje ovog termina, a koja dužnost ne postoji upravo iz razloga što kod njega ne postoji sumnja vezana za značenje konkretnog termina.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-362/2024 od 13.12.2024.g., kojim je usvojena žalba žaliooca i poništena njegova prethodna odluka broj 01-12664/2 od 07.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žaliooca, te nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača zajednička ponuda “DB inženjering & building”.

Odredbom člana 75 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22 i 004/23) propisano je da se tehnička dokumentacija izrađuje kao idejno rješenje; idejni projekat; glavni projekat i projekat izvedenog objekta, te odredbom člana 78 ovog zakona propisano da se glavnim projektom utvrđuju arhitektonsko-građevinske, tehnološke, tehničke i eksploatacione karakteristike objekta sa opremom i instalacijama, sa razradom svih neophodnih detalja za građenje objekta i vrijednost radova građenja objekta, te da se glavnim projektom razrađuje idejno rješenje odnosno idejni projekat, kao i da se glavni projekat izrađuje za potrebe građenja objekta, dok se Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekta ("Službeni list Crne Gore", br. 044/18 i 043/19) propisuje način izrade i sadržina tehničke dokumentacije za građenje objekta.

Odredbom člana 116 Zakona o planiranju i izgradnji R Srbije ("Sl. glasnik RS", br. 72/2009, 81/2009 - ispr., 64/2010 - odluka US, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - odluka US, 50/2013 - odluka US, 98/2013 - odluka US, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - dr. zakon, 9/2020, 52/2021 i 62/2023) propisano je da se tehnička dokumentacija izrađuje kao generalni projekat; idejno rešenje; idejni projekat; projekat za građevinsku dozvolu; projekat za izvođenje i projekat izvedenog objekta, te odredbom člana 118a propisano sljedeće: "Projekat za građevinsku dozvolu se izrađuje za potrebe pribavljanja rešenja o građevinskoj dozvoli u skladu sa podzakonskim aktom kojim se bliže uređuje sadržina tehničke dokumentacije. Projektom za građevinsku dozvolu se vrši razrada planirane koncepcije objekta utvrđene idejnim rešenjem na osnovu koga su izdati lokacijski uslovi, a moguća su i njegova odstupanja od tog idejnog rešenja u skladu sa propisom kojim se bliže uređuje sadržina tehničke dokumentacije. Projekat iz stava 1. ovog člana obavezno sadrži i izjavu glavnog projektanta, odgovornog projektanta i vršioca tehničke kontrole, kojom se potvrđuje da je projekat izrađen u skladu sa lokacijskim uslovima, propisima i pravilima struke. Za objekte za koje je zakonom kojim se uređuje zaštita od požara propisana obaveza izrade Glavnog projekta zaštite od požara i pribavljanje saglasnosti na projekat za izvođenje, uz projekat za građevinsku dozvolu obavezno se prilaže i Elaborat o zaštiti od požara. Elaborat o zaštiti od požara izrađuje lice sa odgovarajućom licencom izdatom u skladu sa propisima kojima se uređuje zaštita od požara", dok je odredbom člana 123 propisano sljedeće: "Projekat za izvođenje izrađuje se za potrebe građenja objekata i izvođenja radova, ako je to propisano podzakonskim aktom kojim se bliže uređuje sadržina tehničke dokumentacije. Projekat za izvođenje je skup međusobno usaglašenih projekata kojim se utvrđuju građevinsko-tehničke, tehnološke i eksploatacione karakteristike objekta sa opremom i instalacijama, tehničko-tehnološka i organizaciona rešenja za gradnju objekta, investiciona vrednost objekta i uslovi održavanja objekta. Projekat iz stava 1 ovog člana obavezno sadrži i izjavu glavnog projektanta i izjave odgovornih projektanata kojima se potvrđuje da je projekat izrađen u skladu sa lokacijskim uslovima, građevinskom dozvolom, projektom za građevinsku dozvolu, propisima i pravilima struke. Projekat za izvođenje se može izrađivati i u fazama, u kom slučaju se radovi izvode samo za onu fazu za koju je projekat za izvođenje potvrđen u skladu sa stavom 3 ovog člana. Za objekte za koje se u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita od požara pribavlja saglasnost na tehnički dokument, pre izdavanja upotrebne dozvole pribavlja se saglasnost na projekat za izvođenje.

Saglasnost iz stava 5 ovog člana pribavlja se u postupku objedinjene procedure, u roku od 15 dana od dana podnošenja zahteva, odnosno u roku od 30 dana u slučaju da se pribavlja za objekte iz člana 133 ovog zakona”, dok se Pravilnikom o sadržini, načinu i postupku izrade i načinu vršenja kontrole tehničke dokumentacije prema klasi i nameni objekata („Službeni glasnik RS“ br. 73/19) bliže propisuje sadržina, način i postupak izrade i način vršenja kontrole tehničke dokumentacije prema klasi i nameni objekata.

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odeljku VI ("Uslovi sposobnosti privrednog subjekta"), pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, navedeno je sljedeće: "1) Da li je u referentnom periodu privredni subjekat imao iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti broj godina: [...] Opis predmeta nabavke; Vrijednost predmeta nabavke; Vrijeme realizacije ugovora; Investitor/Korisnik... Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odeljku VI – "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, propisano: "Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: ...Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka

kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu ”Stručna i tehnička sposobnost” predvidio: ”U4. Privredni subjekat koji će biti odgovoran za izradu građevinskog projekta konstrukcije mosta mora da ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, tokom prethodnih 5 godina, i to: iskustvo izrade glavnog građevinskog projekta izgradnje konstrukcije putnog ili željezničkog mosta ili vijadukta, čiji najveći raspon nije manji od 50 metara (Napomena: u izjavi privrednog subjekta ove podatke navesti u koloni Opis predmeta nabavke). U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može da traži dostavljanje potvrde investitora odnosno korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet predmetni postupak javne nabavke. Potvrda mora sadržati: opis predmeta nabavke sa podacima o mostu/vijaduktu, najvećem rasponu, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, investitor/korisnik, broj i datum ugovora, vrstu usluge koju je ponuđač pružio i u kom svojstvu; opis objekta, raspon mosta/vijadukta; vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen”, dok je tačkom 11 iste, predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, naručilac je dana 29.07.2024.g., objavio pojašnjenje tenderske dokumentacije broj 2, kojim je na pitanje: ”U dijelu uslova 4 „Stručna i tehnička sposobnost“ za privredni subjekat, traženo je da isti mora da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, tokom prethodnih 5 godina, i to: iskustvo izrade glavnog građevinskog projekta izgradnje konstrukcije putnog ili željezničkog mosta ili vijadukta, čiji najveći raspon nije manji od 50 metara. Da li se pod "sličnim poslovima" podrazumijeva izrada Glavnog projekta rekonstrukcije putnog ili željezničkog mosta ili vijadukta budući da je u dijelu „kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude“ dat kriterijum....iskustvo na izradi Glavnog građevinskog projekta za izgradnju/rekonstrukciju državnog puta“?” dao sljedeći odgovor: ”Kako je navedeno u uslovu U4, dakle iskustvo na izradi glavnog građevinskog projekta izgradnje, a ne rekonstrukcije”.

Žalilac je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta drugog člana zajedničke ponude ”Mostprojekt” AD Beograd, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (”Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odeljku VI ”Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačkom C: ”Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje ”1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor ”Da”, te na potpitanje: ”Ako je odgovor da, navesti:...Broj godina” naveo: ”Broj godina:

2019, 2020, 2021, 2022)”, te u rubrici ”Opis predmeta nabavke” naveo: ”Projekat za građevinsku dozvolu ovjeren od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta – most preko rijeke Save, na koridoru državnog puta IB reda br.21, dionica: Novi Sad – Ruma – Šabac (maksimalni raspon drumskog mosta 155 metara)” te dalje naveo: ”Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta preko Garaškog jezera na državnom putu IIA reda broj 150, dionica: Arandelovac (Bukulja) – Belanovica (maksimalan raspon drumskog mosta 50 metara), i uz ponudu dostavio potvrdu broj 957-6937/22-2 od 01.04.2022.g, izdatu od JP ”Putevi Srbije” u kojoj je navedeno da je privredni subjekat ”Mostprojekt” AD Beograd za potrebe JP ”Putevi Srbije” kvalitetno i u ugovorenom roku završio projekat za građevinsku dozvolu, ovjeren od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta-mosta, most preko rijeke Save na koridoru državnog puta IB reda br. 21 dionica Novi Sad-Ruma-Šabac, i potvrdu broj 953-8450/22 od 15.04.2022.g., izdatu od JP ”Putevi Srbije” u kojoj je navedeno da je privredni subjekat ”Mostprojekt” AD Beograd za potrebe JP ”Putevi Srbije” kvalitetno i u ugovorenom roku završio idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta preko Garaškog jezera na državnom putu IIA reda broj 150, dionica Arandelovac (Bukulja) – Belanovica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog naveo: ”Uvidom u Izjavu privrednog subjekta ponuđača „AD MOSTPROJEKT, BEOGRAD (ZEMUN), drugog člana zajedničke ponude koji je zadužen za: - izradu idejnog projekta mostova; - za izradu glavnog projekta mostova; - izradu dijela glavnog projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije; - izradu dijela programa probnog opterećenja za mostove, utvrđeno je da je u poglavlju VI. USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA tačka C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?, naveo „Da“ i naveo 2 projekta za koje je u koloni „Opis predmeta nabavke” naveo, prvi projekat: „Projekat za građevinsku dozvolu ovjeren od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta - most preko rijeke Save, na koridoru državnog puta IB reda br. 21. dionica: Novi Sad - Ruma - Šabac (maksimalni raspon drumskog mosta 155 metara), a za drugi: Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije moste preko Graškog jezera na državnom putu IIA reda broj 150, dionica: Arandelovac (Bukulja) - Belanovica (maksimalan raspon drumskog mosta 50 metara). Dakle, tenderskom dokumentacijom, uslovom U4, zahtijevano je „iskustvo izrade glavnog građevinskog projekta izgradnje konstrukcije putnog ili željezničkog mosta ili vijadukta, čiji najveći raspon nije manji od 50 metara (Napomena: u izjavi privrednog subjekta ove podatke navesti u koloni Opis predmeta nabavke) a ponuđač je u Izjavi ovog privrednog subjekta naveo dva projekta od kojih je jedan: „Projekat za građevinsku dozvolu” a drugi se odnosi na rekonstrukciju a ne izgradnju mosta, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, što znači da u izjavi nije naveden nijedan relevantan projekat a s obzirom na uslov iz tenderske dokumentacije.”.....Projekat za građevinsku dozvolu“ ovjeren od tehničke kontrole izgradnje“ u smislu Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije ne može imati isto značenje koje ima „glavni projekat“ u smislu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore, i da „glavni projekat“⁴ ima viši nivo razrade tehničke dokumentacije od onog koji

podrazumijeva „projekat za građevinsku dozvolu“, pa kod činjenice da je ponuđač u Izjavi privrednog subjekta na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? Odgovorio sa „Da“, a da je naveo 2 projekta: „Projekat za građevinsku dozvolu“ ovjeren od tehničke kontrole izgradnje drumskog putnog objekta - most preko reke Save, na koridoru državnog puta IB reda br. 21, dionica: Novi Sad - Ruma - Šabac (maksimalni raspon drumskog mosta 155 metara), i drugi: Idejni projekat - rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta preko Graškog jezera na državnom putu IIA -eda broj 150, dionica: Arandelovac (Bukulja) - Belanovica (maksimalan raspon drumskog mosta 50 metara), od kojih nijedan, dakle, nije glavni projekat izgradnje mosta kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, to je dostavljena izjava nepravilno sačinjena, ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom, pa postoji osnov za obavezno isključenje ponuđača iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da će naručilac isključiti ponuđača iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i dopunjavati.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava se obratila Inženjerskoj komori Crne Gore, zahtjevom broj UP. 0904-15/2025 od 28.01.2025.g. u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: „...S tim u vezi, a pri činjenici da je „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, izjavio žalbu u kojoj ističe da je nejasno kako je Uprava za saobraćaj izvela zaključak da projekat za građevinsku dozvolu nema isto značenje što i glavni projekat, to nam je radi razjašnjenja ovog žalbenog navoda, potrebna informacija, da li projekat za građevinsku dozvolu iz Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije i glavni projekat iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore, imaju isto značenje i isti nivo razrade tehničke dokumentacije.“

Povodom predmetnog zahtjeva, Inženjerska komora Crne Gore je dana 12.02.2025.g. putem pošte, dostavila Komisiji za zaštitu prava, akt broj 02-766/2 od 05.02.2025.g., u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: „...Glavni projekat iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore je neophodan za prijavu građenja i građenje objekta, a da se projektom za građevinsku dozvolu iz Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije vrši dalja razrada planirane koncepcije objekta, u skladu sa lokacijskim uslovima, tako da projekat za građevinsku dozvolu iz Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije i glavni projekat iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore, nemaju isto značenje i isti nivo razrade tehničke dokumentacije. Glavni projekat iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore ima viši nivo razrade tehničke dokumentacije i detalja od projekta za građevinsku dozvolu iz Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije.“

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući mišljenje Inženjerske komore Crne Gore, kao nadležnog organa koji se bavi zaštitom javnog interesa u oblasti izgradnje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta drugog člana zajedničke ponude "Mostprojekt" AD Beograd i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ponuđača zajednička ponuda "Civil Engineer" postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je žalilac uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta za drugog člana zajedničke ponude „Mostprojekt“ AD Beograd, u kojoj je u odjeljku VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici „opis predmeta nabavke“, navedeno „Projekat za građevinsku dozvolu“ te navedeno „Idejni projekat rekonstrukcije i projekat za izvođenje rekonstrukcije mosta“ međutim, kako je Inženjerska komora Crne Gore u svom izjašnjenju navela da glavni projekat iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Crne Gore ima viši nivo razrade tehničke dokumentacije i detalja, od projekta za građevinsku dozvolu iz Zakona o planiranju i izgradnji Republike Srbije, te da je naručilac pojašnjenjem tenderske dokumentacije pojasnio uslov stručne i tehničke sposobnosti da privredni subjekat treba da posjeduje iskustvo na izradi glavnog građevinskog projekta izgradnje, a ne rekonstrukcije, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da „Mostprojekt“ AD Beograd, kao drugi član zajedničke ponude „Civil Engineer“ nije dokazao da je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da ima iskustvo na izradi glavnog projekta, kako je to zahtijevano uslovom iz tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je zaključio da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti:

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti Upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.