



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-30/2025

ESJN: 82194

Podgorica, 20.02.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Interactive" d.o.o. Podgorica od 27.01.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Danilovgrad broj 01-426/25-36/1 od 17.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.02.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Interactive" d.o.o. Podgorica od 27.01.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Danilovgrad broj 01-426/25-36/1 od 17.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 1.094,50 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Interactive" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Danilovgrad da "Interactive" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-3920/2 od 06.11.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – opreme za digitalizaciju sale Centra za kulturu, Opština Danilovgrad je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-36/1 od 17.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, dok je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, je dana 27.01.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je ponuda ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd neispravna jer potvrde koje je dostavio u svojoj ponudi ne sadrže zahtijevane podatke, s obzirom na to da je u potvrdi izdatoj od JU Nikšićko pozorište, navedena vrijednost predmeta nabavke, ali se ne može zaključiti da li je navedeni iznos iskazan bez pdv-a, te da ista ne sadrži izričit podatak kada je izvršena isporuka, već samo podatke koji se odnose na datum izdavanja faktura što znači da u potvrdi nijesu sadržani identični podaci kao u izjavi privrednog subjekta, dok se iz ostalih dostavljenih potvrda, izdatih od Centra za kulturu Svilajnac i Centra za kulturu, obrazovanje i informisanje Gradac, Raška, ne vidi vrijeme realizacije ugovora, odnosno kada je isporuka izvršena, kao i da u istima nije naveo da su „kvalitetno i u roku izvršili“, ali ne i da je uspješno izvršeno, što upućuje na zaključak da je projekat možda bio i neuspješno realizovan. Dalje ističe, da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd, jer je njegova izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena, budući da u odjeljku VI Izjave privrednog subjekta, nije postupio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, u kojem je navedeno da je privredni subjekat obavezan da navede naziv dokaza i izdavaoca, što navedeni ponuđač nije učinio jer nije naveo naziv dokaza. Takođe ističe, da je ponuda ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd neispravna jer je u svojoj ponudi dostavio neispravnu garanciju ponude, iz razloga što u istoj iznos od 2% procijenjene vrijednosti u centima nije iskazan u slovima, već je navedeno: „dvehiljadejedenastotinaosamdesetdevet i 00/100 EUR“, dakle iznos koji se odnosi na cente, nije napisan slovima, kao i da je neispravna iz razloga što finansijski dio svoje ponude nije sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom jer u odgovoru koji je naveo, a koji sadrži opis karakteristika ponuđenih modela nije naveo tačne oznake modela koje nudi, pa se, s obzirom na činjenicu da navedene brošure sadrže više različitih modela uređaja, ne može zaključiti koji je model uređaja konkretno ponudio. Posebno ističe, da ponuda ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd sadrži nedostatke koji se odnose na tehničke karakteristike i specifikacije, jer se za pojedine stavke iz tehničke specifikacije za koje je dostavio brošure ne može zaključiti koje modele nudi, dok za stavke broj 2 i 24 nije naveo sajt koji predstavlja poveznicu sa brošurama. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 28.01.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-392/2024 od 30.12.2024.g., kojim je usvojena žalba ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/24-3920/4 od 09.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je garancija ponude ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 97 stav 2 ZJN, propisano je: „Garancija ponude određuje se u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, odnosno partije, ako je predmet javne nabavke podijeljen po partijama.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u iznosu od 109.450,00 eura, dok je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov „garancija ponude“ između ostalog predvidio: „...Garancija ponude se određuje u iznosu od 2% procijenje vrijednosti predmeta nabavke. Procentualni iznos vrijednosti garancije ponude određuje se u odnosu na procijenjenu vrijednost predmeta nabavke tokom trajanja okvirnog sporazuma u cjelini, odnosno procijenjene vrijednosti partije za koju se podnosi ponuda, u skladu sa metodologijom za procjenu vrijednosti predmeta javne nabavke...“

Ponuđač „TSE“ d.o.o. Beograd, je uz svoju ponudu dostavio garanciju ponude izdatu od OTP banke Srbija, A.D. Novi Sad, broj: 44924226 od 13.11.2024.g., u kojoj je između ostalog navedeno: „...koji ne prelazi ukupan iznos od 2.189,00 EUR (slovima: dvijehiljadejedenastotinaosamdesetdevet i 00/100 EUR)...“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd, između ostalog naveo, da je navedeni ponuđač dostavio garanciju ponude izdatu od OTP banke Srbija, A.D. Novi Sad, broj: 44924226 od 13.11.2024.g., i da je iznos garancije 2.189,00 eura, te da je ista u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „TSE“ d.o.o. Beograd, dostavio garanciju ponude u iznosu kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom, budući da se iz sadržine dostavljene garancije nesporno može zaključiti da ista sadrži sve podatke

koji se odnose na predmetni postupak, i da je ista određena u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, shodno članu 97 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač „TSE“ d.o.o. Beograd nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta iz razloga što u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, nije naveo naziv dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 ZJN; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sledeće: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odjeljku VI – Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u

državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta” te u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: „...Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije...”.

Ponuđač “TSE” d.o.o. Beograd je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, dao odgovor “Da” zatim na potpitanje: “Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi” naveo: “Izvod o registraciji privrednog subjekta Republike Srbija-Agencija za privredne registre.; Izdavalac: Agencija za privredne registre Republike Srbije.”

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu ponuđača “TSE” d.o.o. Beograd naveo da je na osnovu njegove izjave privrednog subjekta utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoje razlozi za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač “TSE” d.o.o. Beograd pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom A “Sposobnost za obavljanje djelatnosti” na pitanje 1) “Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?”, dao odgovor “Da”, te na potpitanje “Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi”, naveo: “Izvod o registraciji privrednog subjekta Republike Srbija-Agencija za privredne registre; izdavalac: Agencija za privredne registre Republike Srbije.” Naime, imajući u vidu da iz Uputstva za popunjavanje izjave proizilazi da je ponuđač bio dužan da navede naziv dokaza i izdavaoca dokaza, a pri činjenici da je ponuđač “TSE” d.o.o. Podgorica naveo kao naziv dokaza „Izvod o registraciji privrednog subjekta Republike Srbija“, te naveo da je izdavalac ovog dokaza „Agencija za privredne registre Republike Srbije“, to je u konkretnom naveo sve podatke koji su neophodni za utvrđivanje naziva dokaza i izdavaoca dokaza. Shodno navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 111 stav 2 ZJN, kojom je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača “TSE” d.o.o. Beograd pravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, jer ista sadrži tačne podatke o nazivu dokaza i izdavaocu dokaza.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd neispravna jer finansijski dio njegove ponude nije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 25 stavki, te za stavku 25 iz tehničke specifikacije, u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Mikrofonski kabal, te u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio „Mikrofonski kabal, Cordial CCM 10 FM ili ekvivalent“.

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao "drugi uslov" predvidio sljedeće: "Ponuđač je u obavezi da dostavi kompletnu prospektnu dokumentaciju ponuđene opreme u PDF formatu uz navođenje sajtova proizvođača na kojima se može provjeriti validnost dostavljene dokumentacije. Prospektna dokumentacija može biti na engleskom jeziku".

Ponuđač „TSE“ d.o.o. Beograd je u finansijskom dijelu ponude, u odnosu na stavku 25, iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“ naveo sljedeće: „Mikrofonski kabl 10m“, te uz ponudu u odnosu na stavku 25 tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio dokument naziva „Poz.25 - TSEI-CCM 10 FM.pdf“, sačinjen od strane „TSE“ d.o.o. Beograd, u kojem je navedeno „TSEI-CCM 10 FM; Mikrofonski kabl dužine 10m; U sastavu: - Cordial CME 220, Neutrix XLR konektori.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd između ostalog naveo sljedeće: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuda „TSE“ d.o.o. Beograd ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži ni jedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen ESJN portalom i tenderskom dokumentacijom.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta

nabavke za stavku 25 zahtijevao "Mikrofonski kabl, Cordial CCM 10 FM ili ekvivalent", a da je ponuđač "TSE" d.o.o. Beograd u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku naveo "Mikrofonski kabl 10m", to je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu, jer se ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude nije izjasnio šta u konkretnom nudi za predmetnu stavku, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "TSE" d.o.o. Beograd, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „TSE“ d.o.o. Beograd, pa je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.094,50 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

