



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-60/2025

ESJN: 82718

Podgorica, 07.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „LXXVI“ DOO Podgorica od 15.02.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Berane broj 01-018/25-117 od 05.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.03.2025.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „LXXVI“ DOO Podgorica od 15.02.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Berane broj 01-018/25-117 od 05.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Berane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „LXXVI“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Berane da „LXXVI“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 09/24 od 20.11.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga - izrada glavnog projekta Gradske tržnice, Opština Berane je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/25-117 od 05.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najopovoljnija izabrana Zajednička ponuda sa podugovaračima „HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica, te samostalna ponuda sa podugovaračima „LXXVI“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač „LXXVI“ DOO Podgorica je dana 15.02.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što naručilac nije imao osnova, niti utemeljenja, ni u zakonu ni u dokazima koji su u spisima predmeta, da ponudu ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING i KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica cijeni kao ispravnu, već je ovog ponuđača trebao isključiti iz predmetnog postupka javne nabavke, odnosno ponudu ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING i KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica cijeliti kao neispravnu, s obzirom da ovaj ponuđač nije ispunio traženi uslov stručne i tehničke sposobnosti. Dalje, ističe da iz obrazloženja pobijane odluke, na stranici broj 46, proizilazi da su svi dokazi koje je naručilac zatražio od ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING i KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica dostavljeni dana 24.01.2025.g., osim dokaza za Čelebić Slavka koji se odnose na stručno iskustvo odgovornog inženjera za izradu Glavnog projekta za dio tehničke dokumentacije-termo tehničke instalacije u okviru posla izrade Glavnog projekta Sportske hale na Cetinju; Lokacija: Dio urbanističke parcele br. UP2-1B (Faza I) u zahvatu DUP-a „Zona Sporta“, zahvat u okviru istorijskog jezgra (Zona A-2), koju čine kat parcele broj 2321 i dio 2322/1 KO Cetinje I, Investitor: Prijestonica Cetinje i prijava za osiguranje, za koji je ovaj ponuđač od naručioca tražio dodatni rok od 5 dana za dostavljanje istih, koji je naručilac i odobrio, te da iz obrazloženja pobijane odluke i iz dokaza u koje je on izvršio uvid proizilazi da je ponuđač Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING i KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica, u naknadno ostavljenom roku u odnosu na dokaze o stručnom iskustvu za podugovarača „Novaterm“ DOO Podgorica, odnosno za lice Čelebić Slavka dostavio sljedeće dokaze: Potvrdu Prijestonice Cetinje - Sekretarijata za investicije i održivi razvoj broj 08-263/24-562/2 od 11.10.2024.g., kojom se potvrđuje da je kompanija „Ing Invest“ DOO Danilovgrad pružila usluge izrade Glavnog projekta sportske hale na Cetinju i da je, između ostalog, izradila mašinski projekat-termo tehničke instalacije; Potvrdu kompanije „Ing Invest“ DOO Danilovgrad broj 877/24 od 12.12.2024.g., kojom se potvrđuje da je Slavko Čelebić, dipl. ing. mašinstva, bio odgovorni inženjer za Glavni projekat termo tehničkih instalacija sportske hale na Cetinju; prijavu na osiguranje zaposlenog (JPR obrazac, ali ne i Potvrdu poslodavcu o zaposlenim); Ugovor o djelu broj 589/23 od 25.08.2023.g. za izradu Glavnog projekta za izgradnju sportske sale Cetinje, zaključen između „Ing Invest“ DOO Danilovgrad i Slavka Čelebića. Takođe, ističe da je podugovarač „Novaterm“ DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta u dijelu „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u odnosu na stručno iskustvo inženjera Čelebić Slavka, naveo: „Stručno iskustvo: Odgovorni inženjer za izradu Glavnog projekta za dio tehničke dokumentacije-termotehničke instalacije u okviru posla izrade Glavnog projekta - Sportska hala na Cetinju; Lokacija: Dio urbanističke parcele br. UP2-1B (Faza I) u zahvatu DUP-a „Zona sporta“, zahvat u okviru Istorijskog jezgra (Zona A-2), koju čine kat.parcele br.2321 i dio 2322/1 KO Cetinje I. Potvrda Investitora: Prijestonica Cetinje.“, zbog čega ponuda ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING i KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica nije mogla biti cijenjena kao ispravna i vrednovana kao najpovoljnija, iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da inženjer koji će biti odgovoran za izradu dijela tehničke dokumentacije termo-tehničke instalacije Čelebić Slavko ima stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, jer nije dostavio potvrdu za ovo lice koja je izdata od strane investitora Prijestonice Cetinje, kako je to u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Novaterm“ DOO Podgorica i navedeno. Smatra da je pobijana odluka u ovom dijelu i nejasna, jer ne sadrži razloge koji su opredijelili naručioca da cijeni ispunjenost uslova u pogledu stručne i tehničke sposobnosti, niti se iz obrazloženja iste može zaključiti na koji način je naručilac cijenio dostavljeni dokaz. Takođe, smatra da potvrda koja je izdata od „Ing Invest“ DOO Danilovgrad, ne može biti dokaz da lice Slavko Čelebić imao zahtijevano iskustvo, iz razloga što je naručilac u skladu sa članom 135b stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zahtijevao da se stručno iskustvo dokazuje na osnovu potvrde ili drugog akta nadležnog organa, investitora ili korisnika shodno zakonu. Posebno ističe da ponuda ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING

I KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica nije mogla biti cijenjena kao ispravna i najpovoljnija, iz razloga što je podugovarača „Novaterm“ DOO Podgorica trebalo isključiti iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN, jer izjava privrednog subjekta ovog podugovarača nije sačinjena u skladu sa članom 111 ZJN. Dalje, ističe da naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica u pogledu posjedovanja dokaza o iskustvu inženjera Ane Medojević, Luke Vujovića i Žarka Asanovića. Naime, ističe da potvrde dostavljene za inženjere Anu Medojević i Luku Vujovića, nijesu sačinjene u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zakonom, iz razloga što potvrda Direkcije za investicije Opštine Tivat, izdata „Kontrast Studio“ DOO Podgorica (Luka Vujović) broj 07-426/24-288/6 od 05.12.2024.g. ne sadrži vrijeme realizacije ugovora, niti konstataciju da je ugovor završen blagovremeno, zatim iz razloga što Potvrda Sekretarijata za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj Opštine Mojkovac broj 09-332/24-1684 od 12.12.2024.g. izdata Ani Medojević ne sadrži vrijeme realizacije ugovora, niti konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te iz razloga što potvrda Direkcije za investicije Opštine Tivat, izdata „Liming“ DOO Podgorica broj 07-426/24-288/8 od 11.12.2024 ne sadrži vrijeme realizacije ugovora, niti konstataciju da je ugovor završen blagovremeno. Ukazuje da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu postojanja Ugovora o zajedničkom nastupanju ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica, budući da se iz obrazloženja pobijane odluke ne vidi da li je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača utvrdio da li je izabrani ponuđač dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju, odnosno ugovor o konzorcijumu, pa je upitno kako je naručilac mogao da cijeni da je ponuda ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica ispravna, ukoliko ovu bitnu činjenicu nije utvrdio. Takođe, ukazuje da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li je ponuđač Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica dostavio garanciju ponude u skladu sa zakonom i uslovom iz tenderske dokumentacije, budući da je u istoj navedeno da garancija važi do marta 2024.g., iako je predmetni postupak javne nabavke objavljen u novembru 2024.g. U konačnom, predlaže Komisiji za zaštitu prava da usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem ukazuje na nepravilnosti i nezakonitosti i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da izmijeni odluku na način što će otkloniti utvrđene nepravilnosti i ponudu ponuđača Zajednička ponuda „HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO“ DOO Podgorica ocijeniti kao neispravnu, odnosno istog isključiti iz postupka, a njegovu ponudu ocijeniti kao ispravnu i najpovoljniju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om, u skladu sa ATCG.

Naručilac je dana 21.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, je dana 21.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da se odredba člana 135b stav 1 tačka 6 ZJN, na koju se žalilac uporno poziva u žalbi, odnosi na utvrđivanje ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, te da se ova zakonska odredba ne odnosi na konkretan zahtjev iz tenderske dokumentacije, jer se istom eksplicitno zahtijeva ispunjenost uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, koji uslov je on u potpunosti ispunio. Dalje, ističe da ZJN ne propisuje obavezujuću formu, niti sadržaj potvrde kojom se dokazuje stručno iskustvo angažovanih kadrova, te da je nedopustivo iste prepisivati iz odredaba koje definišu potpuno druge uslove stručne i tehničke sposobnosti. Smatra da je žalbeni

navod u vezi sa garancijom ponude nepotrebno komentarisati, s obzirom da je uz ponudu dostavio garanciju ponude sa jasno navedenim rokom važenja iste do 20.03.2025.g. Takođe, smatra da je kompletna žalba površna i neutemejljena.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica u pogledu posjedovanja dokaza o iskustvu inženjera Ane Medojević, Luke Vujovića i Žarka Asanovića. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 106 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, mogu da se odrede stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora.

Članom 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN, te stavom 4 ovog člana propisano da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke.

Članom 135b stav 1 tačka 7c) ZJN propisano je da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje stručnim iskustvom u vezi sa predmetom nabavke javni objekti tržnice, pijace, sportski objekti, objekti zdravstva, trgovu i javne garaže, (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika shodno zakonu o javnim nabavkama), minimum jedna referenca projekatanta za projekat u cjelini kao i za odgovorne projektante za djelove tehničke dokumentacije arhitektonski projekat, građevinski projekat konstrukcije, građevinski projekat hidrotehnike, elektrotehnički projekt energetika, elektrotehnički projekat elektronika, mašinski projekat“, te u tački 11 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica je podnio ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 2): „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, označio

odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:“, između ostalog, naveo: „Ime i prezime i stručna sprema: Luka Vujović, Spec.Sci.arhitekture – Step en obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija... Stručno iskustvo: Odgovorni inženjer za izradu Glavnog projekta u cjelini i odgovorni inženjer za djelove tehničke dokumentacije opšta dokumentacija, arhitektonski projekat, u okviru posla izrade Glavnog projekta izgradnje SPORTSKOG OBJEKTA - zatvoreni teren Potvrda br. 07-426/24-288/6, izdata od Opština Tivat, Direkcija za investicije, od 05.12.2024“, zatim izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Hidro Consulting“ DOO Podgorica, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 2): „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:“, između ostalog, naveo: „Ime i prezime i stručna sprema: Ana Medojević Pejović, dipl.inženjer građevine – smjer hidrotehnički - Step en obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija... Stručno iskustvo: Odgovorni inženjer za izradu Glavnog građevinskog projekta faza hidrotehnike, u okviru posla izrade Glavnog projekta - Rekonstrukcija trga Ljubomira Bakoča Potvrda br.09-332/24-1684, izdata od Opština Mojkovac, Sekretarijat za urbanizam i stambeno komunalne poslove i saobraćaj od 12.12.2024“, te izjavu privrednog subjekta podugovarača „Liming Projekt“ DOO Podgorica, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 2): „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:“, između ostalog, naveo: „Ime i prezime i stručna sprema: Žarko Asanović, dipl.inž.elektrotehnike - odsjek energetika – Step en obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija... Stručno iskustvo: Odgovorni inženjer za izradu Glavnog projekta za dio tehničke dokumentacije-elektrotehničke instalacije jake struje, u okviru posla izrade Glavnog projekta izgradnje SPORTSKOG OBJEKTA - zatvoreni teren Potvrda br.07-426/24-288/8, izdata od Opština Tivat, Direkcija za investicije, od 11.12.2024“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u dijelu „Pribavljeni dokazi“, nalazi se, između ostalog, Potvrda broj 07-426/24-288/6 od 05.12.2024.g. izdata od Opštine Tivat - Direkcije za investicije, kojom se potvrđuje da je Luka Vujović, spec. sci. arh. iz Podgorice, kao ovlašćeni inženjer učestvovao u izradi Glavnog projekta izgradnje „SPORTSKOG OBJEKTA-zatvoreni tip“ na kat. parceli 976 KO Tivat, Opština Tivat, i to u svojstvu glavnog inženjera i odgovornog inženjera za pojedine djelove tehničke dokumentacije (opšta dokumentacija, arhitektonski projekat), zatim da je predmetna usluga realizovana shodno Ugovoru broj 07-426/24-288/3 od 20.08.2024.g. zaključenim između Opštine Tivat i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, projekat je revidovan 2024.g., te da se potvrda izdaje kao pismo preporuke da je imenovani, kao ovlašćeni inženjer, ugovoreni posao izvršio kvalitetno i u skladu sa projektom, važećim zakonskim propisima iz ove oblasti i na zadovoljavajućem stručnom iskustvu; Potvrda broj 09-332/24-1684 od 12.12.2024.g. izdata od Opštine Mojkovac - Sekretarijata za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj, kojom se potvrđuje da je Ana Medojević Pejović, dipl. ing. građevinarstva, bila angažovana na izradi dijela projektne dokumentacije u okviru posla izrade glavnog projekta rekonstrukcije Trga Ljubomira Bakoča, zatim da je na predmetnom projektu imenovana obavljala funkciju odgovornog inženjera za izradu glavnog građevinskog projekta – faza hidrotehnike po ugovorima broj 01-018/20-1086 od 11.05.2020.g.; broj 01-018/20-1087 od 11.05.2020.g.; broj 01-018/21-1891 od 30.11.2021.g., te da je projekat pozitivno revidovan i dobijena je saglasnost nadležnog preduzeća za fazu hidrotehnika; Potvrda broj 07-426/24-288/8 od 04.12.2024.g. izdata od Opštine Tivat - Direkcije za investicije, kojom se potvrđuje da je Žarko Asanović, dipl. ing. el.

iz Podgorice, kao ovlašćeni inženjer učestvovao u izradi Glavnog projekta izgradnje „SPORTSKOG OBJEKTA-zatvoreni tip“ na kat. parceli 976 KO Tivat, Opština Tivat, i to u svojstvu glavnog inženjera i odgovornog inženjera za pojedine djelove tehničke dokumentacije (Elektrotehničke instalacije jake struje), zatim da je predmetna usluga realizovana shodno Ugovoru broj 07-426/24-288/3 od 20.08.2024.g. zaključenim između Opštine Tivat i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, projekat je revidovan 2024.g., te da se potvrda izdaje kao pismo preporuke da je imenovani, kao ovlašćeni inženjer, ugovoreni posao izvršio kvalitetno i u skladu sa projektom, važećim zakonskim propisima iz ove oblasti i na zadovoljavajućem stručnom iskustvu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 20.12.2024.godine, u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, izvršila provjeru tačnosti podataka navedenim u izjavama na osnovu evidencije koju vodi nadležni organ, odnosno izvršila uvid u dokaze koje već posjeduje... Aktom broj 05-426/25-7 od 16.01.2025.godine, zahtijevala je od članova zajedničke ponude i podugovarača da dostave dokaze koje naručilac nije mogao da obezbijedi u skladu sa stavom 1 člana 135a. Svi traženi dokazi su dostavljeni dana 24.01.2025.g... Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je samostalna ponuda HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO DOO PODGORICA Zajednička ponuda sa podugovaračima, sačinjena na način utvrđen Tenderskom dokumentacijom, te je ocijenjena kao ispravna saglasno članu 132 Zakona“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora. Naime, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazuje potvrdom ili drugim aktom nadležnog organa, investitora ili korisnika shodno zakonu, to je naručilac u postupku provjere izjava privrednog subjekta članova zajedničke ponude „Kontrast Studio“ DOO Podgorica i „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i podugovarača „Liming Projekt“ DOO Podgorica pravilno utvrdio da su potvrda broj 07-426/24-288/6 od 05.12.2024.g. izdata od Opštine Tivat - Direkcije za investicije, zatim potvrda broj 09-332/24-1684 od 12.12.2024.g. izdata od Opštine Mojkovac - Sekretarijata za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj, te potvrda broj 07-426/24-288/8 od 04.12.2024.g. izdata od Opštine Tivat - Direkcije za investicije, validan dokaz za dokazivanje posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta imenovanih inženjera Ane Medojević, Luke Vujovića i Žarka Asanovića. Ovo posebno iz razloga što se iz sadržaja navedenih potvrda nesporno dokazuje da su imenovana lica, kao odgovorni inženjeri, ugovorene poslove izvršila kvalitetno i u skladu sa projektima, za koje su dati pozitivni izvještaji revizije. S toga, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac u žalbi neosnovano ističe da predmetne potvrde nijesu validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, jer ne sadrže vrijeme realizacije, niti konstataciju da su ugovori kvalitetno i blagovremeno izvršeni. Ovo iz razloga što žalilac pogrešno tumači sadržaj dostavljenih dokaza-potvrda, dovodeći iste u vezu sa sadržajem potvrda propisanim odredbom člana 135b stav 1 tačka 6 ZJN, primjenom kojeg člana zakona u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija naručioca može da traži dostavljanje dokaza u odnosu na dio uslova stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN, u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih

ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, koji uslov, u konkretnom, nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica ispravna i najpovoljnija, a da je prethodno propustio da utvrdi da li je izjava privrednog subjekta njegovog podugovarača „Novaterm“ DOO Podgorica sačinjena u skladu sa članom 111 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač.

Odredbom člana 128 stav 8 ZJN propisano je da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, te stavom 9 ovog člana propisano je da ako u slučaju iz st. 7 i 8 ovog člana ponuđač ne angažuje novog podugovarača u propisanom roku, naručilac je dužan da tog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjavanje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice navede ime i prezime, stručnu spremu, stručnu osposobljenost, stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke i način angažovanja“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, prevideo: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje stručnim iskustvom u vezi sa predmetom nabavke javni objekti tržnice, pijace, sportski objekti, objekti zdravstva, trgovi i javne garaže, (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika shodno zakonu o javnim nabavkama), minimum jedna referenca projekatana za projekat u cjelini kao i za odgovorne projektante za djelove tehničke dokumentacije arhitektonski projekat, građevinski projekat konstrukcije, građevinski projekat hidrotehnike, elektrotehnički projekt energetika, elektrotehnički projekat elektronika, mašinski projekat“, te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), prevideo: „Ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica je podnio ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Novaterm“ DOO Podgorica, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 2): „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, ovaj podugovarač označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:“, između ostalog, naveo: „Ime i prezime i stručna sprema: Čelebić Slavko, dipl.mašinski inženjer – Stepen obrazovanja: Sedmi nivo (VII) podnivo jedan (VII 1) okvira kvalifikacija... Stručno iskustvo: Odgovorni inženjer za izradu Glavnog projekta za dio tehničke dokumentacije-termotehničke instalacije u okviru posla izrade Glavnog projekta - Sportska hala na Cetinju; Lokacija: Dio urbanističke parcele br. UP2-1B (Faza I) u zahvatu DUP-a „Zona sporta“, zahvat u okviru istorijskog jezgra (Zona A-2), koju čine kat.parcele br.2321 i dio 2322/1 KO Cetinje I. Potvrda Investitora: Prijestonica Cetinje“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u dijelu „Pribavljeni dokazi“, nalazi se, između ostalog, Potvrda o dobro izvršenom poslu broj 877/24 od 12.12.2024.g., izdata od „Ing Invest“ DOO Danilovgrad, kojom se potvrđuje da je Slavko Čelebić, dipl. inž. maš. – odgovorni inženjer za Glavni projekat termotehničkih instalacija Sportske hale na Cetinju, Lokacija: Dio urbanističke parcele br. UP2-1B (Faza I) u zahvatu DUP-a „Zona sporta“, zahvat u okviru istorijskog jezgra (Zona A-2), koju čine kat. parcele br. 2321 i dio 2322/1 KO Cetinje I, Investitor Prijestonica Cetinje.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO Zajednička ponuda sa podugovaračima, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke i razlog za neispravnost ponude i da ponuđač, u cjelosti ispunjava uslove utvrdene tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 20.12.2024.godine, u

skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama, izvršila provjeru tačnosti podataka navedenim u izjavama na osnovu evidencije koju vodi nadležni organ, odnosno izvršila uvid u dokaze koje već posjeduje... Aktom broj 05-426/25-7 od 16.01.2025.godine, zahtijevala je od članova zajedničke ponude i podugovarača da dostave dokaze koje naručilac nije mogao da obezbijedi u skladu sa stavom 1 člana 135a. Svi traženi dokazi su dostavljeni dana 24.01.2025.godine osim za Čelebić Slavko: Stručno iskustvo odgovornog inženjera za izradu Glavnog projekta za dio tehničke dokumentacije-termo tehničke instalacije u okviru posla izrade Glavnog projekta Sportske hale na Cetinju; Lokacija: Dio urbanističke parcele br. UP2-1B (Faza I) u zahvatu DUP-a „Zona Sporta“, zahvat u okviru istorijskog jezgra (Zona A-2), koju čine kat parcele broj 2321 i dio 2322/1 KO Cetinje I, Investitor: Prijestonica Cetinje; Prijava za osiguranje zaposlenog. Za koji je od strane ponuđača tražen dodatni rok od 5 dana da se dostave iste. Komisija je aktom 05-426/25-7/1 od 27.01.2025.godine, u skladu sa članom 135a stav 5 ostavila dodatni rok od pet dana za dostavljanje odgovarajućih dokaza. Dostavljeni su sledeći dokazi: Potvrda Prijestonice Cetinje Sekretarijat za investicije i održivi razvoj br. 08-263/24-562/2 od 11.10.2024.godine kojom se potvrđuje da kompanija ING INVEST DOO Danilovgrad pružila usluge izrade Glavnog projekta sportske hale na Cetinju i da je između ostalog izradio mašinski projekat – termotehničke instalacije; Potvrdu kompanije ING INVEST br. 877/24 od 12.12.2024.godine, da je Slavko Čelebić, dipl. inž. maš. bio odgovorni inženjer za Glavni projekat termotehničkih instalacija sportske hale na Cetinju... Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je samostalna ponuda HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO DOO PODGORICA Zajednička ponuda sa podugovaračima, sačinjena na način utvrđen Tenderskom dokumentacijom, te je ocijenjena kao ispravna saglasno članu 132 Zakona“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac u postupku provjere izjave privrednog subjekta podugovarača „Novaterm“ DOO Podgorica utvrdio tačnost podataka navedenih u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, iste u odnosu na reference imenovanog inženjera Slavka Čelebića, budući da je ovaj podugovarač u naznačenom dijelu izjave naveo da je potvrdu izdao investitor Prijestonica Cetinje, a da iz dostavljenog dokaza koji je ponuđač Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica dostavio na zahtjev naručioca proizilazi da je potvrda broj 877/24 od 12.12.2024.g., kojom se potvrđuje da je Slavko Čelebić, dipl. inž. maš., bio odgovorni inženjer za Glavni projekat termotehničkih instalacija sportske hale na Cetinju izdata od strane projektanta „Ing Invest“ DOO Danilovgrad.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju, odnosno ugovor o konzorcijumu, te da li je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude u skladu sa zakonom i uslovom iz tenderske dokumentacije, budući da je u obrazloženju iste navedeno da garancija važi do marta 2024.g., iako je predmetni postupak javne nabavke objavljen u novembru 2024.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 97 stav 1 ZJN propisano je da je garancija ponude sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, odnosno partije, ako je predmet javne nabavke podijeljen po partijama, te stavom 4 ovog člana propisano je da se trajanje garancije ponude određuje u skladu sa rokom važenja ponude uključujući i rok za eventualno aktiviranje koji ne može da bude kraći od pet dana, niti duži od 15 dana od dana isteka roka važenja

ponude.

Članom 108 stav 1 tačka 7 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna.

Članom 120 stav 16 ZJN propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Članom 122 st. 2, 3, 5 i 6 ZJN propisano je: "Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda".

Članom 134 stav 2 tačka 1 ZJN propisana je obaveza Komisije naručioca da utvrdi da li je ponuđač uz ponudu dostavio sve dokaze koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 120 stav 16 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Garancija ponude“, naveo: „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili; 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci“, te izmjenom broj 1 tenderske dokumentacije od 26.11.2024.g. u tački 9 (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 13.12.2024.g. u 11 sati.

Ponuđač Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica je uz ponudu, između ostalog, dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju – Ugovor o konzorcijumu od 10.12.2024.g., zaključen između „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica i kopiju garancije ponude broj 10-0-13182 od 12.12.2024.g. izdatu od Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica, u kojoj je navedeno da je istek roka garancije 20.03.2025.g.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u dijelu „Dokumenti“, nalazi se Potvrda o garanciji ponude broj 05-426/24-619 od 13.12.2024.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno da je ponuđač „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, kao zajednička ponuda sa podugovaračima dostavio u formi originala garanciju ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi IV Crnogorske broj 1, 84300 Berane, dana 13.12.2024.g., zavedena pod brojem 05-426/24-618.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je podnio ponudu kao zajednička ponuda sa podugovaračima... Garancija ponude: HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO DOO PODGORICA Zajednička ponuda sa podugovaračima; CKB banka broj 10-0-13182 datum od 12.12.2024.godine (u formi originala); Način dostavljanja garancije: Neposrednim putem na arhivi naručioca; Iznos garancije ponude: 1200,00 eura; Datum važenja garancije: do 20.03.2024.godine... Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je samostalna ponuda HIDRO CONSULTING I KONTRAST STUDIO DOO PODGORICA Zajednička ponuda sa podugovaračima, sačinjena na način utvrđen Tenderskom dokumentacijom, te je ocijenjena kao ispravna saglasno članu 132 Zakona“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđač Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica uz ponudu dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u naznačenom dijelu. Ovo iz razloga što odredba člana 143 stav 1 ZJN, kojom je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stav 3 ovog člana kojim je, između ostalog, propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača, podrazumijeva da se u odluci o izboru najpovoljnije ponude moraju prezentovati sve činjenice i dokazi. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac utvrdio da je garancija ponude ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica ispravna, tj. da je data na zahtijevani rok važenja, budući da je u obrazloženju iste naveo da je datum važenja garancije do 20.03.2024.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača Zajednička ponuda „Hidro Consulting“ DOO Podgorica i „Kontrast Studio“ DOO Podgorica osnovom člana 108 tač. 5 i 7 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

  
Predsjednik vijeća,  
Danilo Lj. Marković

#### **Dostavna naredba:**

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.