



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-92/2023

ESJN: 40936

Podgorica, 13.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS" d.o.o. Tivat od 03.04.2023.g. izjavljenoj, preko punomoćnika AOD "Roćen – Boričić" iz Podgorice, protiv odluke "Komunalno" d.o.o. Budva broj 01-2511/1 od 24.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.06.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS" d.o.o. Tivat od 03.04.2023.g., pa se poništava odluka "Komunalno" d.o.o. Budva broj 01-2511/1 od 24.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Komunalno" d.o.o. Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS" d.o.o. Tivat, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Komunalno" d.o.o. Budva da "SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS" d.o.o. Tivat nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/23 od 31.01.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge transporta i zbrinjavanja komunalnog kanalizacionog mulja, „Komunalno“ d.o.o. Budva je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-2511/1 od 24.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS" d.o.o. Tivat isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS" d.o.o. Tivat je dana 03.04.2023.g., preko punomoćnika AOD "Ročen – Boričić" iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je u dispozitivu iste navedeno da se njegova ponuda pod šifrom 48837 isključuje iz postupka javne nabavke, iako šifra njegove ponude nije 48837, već 48337. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je u dijelu „Podaci o postupku nabavke“, na stranici 2, navedena pogrešna šifra postupka 4317, umjesto šifre 40936. Takođe, ističe da ga je naručilac pobijanom odlukom nezakonito isključio iz postupka javne nabavke primjenom odredbi člana 108 stav 1 tač. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz koje proizilazi da će se ponudač isključiti iz postupka ukoliko ne ispunjavanja uslove za obavljanje djelatnosti. Naime, ističe da se u konkretnom navedena zakonska odredba nije mogla primjeniti, jer je uslove za obavljanje djelatnosti predviđene tenderskom dokumentacijom dokazao Izvodom iz CRPS-a, rješenjem o upisu u registar prevoznika broj 02-UPI-1493/5 od 11.01.2022.g. i rješenjem o upisu u registar izvoznika neopasnog otpada broj 03-UPI-200/02 od 09.02.2022.g. Dalje, ističe da u je skladu sa predviđenim uslovom stručne i tehničke sposobnosti dostavio 3 (tri) potvrde, ugovorne vrijednosti od po 50.000,00 eura, koja se činjenica nesporno utvrđuje uvidom u njegovu ponudu, a što je konstatovano i u pobijanoj odluci, te da je na stranici 4 iste navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijeneći dostavljene potvrde utvrdila da je dostavljena ponuda neispravna i nepotpuna, jer ne sadrži broj i datum ugovora naveden u potvrdi. Smatra da naručilac nije mogao njegovu ponudu ocijeniti kao neispravnu, iz razloga što navedenim uslovom nije traženo da potvrda sadrži broj ugovora. Dalje, ističe da je u pobijanoj odluci navedeno da je provjera dostavljene potvrde izvršena na način što je naručilac od izdavaoca iste JP „Vodovod“ AD Bileća, tražio dokaze o okončanoj situaciji, kao i fakture, te navedeno da je izdavalac potvrde dostavio ugovor, ali da nije dostavio fakture. Smatra da je naručilac izvršio provjeru podataka suprotno odredbi člana 135a ZJN, što za posljedicu ima nezakonito sproveden predmetni postupak. Naime, ističe da se naručilac obratio izdavaocu potvrde JU „Vodovod“ Bileća, koji je inostrano pravno lice, od kojeg je putem email-a dobio ugovor na osnovu kojeg je izdata navedena potvrda, ali ne i fakture, imajući u vidu da se radi o povjerljivim podacima, kojom prilikom je izdavalac potvrde pozvao naručioca da od njega pribavi fakture ili saglasnost da mu izdavalac potvrde dostavi fakture. Smatra da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavio izjavu privrednog subjekta potpisanu kvalifikovanim elektronskim potpisom, jer iz odredbe člana 122 ZJN proizilazi da se izjava dostavlja elektronski, putem ESJN-a, pri čemu se u navedenom članu nigdje ne pominje kvalifikovani elektronski potpis. Dalje, ističe da se naručilac u pobijanoj odluci poziva na obavještenje iz kojeg proizilazi obaveza naručioca da isključi podnosioca prijave za kvalifikaciju ili ponuđača ukoliko izjava privrednog subjekta nije potpisana verifikovanim elektronskim potpisom, međutim, smatra da obavještenje nema i ne može imati obavezujuću pravnu snagu, te da se pozivanje na obavještenje, koje ne sadrži pečat, niti je donešeno na način i u postupku koji je predviđen zakonom, ne može smatrati obavezujućim, a posebno ne može predstavljati osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe da iz zapisnika proizilazi da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovala da on nije dostavio validnu garanciju ponude, jer je ista dostavljena na iznos koji je veći od traženog. Smatra da iz navedenog razloga nije mogao biti isključen iz predmetnog postupka, jer iz odredbi člana 108 stav 7 ZJN proizilazi da će

naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka ako utvrdi da je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog. Dalje, ističe da se automatski generisan zapisnik i zapisnik u spisima predmeta ne podudaraju, što upućuje na dodatnu nepravilnost prilikom sprovođenja postupka. Takođe, ističe da naručilac nije sačinio zapisnik o otvaranju ponuda, niti je isti objavljen, dok automatski generisan zapisnik ne sadrži nikakve podatke, te učesnici u postupku sve do trenutka objavljivanja odluke, kada su stekli pravo na uvid u dokumentaciju, nijesu imali uvid u predmetno stanje stvari, što je suprotno načelu transparentnosti postupka javne nabavke. Dalje, ističe da je ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica morao biti isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga što nije ispunio uslov za obavljanje djelatnosti, jer nije dostavio rješenje o upisu u registar prevoznika otpada, odnosno ovaj ponuđač nije dokazao da je na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 20.02.2023.g. bio upisan u registar prevoznika kod Agencije za zaštitu životne sredine. Naglašava da naručilac nije izvršio provjeru kod nadležnih institucija nijednog dokumenta - dokaza dostavljenog u ponudi ponuđača, već se isključivo bavio provjerom njegove dokumentacije i to na nepravilan način, na koji način je favorizovao jednog ponuđača suprotno načelima ZJN i načelima upravnog postupka, posebno načelu obezbjeđivanja konkurencije, u prilog čemu navodi da je ovo već peta godina uzastopno da naručilac sa ponuđačem „Montelea“ d.o.o. Podgorica zaključuje ugovor u istovjetnom tenderskom postupku, što nesporno proizilazi iz potvrda koje je naručilac izdao ovom ponuđaču za 2019., 2020., 2021. i 2022.g. Dalje, ističe da je naručilac utvrdio i podkriterijum kvalitet koji se vrednuje sa 10 bodova, a odnosi se na broj izvršilaca, te da je nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, utvrdio da je ovaj ponuđač podnio samostalnu ponudu, međutim, isti je u cilju dokazivanja navedenog podkriterijuma u odnosu na broj izvršilaca dostavio ugovore o saradnji, odnosno ugovore o pružanju usluga sa izvjesnim preduzetnicima iz Albanije, a kojim ugovorima se utvrđuje da će isti obavljati poslove prevoznika u svojstvu pružaoca usluga, i to vršiti prevoz, utovar i istovar. Naime, ističe da imajući u vidu Ugovor o pružanju usluga sa preduzetnikom Gezim Boshti broj 01 od 01.01.2023.g. i Ugovor o pružanju usluga sa preduzetnikom Sokol Gjerij broj 02 od 01.01.2023.g., a prema kojim ugovorima su upravo imenovani preduzetnici izvršioci usluga iz predmeta javne nabavke, proizilazi da se ne radi o samostalnoj ponudi, već očigledno o zajedničkoj ili nekom drugom tipu samostalne ponude sa podugovaračima, što ponudu ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica čini neispravnom. Ukazuje da iz pobijane odluke proizilazi da se naručilac nije bavio, niti ispitivao da li podugovarači – preduzetnici, sa prebivalištem u Albaniji, uopšte ispunjavaju uslove, što je još jedna od mnogobrojnih nezakonitosti koje su napravljene prilikom sprovođenja postupka i donošenja pobijane odluke. Dalje, ističe da ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica nije ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti kojim je predviđeno „Ponuđač mora dostaviti dokaz da u svom vlasništvu posjeduje minimum 1 kamion tipa Roll kipper za abroll kontenjere i minimum 2 abroll kontejnera, kapaciteta 14 m³“, jer uz ponudu nije dostavio tražene dokaze, niti saobraćajne dozvole za ponuđače i podugovarače, niti je isto navedeno u Izjavi privrednog subjekta, u kojem dijelu je, takođe, neispravan. Takođe, ističe da uvidom u Izjavu privrednog subjekta ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, u dijelu koji se tiče elektronskog potpisa, nije moguće izvršiti provjeru vjerodostojnosti istog kod činjenice da je očigledno izjava odštampana, pa preko potpisa stavljen ručno pečat firme, što ovako potpisan dokument čini neispravnim. Naime, ističe da je nejasno na osnovu čega je naručilac, bez ikakve provjere potpisa na Izjavi privrednog subjekta ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica zaključio da se radi o ispravnom potpisu, te zašto pečat firme kod ovog ponuđača nije problem. Ukazuje da u ranijim postupcima u uslovima stručne i tehničke sposobnosti naručilac nije predvidio obavezu ponuđačima da dostave potvrde

sa tačno određenim ugovorenim vrijednostima. Podsjeća na odredbu ZJN kojim je propisano da „uslovi moraju biti srazmjerni“, te odredbu ovog zakona „Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatorski“, a sve navedeno u vezi sa osnovim načelom upravnog postupka i to „opravdanih očekivanja stranaka“, a kojim je specifično određeno da „prilikom odlučivanja u upravnoj stvari, javnopravni organ vodi računa o ranijim odlukama koje je donio u bitno istovjetnim upravnim stvarima“, a sve navedeno u vezi sa obavezom javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava, koja dužnost je upravo propisana članom 15 Zakonom o upravnom postupku, koji glasi: „Javnopravni organ je dužan da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku“. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti ili eventualno poništi postupak po službenoj dužnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, uvećane za PDV.

Naručilac je dana 11.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u dispozitivu pobijane odluke tehničkom greškom naveo da je šifra ponude žalioca 48837, koja greška je bez uticaja na zakonitost odluke. Dalje, ističe da je na stranici 2 pobijane odluke tehničkom greškom naveo da je šifra postupka javne nabavke 4317, koja greška je, takođe, bez uticaja na zakonitost odluke, a pogotovo pri činjenici da je na prvoj stranici pobijane odluke navedena ispravna šifra postupka 40936. Takođe, ističe da izjava privrednog subjekta žalioca nije verifikovana elektronskim potpisom i samim tim nije podnijeta u skladu sa članom 122 ZJN, tako da navodi žalioca da obavještenje nema obavezujuću pravnu snagu, te da se u ZJN ne pominje kvalifikovani potpis nemaju osnova. Ukazuje da izjava privrednog subjekta nije jedini osnov za isključenje žalioca iz predmetnog postupka, iz razloga što isti nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, jer su sve tri potvrde koje je dostavio neispravne. Dalje, ističe da se u ugovoru o poslovno tehničkoj saradnji broj 103/22 od 15.01.2022.g., zaključenom između JP „Vodovod“ a.d. Bileća i žalioca, u članu 6, navodi da je isti zaključen za period od 15.01.2022.g. do 15.01.2024.g., te da samim tim podaci iz ugovora ne odgovaraju i ne podudaraju se sa podacima iz potvrde JP „Vodovod“ a.d. Bileća, u kojoj je navedeno da je ugovor zaključen na period od 12 mjeseci, u vrijednosti od 50.000,00 eura. Napominje, da u ugovoru broj 103/22 od 15.01.2022.g. nije naveden iznos od 50.000,00 eura, niti bilo koja druga cijena, što je naveo u pobijanoj odluci, te da imajući u vidu da ugovor traje do 15.01.2024.g., to usluge nijesu završene. Takođe, ističe da u potvrdi izdatoj od „Voda projekti“ d.o.o. Podgorica nema ni broja ni datuma, pa se iz navedene potvrde ne može utvrditi da su usluge blagovremeno i kvalitetno izvršene, niti se može vidjeti vrijeme realizacije, što je jedan od podataka koji potvrda mora da sadrži u skladu sa zahtijevanim uslovom. Dalje, ističe da u predmetnom postupku ne postoji bilo kakva diskriminacija, niti favorizovanje ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica u odnosu na žalioca, niti ovaj ponuđač ima bilo kakav drugačiji tretman u odnosu na ostale ponuđače. Takođe, ističe da su potvrde koje je dostavio ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica izdate od „Društvo za odvođenje i prečišćavanje otpadnih voda Kotor Tivat“ d.o.o. Tivat i njega, na osnovu javno dostupnih ugovora, zaključenih nakon sprovedenih otvorenih postupaka javnih nabavki, pa sadržinu istih nije bilo potrebno dodatno provjeravati. Dalje, ističe da ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica ispunjava sve uslove za učešće u predmetnom postupku, budući da mu je odobren status izvoznika neopasnog otpada i da je upisan u

registar izvoznika neopasnog otpada, a posebno pri činjenici da će se komunalni otpad zbrinjavati putem izvoza. Takođe, ističe da je ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica dokazao uslov stručne i tehničke sposobnosti da u svom vlasništvu posjeduje minimum jedan kamion tipa Roll kipper za abroll kontejnere i minimum dva abroll kontejnera, kapaciteta 14 m³ dostavljenim popisom osnovnih sredstava i ugovorom o zakupu kamiona na period od pet godina. Dalje, ističe da, u konkretnom slučaju, imajući u vidu odredbe člana 127 ZJN, ne može biti riječi o podugovaranju jer ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica nije ustupio bilo kome niti jedan dio predmeta nabavke, s obzirom na predviđene uslove, te da je ovakav način angažovanja u potpunosti u skladu sa zakonom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica je dana 10.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava, izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca bez osnova i utemeljenja u stvarnom činjeničnom stanju i u materijalnom pravu. Dalje, ističe da je žalilac isključen iz predmetnog postupka iz više razloga, te da je pobijana odluka jasno obrazložena i sadrži jasne razloge za isključenje ovog ponuđača. Naime, ističe da je žalilac uz svoju ponudu dostavio tri potvrde koje su sporne i neispravne, jer u potvrdi koju je izdao „Voda projekti“ d.o.o. Podgorica nije naveden broj ugovora i datum zaključenja ugovora, niti vrijeme važenja ugovora, odnosno period od kad je ugovor zaključen i do kad se primjenjuje. Dalje, ističe da s obzirom da potvrda ne sadrži broj ugovora i datum kad je zaključen, to se ne zna da li je ugovor zaključen u posljednjih pet godina, odnosno da li je uopšte završen i da li su usluge po tom ugovoru izvršene, a što je zahtijevano uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da potvrda koja je izdata na osnovu Ugovora o poslovnoj tehničkoj saradnji broj 103/22 od 15.01.2022.g., u kojoj je navedeno da su usluge izvršene blagovremeno i kvalitetno, međutim, iz navedenog ugovora nedvosmisleno proizilazi da isti traje do 15.01.2024.g. i da u ugovoru nema označene cijene. Dalje, ističe da žalilac u žalbi neosnovano ističe da od JP „Vodovod“ a.d. Bileća nije mogao dobiti podatke o ispostavljenim fakturama, jer je navodno riječ o „povjerljivim podacima“, iz razloga što je riječ o pravnom licu koje vrši javna ovlašćenja, i shodno propisima u Bosni i Hercegovini ima obavezu da poštuje transparentnost i dužnost da nadležnim organima podnosi izvještaje o radu, na osnovu kojih se može vidjeti kako su utrošena javna sredstva, u ovom slučaju novcu svih građana Bileće. Takođe, ističe da je i treća potvrda izdata od „ECO TERRA“ d.o.o. Banja Luka zahvaćena nepravilnostima i nedostacima, iz razloga što je lice zaduženo za zastupanje ovog društva u unutrašnjem i spoljnotrgovinskom prometu Tamara Hunić, koja je lice ovlašćeno za zastupanje i ujedno i osnivač žalioaca. Posebno ističe da, u konkretnom, isto lice posjeduje ili zastupa dvije kompanije i da po potrebi jedna kompanija izdaje drugoj kompaniji potvrde o pružanju usluga. Dalje, ističe da iz pobijane odluke proizilazi da je žalilac dostavio pojedinačne potvrde na iznos od po 50.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, što znači da tri izdate potvrde zajedno iznose 150.000,00 eura + PDV, međutim, uvidom u iskaz o ukupnom rezultatu/bilansu uspjeha za period od 01.01.-31.12.2022.g. utvrđuje se da su ukupni prihodi žalioaca za 2022.g. iznosili 55.206,00 eura. Naglašava da iz navedenog nesporno proizilazi da žalilac nije pružio usluge u iznosu od po 50.000,00 eura po svakoj dostavljenoj potvrdi. Dalje, ističe da je subjekat koji je izvoznik istovremeno i prevoznik otpada, iz razloga što je riječ o kategorijama koje se međusobno prožimaju. Smatra da samo prevoznik može biti istovremeno upisan u registar izvoznika, te da je naručilac prilikom ocjene i vrednovanja ponuda imao mogućnost da izvrši provjeru kod nadležnog organa u vezi te okolnosti, kao i da je žalilac mogao da se obrati nadležnom organu, umjesto što se

opredijelio za iznošenje neosnovanih navoda. Dalje, ističe da prije zaključivanja ugovora o javnoj nabavci postoji obaveza dostavljanja svih dokaza u originalu, pa bez registracije u svojstvu prevoznika ne bi ni mogao biti zaključen ugovor o javnoj nabavci, te su samim tim tvrdnje žalioaca o navodnom favorizovanju i neravnopravnom tretmanu ponuđača neosnovane. Takođe, ističe da su tvrdnje žalioaca da je njegova ponuda zajednička ili samostalna ponuda sa podugovaračima neosnovane. Naime, ističe da će lica navedena u njegovoj ponudi upravljati vozilima namijenjenim za transport i obavljati poslove u tuđe ime i za tuđe račun, jer je riječ o obligaciono pravnom odnosu između njega i ovih lica, poput ugovora o djelu. Naglašava da je on izvršilac posla, te da bi u svakoj varijanti ova lica morala biti angažovana da upravljaju kamionima, bez obzira na način angažovanja – radnopravni ili obligacionopravni odnos. Dalje, ističe da se u uslovima za učešće u postupku javne nabavke nigdje ne navodi obaveza ponuđača da dostave saobraćajne dozvole. Takođe, ističe da su tvrdnje žalioaca da je preko pečata stavljen pečat firme neosnovane, iz razloga što za takve tvrdnje isti nije dao niti jedan dokaz. Posebno ističe da shodno propisima posjeduje digitalni sertifikat u vezi sa e-tokenom, o čemu se žalilac prije podnošenja žalbe mogao uvjeriti provjerom na opštedostupne internet stranice.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioaca da naručilac u ranijim postupcima u uslovima stručne i tehničke sposobnosti nije predvidio obavezu ponuđačima da dostave potvrde sa tačno određenim ugovorenim vrijednostima. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 2 ZJN, propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 10 dana od dana 01.02.2023.g., kao dana objavljivanja tenderske dokumentacije. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je predmetni postupak nepravilno sproveden zato što naručilac nije sačinio zapisnik o otvaranju ponuda, niti je isti objavljen, dok automatski generisan zapisnik ne sadrži nikakve podatke, zbog čega učesnici u postupku sve do trenutka objavljivanja odluke nijesu imali uvid u predmetno stanje stvari, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 130 ZJN propisano je da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, te odredbom člana 131 stav 1 ZJN propisano da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje

svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke, te stavom 2 ovog člana propisano da se zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG" broj 14/21), propisan je obrazac broj 8 zapisnika o otvaranju ponuda, koji sadrži podatke o postupku javne nabavke (naziv naručioca, opis predmeta nabavke, šifra postupka, vrsta predmeta, vrsta postupka, predmet javne nabavke koji se nabavlja - cjelina, po partijama, vrsta faze, redni broj faze, procijenjena vrijednost nabavke, CPV šifra), te podatke o podnesenim ponudama (naziv ponuđača, šifra ponude, datum i vrijeme podnošenja, ukupna cijena).

Naručilac je tačkom 9. predmetne tenderske dokumentacije (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 16.02.2023.g. do 09:30 sati, zatim da će se otvaranje ponuda održati dana 16.02.2023.g. u 09:30 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi „Komunalno“ d.o.o. Trg Sunca broj 1, 85310 Budva, radnim danima od 8:00 do 14:30 sati, zaključno sa danom 16.02.2023.g. do 09:00 sati.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 20.02.2023.g. od 09:30 sati, bez zaglavlja i pravnog osnova za sačinjavanje, dat na obrascu 8 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Službeni list Crne Gore", br. 014/21), koji je od sistema, tj. od ESJN dostavljen ponuđačima. U zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude po redoslijedu podnijeli sljedeći ponuđači: DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "MONTELEA" D.O.O. PODGORICA, šifra ponude 48379; datum i vrijeme podnošenja ponude 17.02.2023. 12:30, ukupna cijena 315.000,00 eura; DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS" D.O.O. TIVAT, šifra ponude 48337, datum i vrijeme podnošenja ponude 20.02.2023. 08:50, ukupna cijena 259.000,00 eura.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumjivo proizilazi da je u ovom otvorenom postupku javne nabavke ESJN izvršio automatsko otvaranje ponuda podnesenih preko ESJN i o tome kreirao zapisnik o otvaranju ponuda i isti prosljedio svim ponuđačima kroz komunikaciju u postupku dana 20.02.2023.g. u 9:30 sati, te da zapisnik o otvaranju ponuda sadrži sve podatke propisane obascem 8 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Službeni list Crne Gore", br. 014/21). Budući da iz odredbe člana 131 ZJN proizilazi da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i isti prosljeđuje svim ponuđačima, to je nesporno da na strani naručioca ne postoji obaveza sačinjavanja zapisnika i objavljivanja istog, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica neispravna zato što je ovaj ponuđač podnio samostalnu ponudu, a u cilju dokazivanja podkriterijuma kvalitet dostavio ugovore o saradnji, odnosno ugovore o pružanju usluga sa izvjesnim preduzetnicima iz Albanije, koji će obavljati poslove prevoznika u svojstvu pružaoca usluga, i to vršiti prevoz, utovar i istovar, iz čega proizilazi da se ne radi o samostalnoj ponudi, već očigledno o zajedničkoj ili nekom drugom tipu samostalne ponude sa podugovaračima. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude“ predvidio „Podkriterijum kvalitet vrednovaće se na sljedeći način: U okviru podkriterijuma kvalitet vrednovaće se broj lica (izvršilaca) kojima će biti povjereno izvršavanje predmeta nabavke, na način što će se ponuđeni broj izvršilaca podijeliti sa najvećim ponuđenim brojem izvršilaca i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova - 10 bodova, po formuli: Broj bodova = C (ponuđeni broj izvršilaca) / C (najveći ponuđeni broj izvršilaca) *10 Broj lica kojima će biti povjereno izvršavanje predmeta nabavke je minimum 2 izvršioca“.

Ponudač „Montelea“ d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu, te u ponudi u dijelu „Kriterijumi“ u rubrici „Napomena“ naveo „U prilogu Ugovori o pružanju usluga sa izvršiocima“, zatim u rubrici „Odgovor“ naveo „2“, te u prilogu dostavio ugovor o pružanju usluga broj 01 od 01.01.2023.g. zaključen između „Montelea“ d.o.o. Podgorica i preduzetnika Gezima Boshti iz Republike Albanije, kojim je u članu 2 predviđeno da ugovorne strane saglasno ugovaraju da će pružalac usluga kao prevoznik upravljati za potrebe naručioca kamionom MAN 26403 sa brojem šasije VMAH89ZZ75V061094 i brojem tablice AA 301 VR sa prikolicom za posebne namjene sa brojem šasije 7527 i brojem tablica AFR346, a u svrhu prevoza komunalno-kanalizacionog mulja i ugovor o pružanju usluga broj 02 od 01.01.2023.g. zaključen između „Montelea“ d.o.o. Podgorica i preduzetnika Sokol Gjergji iz Republike Albanije, kojim je u članu 2 predviđeno da ugovorne strane saglasno ugovaraju da će pružalac usluga kao prevoznik upravljati za potrebe naručioca kamionom MAN 26403 sa brojem šasije VMAH89ZZ75V061094 i brojem tablice AA 301 VR sa prikolicom za posebne namjene sa brojem šasije 7527 i brojem tablica AFR346, a u svrhu prevoza komunalno-kanalizacionog mulja.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: „.... Vrednovanje ponude po kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda: ☒ odnos cijene i kvaliteta. Za ponuđenu cijenu od 315.000,00 eura i ponuđena 2 izvršioca posla ponuđaču se dodjeljuje 100 bodova, po sledećim formulama: Cijena: Broj bodova = $\frac{\text{Najniža ponuđena cijena}}{\text{Ponuđena cijena}} \times 90$. Broj bodova $\frac{315.000,00 \times 90}{315.000,00} = 90$.

Rok isporuke: $\frac{\text{Broj bodova ponuđeni broj izvršilaca}}{\text{Najveći ponuđeni broj izvršilaca}} \times 10$. Broj bodova $\frac{2}{2} \times 10$.

Ponuđaču je dodijeljeno 100 bodova po zadatim kriterijumima.“

Dakle, kako je metodologijom načina vrednovanja ponuda predviđeno da će se ponude po parametru kvalitet, između ostalog, vrednovati po osnovu broja lica (izvršilaca) kojima će biti povjereno izvršavanje predmeta nabavke, to je ponudač „Montelea“ d.o.o. Podgorica bio dužan da dostavi navedene dokaze za predviđeni parametar, što je u konkretnom i učinio dostavljanjem ugovora o pružanju usluga broj 01 i 02 od 01.01.2023.g. sa licima Gezim Boshti i Sokol Gjergji, koji će prema odredbama ovog ugovora upravljati kamionom MAN 26403, tako da isti nije bio dužan da podnosi ponudu sa podugovaračima ili zajedničku ponudu, kako to žalilac pogrešno ističe u žalbi. Ovo tim prije što naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora.

Nesnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što nije dostavio izjavu privrednog subjekta potpisanu verifikovanim elektronskim potpisom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Žalilac je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Tamare Hunić Jovanović, izvršnog direktora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Ponudač “SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS” DOO Tivat koji je podnio samostalnu ponudu putem CEJN-a pod šifrom 48337 dana 20.02.2023.g. godine u 08:50 h, isključuje se iz postupka u skladu sa članom 108, tačka 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 i 003/23), iz sljedećih razloga: Naručilac je predmetnim postupkom u dijelu uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu privrednog subjekta. Naime, članom 122 Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponuda sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN... Dostavljena Izjava se smatra neispravnom iz razloga što je Ponudač dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja nije verifikovana elektronskim potpisom, već je ručno potpisana od strane Izvršnog direktora i ovjerena pečatom ponuđača, te se dostavljena Izjava privrednog subjekta smatra neispravnom...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioca svojeručno potpisana od strane Tamare Hunić Jovanović, izvršnog direktora. Međutim, budući da iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, to je žalilac bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica, u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primienio materijalno pravo kada je žalioaca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na razloge za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, budući da je nesporno utvrđeno da je pravilno isključen iz predmetnog postupka iz naprijed navedenih razloga.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je Izjava privrednog subjekta ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena zato što nije moguće izvršiti provjeru vjerodostojnosti elektronskog potpisa, pri činjenici da je očigledno izjava odštampana pa preko potpisa stavljen ručno pečat firme. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je na posljednjoj stranici dana 17.02.2023.g. u 11:39:56 potpisana elektronskim potpisom Floriana Borhija, ovlašćenog lica privrednog subjekta, te na predviđenom mjestu ovjerena pečatom ovog privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač „Montelea“ DOO Podgorica je elektronskim putem dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 079/19 i 003/23) koja je uredno popunjena i potpisana elektronskim potpisom.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta „Montelea“ d.o.o. Podgorica potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica privrednog subjekta i ovjerena pečatom privrednog subjekta, i time sačinjena u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23). Pored navedenog, žalilac u žalbi nije dostavio niti jedan dokaz na kojem temelji svoj žalbeni navod da nije moguće izvršiti provjeru vjerodostojnosti elektronskog potpisa ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica zato što ovaj ponuđač nije dostavio rješenje o upisu u registar prevoznika otpada, odnosno nije dokazao da je na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 20.02.2023.g. bio upisan u registar prevoznika kod Agencije za zaštitu životne sredine. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 36 stav 1 Zakona o upravljanju otpadom ("Službeni list Crne Gore", br. 064/11 i 039/16), propisano je da sakupljanje, odnosno transport otpada može da vrši privredno društvo ili preduzetnik ako ima opremu za sakupljanje, odnosno transport otpada i potreban broj zaposlenih, zatim članom 37 stav 1 ovog zakona propisano da privredna društva i preduzetnici koja ispunjavaju uslove iz člana 36 stav 1 ovog zakona za obavljanje djelatnosti sakupljanja, odnosno transporta otpada upisuju se u registar sakupljača, odnosno prevoznika otpada, te stavom 2 ovog člana propisano da ispunjenost uslova iz stava 1 ovog člana utvrđuje Agencija, a odredbom člana 82 ovog zakona, propisano je: "Izvoz neopasnog otpada može da vrši privredno društvo ili preduzetnik koji je upisan u registar izvoznika neopasnog otpada. (2) Upis u registar iz stava 1 ovog člana vrši se na osnovu zahtjeva koji se podnosi Agenciji. (3) Registar iz stava 1 ovog člana vodi Agencija. (4) Privredna društva i preduzetnici koji su upisani u registar iz stava 1 ovog člana dužni su da dostave Agenciji godišnji izvještaj o vrstama i količinama izvezenog neopasnog otpada, do 31. marta tekuće za prethodnu godinu. (5) Način vođenja i sadržaj zahtjeva za upis u registar iz stava 1 ovog člana uređuje se propisom Ministarstva."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti" predvidio "Ponuđači su dužni dostaviti: - Rješenje o upisu u Registar prevoznika otpada, shodno Zakonu o upravljanju otpadom („Službeni list CG“ broj 64/11); Što se tiče zbrinjavanja otpada (mulja nastalog tretmanom urbanih otpadnih voda) ono može biti: - Predaja sakupljaču ili trgovcu otpada sa fizičkim preuzimanja otpada, koji je upisan u registar sakupljača, odnosno registar trgovaca otpadom shodno Zakonu o upravljanju otpadom kod Agencije za zaštitu životne sredine; - Predaja prerađivaču otpada, koji ima dozvolu za preradu otpada (izdatu od strane Agencije za zaštitu životne sredine) shodno Zakonu o upravljanju otpadom, Ukoliko se radi o izvozu neopasnog otpada ponuđač je dužan da priloži dokaz da je izvoznik shodno Zakonu o upravljanju otpadom upisan u registar izvoznika neopasnog otpada kod Agencije zaštite životne sredine."

Ponuđač "Montelea" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI Uslovi za obavljanje djelatnosti pod tačkom A Sposobost za obavljanje profesionalne djelatnosti na pitanje pod brojem 2: "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom označio odgovor "Da", te na podpitanje: „Ako je odgovor da navedite o kojem dokazu se radi“, naveo „- rješenje za upis u registar izvoznika neopasnog otpada“. Takođe, ponuđač "Montelea" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju rješenja Agencije za zaštitu prirode i životne sredine broj UPI-101/2-02-97/2 od 24.01.2019.g., kojim se u postupku odobrenja izvoza neopasnog otpada ovaj ponuđač upisuje u registar izvoznika neopasnog otpada pod rednim brojem 49.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Montelea" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila sledeće, prilikom pregleda pristiglih ponuda: Ispravna je ponuda ponuđača "Montelea" d.o.o. Podgorica, pristigla putem ESJN-a, pod šifrom ≠ 48379 od 20.02.2023. u 18:15 sa ponudnom cijenom od 315.000,00 eura bez ponudnog PDV-a. Uslovi za obavljanje djelatnosti: ... Rješenje izdato od strane Agencije za zaštitu životne sredine broj UPI-101/2-02-97/2 od 24.01.2019.g., kojim se ponuđač upisuje u registar izvoznika neopasnog otpada pod rednim brojem 49, ovjerena kopija".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Montelea" d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti, budući da je istoj navedeno da je dostavio rješenje izdato od strane Agencije za zaštitu životne sredine broj UPI-101/2-02-97/2 od 24.01.2019.g., kojim se ponuđač upisuje u registar izvoznika neopasnog otpada pod rednim brojem 49, iako je zahtijevanim uslovom traženo da su ponuđači dužni da dostave i rješenje o upisu u Registar prevoznika otpada, shodno Zakonu o upravljanju otpadom („Službeni list CG“ broj 64/11).

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, zato što ovaj ponuđač nije uz ponudu dostavio tražene dokaze - saobraćajne dozvole za ponuđače i podugovarače, niti je isto navedeno u Izjavi privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „stručna i tehnička sposobnost“ predvidio „Ponuđač mora dostaviti dokaz da u svom vlasništvu posjeduje minimum 1 kamion tipa Roll kipper za abroll kontejnere i minimum 2 abroll kontejnera, kapaciteta 14 m³“, te u tački 12. stav 1 iste predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Takođe, u spisima predmeta na ESJN nalazi se zahtjev za pojašnjenje žalioca od 06.02.2023.g., u kojem je u pitanju broj 2, navedeno: „Nadalje takođe u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ navedeno je sljedeće „Ponuđač mora dostaviti dokaz da u svom vlasništvu posjeduje minimum 1 kamion tipa Roll kipper za abroll kontejnere i minimum 2 abroll kontejnera, kapaciteta 14 m³“. Međutim, naručilac nije precizirao čime se dokazuje zahtijevani uslov, posebno imajući u vidu da se saobraćajne dozvole ne izdaju sa naznačenjem „roll kipper“, već je uvijek navedeno „specijalno teretno vozilo“, povodom kojeg zahtjeva je naručilac dao pojašnjenje tenderske dokumentacije broj 01-815/1 od 08.02.2023.g., objavljeno na ESJN dana 11.02.2023.g., u kojem je na pitanje broj 2 dao sljedeći odgovor: „Vlasništvo nad pomenutim traženim vozilima se dokazuje kopijom saobraćajne dozvole, kao i dokazom o popisu osnovnih sredstava Ponuđača, na kojima se vidi da je Ponuđač vlasnik kamiona“.

Ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica je u ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u rubrici „Odgovor“ naveo „Stručna i tehnička sposobnost je ispunjena u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom. U prilogu Ugovor o zakupu kamiona tipa Roll kipper za abroll kontejnere i lista osnovnih sredstava za 2 abroll kontejnera, kapaciteta 14 kubika“, te u prilogu dostavio neovjerenu kopiju kartice osnovnih sredstava 00003 „Oprema –

kontejneri (TEHNIX, RN 1665-90-2 ABROLL KONTEJNERA) i neovjerenu kopiju Ugovora o zakupu kamiona od 01.09.2020.g., zaključenog između „Borshi“ sh.p.k. iz Skadra, Republika Albanija i „Montelea“ d.o.o. Podgorica, kojim je u članu 2 predviđeno da društvo „Borshi“ sh.p.k. kao zakupodavac daje u zakup vozilo MAN 26403 sa brojem šasije VMAH89ZZ75V061094 i brojem tablice AA 301 VR sa prikolicom za posebne namjene sa brojem šasije 7527 i brojem tablica AFR346 društvu „Montelea“ d.o.o. Podgorica kao zakupcu. Takođe, ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI Uslovi za obavljanje djelatnosti pod tačkom C Stručna i tehnička sposobnost na pitanje pod brojem 3 „Posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom označio odgovor „Da“, te na podpitanje „Ako je odgovor da navesti mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete naveo „Ugovor o zakupu Roll kipper kamiona – Kamion tipa Roll kipper za abroll kontejnere i 2 abroll kontejnera kapaciteta koje posjedujemo u skladu sa Zakonom“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „.... Dokaze da posjeduje kamion Roll kipper za abroll kontejnere: ugovor o zakupu (original) i kopija saobraćajne dozvole, ovjerena kopija sa prevodom. Dokaze da posjeduje 2 abroll kontejnera od 14 kubika, original“.

Dakle, kako je naručilac pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 01-815/1 od 08.02.2023.g. naveo da se vlasništvo nad traženim vozilima dokazuje kopijom saobraćajne dozvole, to je iz navedenog činjeničnog stanja nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost predmetnom dokumentacijom zahtijevanog uslova, budući da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač dostavio kopiju saobraćajne dozvole za kamion Roll kipper za abroll kontejnere, iako iz spisa predmeta na ESJN proizilazi da je ponuđač „Montelea“ d.o.o. Podgorica u cilju ispunjenosti navedenog uslova dostavio karticu osnovnih sredstava i ugovor o zakupu kamiona od 01.09.2020.g.

Osnovano žalilac ističe u žalbi da je pobijana odluka nezakonita zato što je u dispozitivu iste navedeno da se njegova ponuda pod šifrom 48837 isključuje iz postupka javne nabavke, iako šifra njegove ponude nije 48837, već 48337, kao i iz razloga što je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu „Podaci o postupku nabavke“, na stranici 2, navedena pogrešna šifra postupka 4317, umjesto šifre 40936. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano Odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost redmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku usluge – transport i zbrinjavanje komunalno kanalizacionog mulja broj 593/I od 31.01.2023.godine, šifra postupka 40936: 1) Ponuda ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica je ispravna i najpovoljnija; 2) Ponuđač “SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS” DOO Tivat koji je podnio ponudu pod šifrom 48837 od 20.02.2023.godine se isključuje iz postupka u skladu sa članom 108 tačka 4 i tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 i 003/23), zatim u obrazloženju iste u tački 2. Podaci o postupku javne nabavke, u koloni “šifra postupka” naveo 4317, te u tački 3. Podaci o podnesenim konačnim ponudama, između ostalog, naveo da je u predmetnom postupku javne nabavke ponudu dostavio “SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS” d.o.o. Tivat, šifra ponude 48337 od 20.02.2023.g, na iznos 259.000,00 eur-a, te u tački 5. Podaci o kandidatima/ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke, između ostalog, naveo da se ponuđač “SLD NIKAC MONTENEGRO PLUS” DOO Tivat koji je podnio ponudu pod šifrom 48337 od 20.02.2023.godine se isključuje iz postupka u skladu sa članom 108 tačka 4 i tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 i 003/23).

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke naveo pogrešan broj šifre ponude žalioca 48837, umjesto ispravne 48337, te u obrazloženju iste u koloni “šifra postupka” naveo pogrešnu šifru postupka 4317, umjesto ispravne šifre 40936. Međutim, budući da iz pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je u dispozitivu navedena tačna šifra postupka 40936, te u obrazloženju pobijane odluke u tački 3. “Podaci o podnesenim konačnim ponudama” i tački 5. „Podaci o kandidatima/ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke“ navedena tačna šifra ponude žalioca 48337, to navedene činjenice nesporno upućuju na zaključak da je naručilac napravio tehničku grešku u pisanju brojeva, koja greška nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu mehanizacije, tehničke opreme i/ili drugih kapaciteta koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora na strani ponuđača „Montelea“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.300,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske

tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.