



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-48/2025

ESJN: 82206

Podgorica, 14.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 07.02.2025.g., izjavljenoj protiv odluke "Deponija" d.o.o. Podgorica broj 1159 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 07.02.2025.g., pa se poništava odluka "Deponija" d.o.o. Podgorica broj 1159 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Deponija" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 16/24-14971 od 08.11.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka metanola, kisjelina i ostalih hemikalija za potrebe Postrojenja za procjedne vode, "Deponija" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 1159 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je, dana 07.02.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu, budući da ovaj ponuđač nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom dokazao da ponuđeni proizvod za stavku 2 iz tehničke specifikacije posjeduje bitnu karakteristiku FeC13 40.00%±0,2. Ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za stavku 2 iz tehničke specifikacije "Gvožđe III hlorid 40%" naveo: "FeC13 40.00% ± 0,2", dok je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u finansijskom dijelu za stavku 2 naveo: "FeC13 40.00%±0,2" i uz ponudu dostavio Izvještaj o kontroli kvaliteta od 19.11.2024.g. za otpremnicu br.4704/24 u kojem je navodeno da je sadržaj FeC13 40±2%, te da je tačna vrijednost parametra FeC13 38%, dok se iz dostavljenog uzorka utvrđuje da je u pitanju Gvožđe III hlorid koncentracije 38-42%. Takođe, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom za stavku 7 iz tehničke specifikacije "sumporna kiselina 93.00-98.50% " zahtijevao: "koncentracija 93.00-98.50%", a da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u finansijskom dijelu naveo: "93.00-98.50", dok se iz dostavljenog uzorka utvrđuje da je u pitanju sumporna kiselina koncentracije 95-98%, pa je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 2 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 05.12.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 ponudio predmet javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dato Uputstvo, ni pojašnjenje, prema kojem bi ponuđači, u finansijskom dijelu ponude, koristili formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, za navedenu stavku, u rubrici "Odgovor" naveo bitne karakteristike kako je i traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica dostavio i zahtijevane uzorke za navedenu stavku na kojim uzorcima su navedene bitne karakteristike koje su u okvirima traženih za predmetnu stavku zahtijevan je procenat FeC13 40,00% ± 0,2, dok je na dostavljenom uzorku navedeno 38% - 42%. Ističe da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u prilogu svoje ponude dostavio Tehnički i Bezbjedonosni list za ponuđeni proizvod u kojem se navodi hemijski sastav ponuđenog proizvoda u skladu sa traženim. Dalje, navodi da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 7 ponudio predmet javne nabavke

u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je uz ponudu dostavio i uzorke na kojim uzorcima su navedene bitne karakteristike koje su u okvirima traženih, odnosno opseg koncentracije 93-98,5%. Navodi da Izvještaji o kontroli kvaliteta nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku javne nabavke i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 12. "drugi uslov", predvidio: "Ponuđač je obavezan dostaviti Certifikat o kvalitetu ponuđene robe izdat od strane proizvođača, ili od strane ovlašćene institucije, za svaki ponuđeni proizvod", zatim u tački 13 "drugi uslov" predvidio: "Ponuđač je u obavezi dostaviti uzorke ponuđenih proizvoda i to po 1 kg proizvoda. Uzorci moraju biti jasno označeni sa nazivom proizvoda. U slučaju neslaganja sa fizičko/hemijskim karakteristikama predmetne nabavke, navedenim u tehničkoj specifikaciji, naručilac ima pravo odbiti ponudu kao neispravnu. Isti se dostavljaju na arhivi naručioca, na adresi Španskih boraca b.b. radnim danima od 07:00 do 15:00 sati, zaključno sa danom 16.12.2024. godine do 07:30 sati", te u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 2 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Gvožđe III hlorid 40%", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Oblik: tečnost Boja: braon Miris: oštar Specifična težina: 1,40 g/cm³ (na 20°C) pH: 0,6 – 5,3 FeCl₃: 40,00% ± 0,2 Fe³⁺: 13,75% min. Fe²⁺: 0,30% max", te za stavku 7 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Sumporna kiselina 93,00 - 98,50%", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Izgled: tečnost sivo-bijele boje Koncentracija: 93,00 - 98,50% Gustina: 1,8 g/ml min".

Ponudač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu "odgovor/napomena" za stavku 2 iz tehničke specifikacije naveo: " Gvožđe III hlorid 40%-Feri hlorid Oblik: tečnost Boja: braon Miris: oštar Specifična težina: 1,40 g/cm³ (na 20°C) pH: 0,6 – 5,3 FeCl₃: 40,00% ± 0,2 Fe³⁺: 13,75% min. Fe²⁺: 0,30% max", te uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju Anahem laboratorije Beograd broj 3404058201/1 od 15.04.2024.g. u kojem je navedeno da je vrsta ispitivanja analiza ferilhlorida, sadržaj gvožđa (III) hlorida rezultat 40,30%/m/m, zatim Izvještaj o kontroli kvaliteta gotovog proizvoda Impuls hemija broj 4707/24 od 24.11.2024.g. u kojem je navedeno kontrolni paramtri FeCl₃ 38%, te uz ponudu dostavio uzorak feri-hlor na kojem uzorku je navodeno gvožđe (III) hlorid 38-42% (CAS:7705-08-0), te za stavku 7 iz tehničke specifikacije naveo: "Sumporna kiselina 93,00 - 98,50% Izgled: tečnost sivo-bijele boje Koncentracija: 93,00 - 98,50% Gustina: 1,8 g/ml min", zatim uz ponudu dostavio Izvještaj o kontroli kvaliteta gotovog proizvoda Impuls hemija broj 4622/24 od 14.11.2024.g. u kojem je navodeno kontrolni parametri sadržaj H₂SO₄ 98,06%, te Izvještaj o ispitivanju izdat od Insituta za hemiju, tehnologiju i mikrobiologiju Beograd broj ID DM0502 od 17.06.2024.g. u kojem je navodeno sadržaj ukupne kisjelosti (kao H₂SO₄) rezultat 97,8 MN kao i uzorak sumporne kisjeline (95-98%).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa traženim tehničkom specifikacijom. Ponuđač je u vezi sa predmetom nabavke, dostavio sigurnosno tehnički list za svaki ponuđeni proizvod. Ponuđač je dostavio Certifikat o kvalitetu ponuđene robe izdat od strane proizvođača, ili od strane ovlašćene institucije, za svaki ponuđeni proizvod. Ponuđač je dostavio uzorke ponuđenih proizvoda i to po 1 kg proizvoda. Uzorci su jasno označeni sa nazivom proizvoda i ne postoje neslaganja sa fizičko/hemijskim karakterisitikama predmetne nabavke, navedenim u tehničkoj specifikaciji".

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica ispravna shodno članu 132 ZJN, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza i uzoraka, na osnovu kojih je utvrdio da ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica ispunjava uslove i zahtjeve za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica za stavke 2 i 7 iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovnom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7

i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.