



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-40/2025

ESJN: 78628

Podgorica, 14.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica od 06.02.2025.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/24-1441/24 od 29.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica od 06.02.2025.g. pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/24-1441/24 od 29.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.350,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-1441/4 od 13.09.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe, nabavku mamografa za potrebe DZ Budva, Opština Budva, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-1441/24 od 29.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponudač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica je, dana 06.02.2025.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u ponovnom postupku nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-400/2024 jer nije utvrdio činjenično stanje u odnosu na ispravnost njegove ponude, jer se naziv zaštićenog naziva proizvoda koji je predmet nabavke, ne može tumačiti u odnosu na naziv koji je naveden u rješenju o registraciji, jer se u rješenju navodi grupa proizvoda, ali istim nije usko definisan i naznačen zaštićeni naziv ponuđenog medicinskog sredstva, te da je naručilac bio dužan da ispravnost njegove ponude cijeni u odnosu na deklaraciju o konformitetu „Declaration of conformity“ koju je dostavio u svojoj ponudi, kojim je definisan zaštićeni naziv proizvoda ponuđenog aparata kao „Planmed Clarity 3D“ kao što je i naveo u svojoj ponudi. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude pod tačkom 3.6. tehničke specifikacije naveo da ponuđeni aparat posjeduje štitnik za lice pacijenta, te dostavio katalog proizvođača opreme u kojem je na stranici 6/14 markirao karakteristiku i označio tačku 3.6. koja se odnosi na štitnik za lice pacijenta koji se koristi samo tokom 2D snimanja, obzirom da je predmet nabavke digitalni 3D mamograf, to jasno je da će se vršiti 3D snimanja, iz čega proizilazi da ponuđeni štitnik ne ispunjava traženi zahtjev, te da je njegova ponuda neispravna jer je u finansijskom dijelu ponude pod tačkom 5.7. tehničke specifikacije naveo da akviziconu radnu stanicu posjeduje 16 GB RAM, iako je tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije zahtijevano 8 GB RAM memorije, zatim jer je u finansijskom dijelu ponude, pod tačkom 7.1. naveo procesor 4,6 GHz, iako je tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije zahtijevano 3,6 GHz, dok je pod tačkom 7.2. tehničke specifikacije, u finansijskom dijelu ponude naveo da ponuđena dijagnostička radna stanica posjeduje par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala 21.3", rezolucija 5 MP, ali kao dokaz priložio katalog proizvođača, iz kojeg se može vidjeti da su ponuđeni medicinski monitori dijagonale 22", a ne 21.3" kako je naveo u svojoj ponudi, te da je u katalogu „Helianthus DBT“ pogrešno označio karakteristiku pod tačkom 5 iako se označena karakteristika odnosi na tačku 5.1 tehničke specifikacije, kao i da je ponuda ovog ponuđača neispravna jer je svojoj ponudi naveo zaštićeni naziv i kataloški broj za digitalni mamograf i za dijagnostičku radnu stanicu, iako je naručilac zahtijevao da ponuđači navedenu samo za aparat digitalni 3D mamograf, i da za navedeni mamograf nije u finansijskom dijelu ponude naveo kataloški broj već šifru proizvoda, i da je primijetio da se kataloški broj digitalnog 3D mamografa razlikuje u odnosu na kataloški broj koji je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, naveo u nekom drugom otvorenom postupku javne nabavke, iako je i tada nudio isti model digitalnog aparata, pa je jasno da ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo kataloški broj već šifru proizvoda, te da je ponuda ovog ponuđača, neispravna jer je u svojoj ponudi dostavio izjavu proizvođača i autorizaciju proizvođača koji ne sadrže datum izdavanja. Takođe ističe da predmetni postupak javne nabavke treba poništiti, jer je rok važenja ponuda svih ponuđača istekao, a naručilac nije od ponuđača zahtijevao produženje roka važenja ponuda i garancija ponuda, a što je bio dužan da učini. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku

otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je dana 14.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana, jer je ponuda žalioca neispravna iz razloga što je umjesto punog zaštićenog naziva ponuđenog mamografa unio samo njegov model. Dalje ističe da ne postoji osnov za poništenje postupka javne nabavke, jer su ponuđači dužni da produže rok važenja ponude jedino na zahtjev naručioca, ali da naručilac nije ponuđačima uputio zahtjev za produženje važenja ponuda, i u prilog ovoj tvrdnji ukazao na rješenje Komisije za zaštitu prava br. UP. 0904-19/2025 od 07.02.2025.g. Takođe, ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da je njegova ponuda neispravna jer je u svojoj ponudi u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije naveo da nudi štitnik za lice pacijenta, kao i da je njegova ponuda neispravna jer je naveo da nudi 16 GB RAM i 4,6 GHz, jer je naručilac zahtijevao minimum uslova, što podrazumijeva da može da ponudi i više od zahtijevanog, jer veća RAM memorija omogućava obradu više podataka, a veća brzina procesora omogućava brži rad računara. Posebno ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neispravna jer je u katalogu koji je dostavio markirana stavka „high resolution 22“ jer se iz izjave proizvođača koju je dostavio u ponudi vidi da radna stanica dolazi sa dva medicinska monitora u boji za mamografiju sa dijagonalom 21.3, te navodi da je pravilno markirao tačke 5 i 5.1 u katalogu, kao i da je neosnovan žalbeni navod žalioca da nije u finansijskom dijelu svoje ponude unio kataloški broj aparata jer je uz svoju ponudu dostavio izjavu proizvođača kojom potvrđuje kataloški broj, i da proizvođač kojeg zastupa konstantno radi na unapređenju svojih proizvoda, zbog čega je u predmetnom postupku ponudio proizvod novije verzije i za njega dostavio katalog, sa novim kataloškim brojem. Navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neispravna jer je u finansijskom dijelu ponude naveo i zaštićeni naziv i kataloški broj za dijagnostičku radnu stanicu, jer se radi o posebnom proizvodu zbog čega je prema zahtjevu naručioca bio dužan da unese navedene podatke. Dalje navodi, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da su izjava i ovlašćenje proizvođača neispravni jer se iz istih ne vidi datum izdavanja, iz razloga što se iz istih nesporno može utvrditi da je ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, a to je da može da ponudi robu proizvođača u predmetnom postupku javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca „Farmalab“ d.o.o. Podgorica i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je

nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanih bitnih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i uslova stručne i tehničke sposobnosti, na strani ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da predmetni postupak javne nabavke treba poništiti, jer je istekao rok važenja ponuda i garancija ponuda svih ponuđača u postupku. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 12 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, zatim stavom 13 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču putem ESJN najkasnije tri dana prije isteka roka važenja ponuda, te stavom 14 ovog člana propisano je da je u slučaju produženja roka važenja ponude, naručilac dužan da od ponuđača zahtijeva i produženje roka važenja garancije ponude, a stavom 15 ovog člana propisano je da ako ponuđač ne postupi u skladu sa zahtjevima naručioca iz st. 13 i 14 ovog člana smatra se da je odustao od ponude.

Dakle, kako navedenim zakonskim odredbama, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisano da je naručilac dužan da prije isteka roka važenja ponuda zahtijeva od ponuđača da produže rok važenja ponude, već je propisano da su ponuđači dužni da na zahtjev naručioca produže rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđačima prije isteka roka važenja ponude, to u konkretnom, ponude ponuđača nijesu neispravne, kako to žalilac pogrešno tvrdi u žalbi. Osim navedenog, u situaciji da je naručilac zahtijevao od ponuđača da produže rok važenja garancija ponuda, a da ponuđači ne postupe po tom zahtjevu smatralo bi se da su odustali od ponude u smislu člana 120 stav 15 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u finansijskom dijelu ponude osim za digitalni mamograf naveo zaštićeni naziv i kataloški broj i za dijagnostičku radnu stanicu, te iz razloga što je u katalogu proizvođača „Helianthus DBT“ označio tačku 5 iako se označena karakteristika odnosi na tačku 5.1 iz finansijskog dijela ponude ovog ponuđača, kao i da je ponuda ovog ponuđača neispravna jer je dostavio izjavu i ovlaštenje proizvođača, koje ne sadrže datum izdavanja, te da u izjavi proizvođača, odnosno finansijskom dijelu njegove ponude nije naveden kataloški broj aparata već šifra proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u odjeljku ”opis predmeta nabavke” predvidio ”digitalni 3D mamograf”, zatim u odjeljku „bitne karakteristike predmeta nabavke” između ostalog predvidio „Dijagnostička radna stanica”, zatim u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov ”stručne i tehničke sposobnosti” predvidio: ”Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su

jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike za proizvod koji se nudi. Uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku, uz pravo naručioca da od ponuđača zahtjeva prevod dostavljenih dokaza“, dok je kao ”drugi uslov” tačkom 18 predvidio sljedeće: „Ponuđač je dužan da dostavi ovlašćenje proizvođača da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke. Ukoliko ovlašćenje proizvođača nije direktno, lice koje posredno daje ovlašćenje ponuđaču mora biti direktno ovlašćeno od strane proizvođača ponuđenih proizvoda, o čemu je ponuđač dužan da dostavi dokaz - ovlašćenje proizvođača ponuđenih proizvoda za posrednika za potrebe predmetnog postupka javne nabavke“ te tačkom 23 predvidio sljedeće: „Ponuđač je obavezan da, u finansijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", unese zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke.“

Ponuđač ”Farmalab” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici ”odgovor”, između ostalog naveo sljedeće: “DIGITALNI 3D MAMOGRAF... Zaštićeni naziv: HELIANTHUS DBT Kataloški broj: M-HELI/DBT Proizvođač: Metaltronica S.p.A...Dijagnostička radna stanica Zaštićeni naziv: AESTIMAX Kataloški broj: AI-AESTIMAX-TOMO Proizvođač: Metaltronica S.p.A.“ i u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača „Helianthus DBT“ u kojem je na stranici 13/14 označio tačku 5, pored koje je navedeno „console with transparent anti -x protection barrier“, zatim označio tačku 5.1, pored koje je navedena karakteristika „Pb equivalence >0,5 mm up to 150 kV (optional) (thickness od 11 mm)“, zatim dostavio dokument naziva „Statement“ proizvođača „Metaltronica“ S.P.A., preveden od strane Biljane Lazarević, tumača za engleski jezik, u kojem je navedeno da se izjava odnosi na nabavku br. 01-426/24-1441/4 od dana 13.09.2024.g., zatim navedene karakteristike koje posjeduje proizvod „HELIANTHUS DBT, i da navedeni proizvod ima šifru proizvoda M-HELI/DBT“ i koja je potpisana i pečatirana od strane navedenog proizvođača, zatim dostavio ovlašćenje proizvođača „Metaltronica“ S.P.A.“ naziva „Manufacturer authorization form“, prevedeno od strane Biljane Lazarević, tumača za engleski jezik, u kojem je navedeno da se izjava odnosi na nabavku br. 01-426/24-1441/4 od dana 13.09.2024.g., i koje je potpisano i pečatirano od strane navedenog proizvođača.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „...Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio: Izjavu o tehničkim karakteristikama od Metaltronica S.p.A (na engleskom jeziku i prevedeno na naš jezik); Katalog mamograf akviziciona stanica (na engleskom jeziku); Katalog mamograf (na engleskom jeziku); Katalog radna stanica (na engleskom jeziku); Katalog zidni nosač za spatule (na engleskom jeziku); Ovlašćenje izdato od strane proizvođača Metaltronica S.p.A Italija za "FARMALAB" D.O.O. PODGORICA da može da nudi robu u predmetnom postupku javne nabavke (na engleskom jeziku i prevedeno na naš jezik)... Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", uneo zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica finansijski dio ponude sačinio u skladu s tehničkom specifikacijom predmetne nabavke. Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao digitalni 3D mamograf, a u bitnim karakteristikama tehničke specifikacije zahtijevao dijagnostičku radnu stanicu, te zahtijevao da ponuđači u finansijskom dijelu ponude navedu zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, to je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, postupio u skladu sa zahtjevom naručioca, kada je osim zaštićenog naziva i kataloškog broja aparata digitalnog 3D mamografa, naveo i zaštićeni naziv i kataloški broj za dijagnostičku radnu stanicu.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, pravilno označio tačku 5.1 u dostavljenom katalogu proizvođača „Helianthus DBT“ jer se navedena tačka odnosi na karakteristiku 0,5 mm ekv.pb., koju je označio u finansijskom dijelu svoje ponude, kao i da su izjava i ovlaštenje proizvođača sačinjeni u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije, iako se iz istih ne vidi datum izdavanja, jer su oba dokumenta sačinjena od strane proizvođača i odnose se na predmetni postupak javne nabavke.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica sačinio svoju ponudu u skladu sa uslovom iz tehničke specifikacije kada je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi digitalni 3 D mamograf, kataloški broj M -Heli/DBT, kao i da je izjava proizvođača, koju je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi, sačinjena u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije, iako u istoj nije naveden kataloški broj već šifra proizvoda. Ovo iz razloga što su u izjavi proizvođača navedene karakteristike ponuđenog proizvoda, zatim naveden zaštićeni naziv proizvoda HELIANTHUS DBT, te navedeno M -Heli/DBT, koja oznaka se odnosi na kataloški broj proizvoda, zbog čega činjenica da je u istoj navedeno „šifra proizvoda M -Heli/DBT“ a ne „kataloški broj“ nije od uticaja na njenu ispravnost, budući da se navedenom izjavom potvrđuju podaci o bitnim karakteristikama ponuđenog proizvoda u finansijskom dijelu ponude ovog ponuđača, a ovo posebno pri činjenici što žalilac nije ni osporio tačnost kataloškog broja, već značenje termina šifra proizvoda u odnosu na značenje termina kataloški broj.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, neispravna iz razloga što je isti u svojoj ponudi za akvizicionu radnu stanicu ponudio PC računar sa 16GB RAM memorije, te što je za dijagnostičku radnu stanicu ponudio PC računar vrijednosti frekvencije 4.6 GHz. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "digitalni 3D mamograf, te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog predvidio: "...Akviziciona radna stanica...• PC: min 3,2 GHz, 8 GB RAM, HDD min 1TB, tastatura, miš, licenciran operativni sistem...Dijagnostička radna stanica...• PC računar: procesor min quad core, 3,6 GHz, 16 GB RAM,

HDD min 2 TB, odgovarajuća grafička kartica, CD/DVD rezač, tastatura, miš, licenciran pro operativni sistem...”

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. ”Način utvrđivanja ekvivalentnosti”, predvidio: ”Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ponuđači mogu ponuditi proizvode i/ili opremu koji su ekvivalentni proizvodima i/ili opremi navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (shodno članu 4 stav 1 tačka 7 i članu 88 Zakona o javnim nabavkama). U pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost, odnosno iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba od karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom). U slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalentno“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom.”

Ponuđač ”Farmalab” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici ”odgovor”, između ostalog, naveo sljedeće: ”5. Akviziciona radna stanica... 5.7. PC: 3,2 GHz, 16 GB RAM, HDD 2 TB, tastatura, miš, licenciran operativni sistem”, zatim naveo: ”7. Dijagnostička radna stanica...7.1. PC računar: procesor 6 core, 4,6 GHz, 16 GB RAM, HDD 2 TB, odgovarajuća grafička kartica, CD/DVD rezač, tastatura, miš, licenciran pro operativni sistem.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „...Finansijski dio ponude dat je u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca.“

Dakle, budući da je naručilac u bitnim karakteristikama tehničke specifikacije predmetne nabavke za akvizicionu radnu stanicu zahtijevao PC: min 3,2 GHz, 8 GB RAM, te za dijagnostičku radnu stanicu zahtijevao PC računar: procesor min quad core, 3,6 GHz, 16 GB RAM, a da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica naveo da nudi akvizicionu radnu stanicu, PC: 3,2 GHz, 16 GB RAM, te za dijagnostičku radnu stanicu, naveo da nudi PC računar: procesor 6 core, 4,6 GHz, 16 GB RAM, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je navedeni ponuđač ponudio akvizicionu radnu stanicu i dijagnostičku radnu stanicu, boljih karakteristika od zahtijevanih, odnosno da je za akvizicionu radnu stanicu ponudio računar veće memorije, te za dijagnostičku radnu stanicu ponudio računar veće brzine.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u postupku pregleda i ocjene njegove ponude nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2025.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje

postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te stavom 4 ovog člana propisano da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, da će komisija o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 ovog člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

U postupku po žalbi žalioca "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 25.12.2024.g., izjavljenoj protiv odluke naručioca, broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g., Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2025.g., kojim je usvojena žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 25.12.2024.g., poništena odluka Opštine Budva, broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica. Naime, u navedenom rješenju je navedeno sljedeće: "... Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da je zaštićeni naziv proizvoda "Planmed Clarity 3D" a da se proizvod pod ovim nazivom ne nalazi u Rješenju o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., kao ni u Potvrdi o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja, broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., već pod zaštićenim nazivom „Mammography X- ray Unit Planmed Clarity“. Ovo iz sljedećih razloga: Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u odjeljku "opis predmeta nabavke" predvidio "digitalni 3D mamograf", dok je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao "drugi uslov" tačkom 17 predvidio: "Za ponuđeno medicinsko sredstvo, Ponuđač je dužan da dostavi: Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava (uz dostavljanje rješenja kojem je istekao rok važenja), izdatu od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. (U slučaju da ponuđač nije nosilac upisa ponuđenog medicinskog sredstva obavezan je da dostavi ovlašćenje od lica koje je izvršilo upis ponuđenog medicinskog sredstva). Izuzetno, ako niko od ponuđača ne nudi medicinsko sredstvo koje je upisano u registar medicinskih sredstava kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, uzeće se u razmatranje i ponude ponuđača koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar, ukoliko je ponuđeno medicinsko sredstvo registrovano u zemljama Evropske Unije, SAD-a, Kanadi, Švajcarskoj, Norveškoj i zemljama bivše SFRJ, za koje moraju dostaviti sljedeću dokumentaciju: - CE sertifikat

u zavisnosti od klase medicinskog sredstva; - Sertifikat o sistemu kvaliteta ISO 13485; - Deklaraciju o konformitetu“, te tačkom 23 predvidio sljedeće: „Ponudač je obavezan da, u finansijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", unese zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke.“ Ponudač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor", naveo sljedeće: "DIGITALNI 3D MAMOGRAF Zaštićen naziv proizvoda: Planmed Clarity 3D; Kataloški broj proizvoda: FED00867; Naziv proizvođača: Planmed Oy, Finska..." i u svojoj ponudi dostavio Rješenje o registraciji medicinskog sredstva 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, za zaštićeni naziv 2) "Mammography X-ray Unit Planmed Clarity", generički naziv: "aparatus za mamografiju", sa rokom važnosti do 23.07.2024.g. i Potvrdu o prijemu zahtjeva broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., za obnovu rješenja broj 2070/22/30-6652. Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, u odnosu na ponudu ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica naveo: „...Ponudač je u svojoj ponudi dostavio sledeće dokaze o ispunjenosti drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nisu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta:...Potvrda o prijemu zahtjeva, broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., od podnosioca zahtjeva „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, vrsta zahtjeva Registar medicinskih sredstava, podvrsta zahtjeva obnova rješenja, naziv predmeta: Playmed Oy, Finska, rješenje broj: 2070/22/30-6652; Rješenje o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.godine, podnosiocu zahtjeva „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica izdaje se za Mammography X- ray Unit Planmed Clarity-Aparatus za mamografija...Ponudač je u finansijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", uneo zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke. Shodno navedenom, Finasijski dio ponude dat je u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca..." Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je ponudač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi digitalni 3D mamograf, zaštićenog naziva „Planmed Clarity 3D“, a da se proizvod pod ovim nazivom ne nalazi u Rješenju o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., kao ni u Potvrdi o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja, broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., već pod zaštićenim nazivom „Mammography X- ray Unit Planmed Clarity“, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuđeni predmet nabavke registrovan kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore pod zaštićenim nazivom koji je naveden u finansijskom dijelu ponude..."

Naručilac je u postupku izvršenja predmetnog rješenja dana 29.01.2025.g. donio odluku broj 01-426/24-1441/24 u kojoj je navedeno sljedeće: "Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2024.godine, ESJN: 78628, na predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi odluku o izboru najpovoljnije ponude...Ponudač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor", naveo sledeće: "DIGITALNI 3D MAMOGRAF Zaštićen naziv proizvoda: Planmed Clarity 3D; Kataloški broj proizvoda: FED00867; Naziv proizvođača: Planmed Oy, Finska..." i u svojoj ponudi dostavio Rješenje o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30-6652 od

14.01.2022. godine izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, zaštićeni naziv 2) "Mammography X- ray Unit Planmed Clarity", generički naziv: "aparatus za mamografiju" sa rokom važenja do 23.07.2024. godine i Potvrdu o prijemu zahtjeva broj: 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024. godine za obnovu rješenja broj: 2070/22/30-6652. Cijeneći navedeno, a imajući u vidu da je ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi digitalni 3 D mamograf, zaštićeni naziv Planmed Clarity 3D, komisija je konstatovala da se ovaj proizvod pod ovim nazivom ne nalazi u Rješenju o registraciji medicinskog sredstva broj: 2070/22/30- 6652 od 14.01.2022. godine, kao ni u Potvrdu o prijemu zahtjeva broj: 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024. godine koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Kako je članom 120 stav 17 tačka 2 ZJN predviđeno da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i/ili dopunjavati konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, shodno navedenom komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ponudu ponuđača "Osmi red-D" d.o.o Podgorica ocijenila kao neispravnu shodno članu 133 stav 1 tačka 1 jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2025.g. Naime, budući da je u prvobitnoj odluci broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g., naručilac naveo da je ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, u svojoj ponudi dostavio Rješenje o registraciji broj: 2070/22/30-6652 od 14.01.2022.g., i Potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja, broj 2070/24/1414-6204 od 02.07.2024.g., za medicinsko sredstvo pod zaštićenim nazivom „Mammography X- ray Unit Planmed Clarity“, i da je u finansijskom dijelu ponude, naveo zaštićeni naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz tehničkih karakteristika, a da je u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2025.g. navedeno da je u tom dijelu naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, to ne znači da je ponuda ovog ponuđača neispravna, već da je naručilac, shodno članu 134 stav 4 ZJN bio dužan da, u postupku pregleda i ocjene ponuda, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, obavijesti ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, da u roku od osam dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa da tek nakon toga odluči o ispravnosti ponude ovog ponuđača.

Osnovani su žalbeni navodi žalioća da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li kod ponuđenog 3D mamografa, koji je ponudio ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica, štitnik za lice pacijenta koristi kod 3D snimanja, i da li monitor za mamografiju posjeduje dijagonalu 21.3", jer se iz kataloga koje je ovaj ponuđač dostavio uz svoju ponudu ne može utvrditi da li ponuđeni mamograf posjeduje karakteristike navedene u ponudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u odjeljku "opis predmeta nabavke" predvidio "digitalni 3D mamograf", a u odjeljku „bitne karakteristike predmeta nabavke“ između ostalog predvidio: „Štitnik za lice pacijenta“, te predvidio: „Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala min 21" , rezolucija min 5 MP ili jedan medicinski

kolor monitor sa karakteristikama: dijagonala min 31" , rezolucija min 12 MP •“, zatim u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov ”stručne i tehničke sposobnosti” predvidio: ”Ponudač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike za proizvod koji se nudi. Uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku, uz pravo naručioca da od ponuđača zahtijeva prevod dostavljenih dokaza.“

Ponudač ”Farmalab” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici ”odgovor”, između ostalog naveo sljedeće: ”DIGITALNI 3D MAMOGRAF... 3.6. Štitnik za lice pacijenta... 7.2. Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala 21,3", rezolucija 5 MP“ i u svojoj ponudi dostavio katalog „Helianthus DBT“ proizvođača „Metaltronica“ S.P.A.u kojem je na stranici 6/14 navedeno „Protection of examination field; protective screen to keep patients face out of X- ray beam during 2d; Extended protective screen to keep patients face out of X-ray beam during TOMO exam“ i pored ove karakteristike označio tačku 3.6, zatim dostavio katalog ÆSTIMAX proizvođača „Metaltronica“ S.P.A. u kojem je navedeno: „Medical-Grade Monitor, 5MP (two are included); High resolution 22 LDC color monitor“ i pored ove karakteristike označio tačku 7.2, te dostavio dokument naziva „Statement“ proizvođača „Metaltronica“ S.P.A., prevedenu od strane Biljane Lazarević, tumača za engleski jezik, u kojoj je navedeno da se izjava odnosi na nabavku br. 01-426/24-1441/4 od dana 13.09.2024.g., zatim navedeno „7.2 Æstimax diagnostic workstation includes two color medical for mammography with 21,3", diagonal and 5MP resolution.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „...Ponudač je u svojoj ponudi dostavio: ...Katalog mamograf akviziciona stanica (na engleskom jeziku); Katalog mamograf (na engleskom jeziku); Katalog radna stanica (na engleskom jeziku); Katalog zidni nosač za spatule (na engleskom jeziku)...Ponudač je u finansijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", unio zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke.“

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica dostavljenim katalogima i izjavom proizvođača „Metaltronica“ S.P.A., dokazao ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije, koji se odnose na korišćenje štitnika za lice pacijenta tokom 3D snimanja, kao i na zahtjev da monitor za mamografiju posjeduje dijagonalu min 21", budući da je u obrazloženju odluke naveo koje je dokaze ovaj ponudač dostavio u svojoj ponudi, ali da nije prezentovao sadržinu istih, niti obrazložio na koji način je na osnovu dostavljenih dokaza na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanih uslova iz

tehničke specifikacije predmeta nabavke i uslova stručne i tehničke sposobnosti, na strani žalioca i ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.350,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.