



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-62/2025

ESJN: 84791

Podgorica, 14.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica od 22.02.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva broj 01-806/1 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 1, 2, 3 i 4 na sjednici održanoj dana 14.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica od 22.02.2025.g., pa se poništava odluka DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva broj 01-806/1 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partije 1, 2, 3 i 4 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva da „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-8139/1 od 23.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe-vodovodno kanalizacioni materijal, po partijama, DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-806/1 od 14.02.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za partije 1 i 4 kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Norma“ d.o.o. Budva, zatim za partije 2 i 5 kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, te za partiju 3 kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „X ENERGY“ d.o.o. Podgorica.

Ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica je dana 22.02.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer ne sadrži potrebne podatke iz člana 143 stav 3 tač.7 i 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), budući da je naručilac u izreci pobijane odluke naveo samo ponude, odnosno ponuđače čije su ponude ocijenjenje kao najpovoljnije po partijama, ali nije naveo ostale ponuđače koji su podnijeli ponude za pojedine ili sve partije, niti je izvršio ocjenu i rangiranje svih ponuđača koji su podnijeli ponude za pojedine ili sve partije, te da je na taj način naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN. Dalje, ističe da pobijana odluka nije obrazložena, odnosno da nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje ne sadrži činjenično stanje koje predstavlja podlogu na osnovu koje organ primjenjuje materijalno pravni propis. Posebno ističe da je izreka pobijane odluke kontradiktorna sa obrazloženjem, budući da naručilac u izreci pobijane odluke navodi da je najpovoljnija ponuda ponuđača „X Energy“ d.o.o Podgorica, a u obrazloženju iste navodi ponuđača „Novi Volvox“ d.o.o Podgorica. Smatra da kako naručilac u pobijanoj odluci nije obrazložio da li se radi o istom pravnom licu ili su u pitanju dva različita pravna subjekta, te pod pretpostavkom da se radi o istom pravnom subjektu, to je bio obavezan da u obrazloženju pobijane odluke dokaže da je na pouzdan i nesumnjiv način utvrdio da je u pitanju isto pravno lice, posebno pri činjenici što je Izjavu privrednog subjekta dostavio ponuđač „Novi Volvox“ d.o.o Podgorica, a ne „X Energy“ d.o.o Podgorica. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Novi Volvox“ d.o.o Podgorica neispravna za partiju 3, iz razloga što ovaj ponuđač nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije naznačio proizvođača materijala za poziciju 100 - Slijepa prirubnica (flanša) - blind 0300 mm, te da je takode neispravna i za partiju 4, iz razloga što se ne može zaključiti da li je ovaj ponuđač za poziciju 37 Montažno - demontažni komad (MDK) ponudio materijal tijela EN GJS-400 ili GJS-500. Takode ističe da je ponuda ponuđača „Norma“ d.o.o Budva neispravna za Partije 1, 2, 3 i 4, jer se ovaj ponuđač nije na jasan i potpun način opredijelio šta nudi za određene pozicije iz navedenih partija, odnosno da se u tehničkoj specifikaciji za Partiju

1. (Polietilenski materijal i duktilni materijal za pitku vodu), za poziciju 51 (Cijev duktilna na zaključavanje D 300 mm), nije jasno opredijelio da li nudi spoljašnju zaštitu Zn 200(g/m²) ili ZnAl 400(g/m²), kao i da li nudi završni sloj epoksid ili poluretan u plavoj boji, zatim da se u tehničkoj specifikaciji za Partiju 2 (Mesingani, pocinkovani, polipropilenski i drugi navojni materijal za pitku vodu) za poziciju 214 (Sigurnosni ventil na procentualno zatvaranje f1 1/2") nije opredijelio koji tip sigurnosnog ventila nudi, odnosno da li nudi sigurnosni šiber ili kuglu ventil, te da se za poziciju 218 Manometar Partije 2 ne može sa sigurnošću utvrditi da li nudi manometar sa priključkom 1/4" ili manometar sa priključkom 1/2". Posebno ističe da se ovaj ponuđač u Partiji 3 (Prirubnički fitinzi, armatura i dihtunzi za pitku vodu), za poziciju 1. Ventil (zasun) 050 mm, nije izjasnio da li nudi Materijal tijela EN GJS 400 ili EN GJS 500, već je prepisao zahtjev naručioca iz opisa i bitnih karakteristika predmeta nabavke, zatim da se u Partiji 4 (Adapteri, šelne, MDK i ogrlice za pitku vodu), za poziciju 52 Ogrlica (obujmica) za PeHD cijev, nije opredijelio šta nudi, već je prepisao zahtjev iz opisa i bitnih karakteristika predmeta nabavke, te da se za poziciju 37 (Montažno - demontažni komad (MDK)), nije izjasnio da li nudi materijal tijela EN GJS 400 ili EN GJS 500, već je prepisao zahtjev naručioca iz opisa i bitnih karakteristika predmeta nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 24.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 28.02.2025.g., takođe putem ESJN odgovor na žalbu u kojem u bitnom navodi da je žalba djelimično osnovana. Dalje ističe da su osnovani žalbeni navodi žalioaca da navedenu odluku nije sačinio u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, odnosno da istu nije dovoljno obrazložio, kako je to propisano članom 143 ZJN i članom 22 stav 7 ZUP-a, te da će novu odluku donijeti u skladu zakonom. Napominje da su Zapisnikom o pregledu ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-651/1 od 07.02.2025.g., a vezano za predmetnu nabavku detaljno obuhvaćene sve radnje predmetne nabavke, počev od prijema ponuda, utvrđivanja uslova, ocene pregleda, utvrđivanja ispravnosti ponuda, vrednovanja, rangiranja ponuda sa obrazloženjem istih za svaku partiju po naosob. Dalje ističe da je do neusaglašenosti u nazivu ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, odnosno sada "X Energy" d.o.o. Podgorica u nekim djelovima odluke, odnosno zapisnika o vrednovanju došlo zbog roka u izmjeni naziva ponuđača, budući da je ponuda ponuđača „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica na sistem CEJN pristigla dana 15.01.2025.g. u 09:55h, a da je obavještenje navedenog ponuđača o promjeni naziva društva kroz komunikaciju na sistemu stiglo dana 17.01.2025.g. Takođe ističe da je osnovan žalbeni navod žalioaca da ponuđač „X Energy“, d.o.o. Podgorica u partiji 3 za artikal pod rednim brojem 100 nije naveo naziv proizvođača. Smatra da ponuđač „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica za poziciju 37 Montažno - demontažni komad (MDK) Partije 4 nije bio dužan da tačno navede od kojeg materijala nudi artikal, već da može isporučiti artikal od jednog od zahtijevanih materijala. Posebno ističe da žalilac neosnovano ističe da je ponuda ponuđača „Norma“ d.o.o. Budva neispravna, budući da se ovaj ponuđač u tehničkoj

specifikaciji za partiju 1 za poziciju 51, zatim za partiju 2 za pozicije 214 i 218, te za partiju 3 za poziciju 1, kao i za partiju 4 za poziciju 52 nije opredijelio šta nudi, već prepisao zahtjev iz opisa i bitnih karakteristika predmeta nabavke. Ovo iz razloga što je ponuđač ponudio robu navodeći njen detaljan opis iz date tehničke specifikacije, uz jasno navođenje proizvođača, pa isto ne može predstavljati osnov za neispravnost ponude, čak i ako ponuđač navede dvije vrste materijala, ventila ili priključka. Naglašava da je tenderskom dokumentacijom traženo da se jasno naznači proizvođač, a da nigdje nije traženo da se jasno naznači koji od dva tražena materijala, profila priključka, vrste ventila ili slično, ponuđač nudi.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača, člana zajedničke ponude i/ili podugovarača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, to je jasno da svaka podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača

u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 6. (Podaci o ispravnim ponudama), naveo: "Ispravne ponude su: 1. Doo "Norma" Budva za partije 1 i 4 2. Doo "SIGILLUM CO" Budva za partije 2 i 5 3. Doo "X ENERGY" Podgorica za partiju 3, zatim u tački 7. Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda za partije 1 i 4 Ponuda Ponuđača DOO „NORMA,, Budva, vrednovana je sa maksimalnim brojem bodova 100 i prvorangirana je za partije 1 i 4... Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda za partije 2 i 5 Ponuda Ponuđača DOO „SIGILLUM CO,, Budva, vrednovana je sa maksimalnim brojem bodova 100 i prvorangirana je za partije 2 i 5... Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda za partiju 3 Ponuda Ponuđača DOO „X ENERGY,, Podgorica, vrednovana je sa maksimalnim brojem bodova 100 i prvorangirana je za partij 3, te u tački 8. Podaci o najpovoljnijoj ponudi za partije 1 i 4 ponuđača Doo „NORMA,, Budva Ponuđena cena najpovoljnije ponude za partiju 1 iznosi 21.408,85 eura Ponuđena cena najpovoljnije ponude za partiju 4 iznosi 13.579,21 eura... Podaci o najpovoljnijoj ponudi za partije 2 i 5 ponuđača Doo „SIGILLUM CO,, Podgorica Ponuđena cena najpovoljnije ponude za partiju 2 iznosi 19.793,48 eura Ponuđena cena najpovoljnije ponude za partiju 5 iznosi 4.593,20 eura... Podaci o najpovoljnijoj ponudi za partiju 3 ponuđača Doo „X ENERGY,, Podgorica Ponuđena cena najpovoljnije ponude za partiju 3 iznosi 28.172,16 eura".

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sve činjenice i dokaze koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, tj. ocjenu nepostojanja razloga za isključenje ponuđača iz postupka na osnovu sadržine izjava privrednog subjekta, ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na propisane razloge neispravnosti, ocjenu ponude kao najpovoljnije po osnovu predviđenih kriterijuma i metodologije za vrednovanje ponuda i sve podatke u vezi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, jer se tom provjerom definitivno utvrđuje da li postoji ili nepostoji razlog za isključenje iz postupka po osnovima za obavezno isključenje iz postupka koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ovo iz razloga što odredba člana 143 stav 1 ZJN, kojom je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stav 3 ovog člana kojim je, između ostalog, propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača, podrazumijeva da se u odluci o izboru najpovoljnije ponude moraju prezentovati sve činjenice i dokazi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

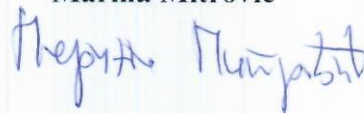
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.