



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-117/2023

ESJN: 19483

Podgorica, 13.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Europrojekt" DOO Podgorica od 18.05.2023.g., izjavljenoj protiv Odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/23-2691/2 od 09.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.06.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Europrojekt" DOO Podgorica od 18.05.2023.g., pa se poništava Odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/23-2691/2 od 09.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 790,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Europrojekt" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-38/22 od 12.05.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke za vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji osnovne škole i vrtića u Radovićima, Opština Tivat, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-426/23-2691/2 od 09.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, dok je ponuda ponuđača "Europrojekt" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Europrojekt" DOO Podgorica je dana 18.05.2023.g., putem ESJN-a, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda ispravna s obzirom da je dostavio garanciju ponude na način na koji je to predvidio naručilac u tenderskoj dokumentaciji. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije provjerio da li je podugovarač "Ekvidistanca" DOO Bar, kojeg je angažovao ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, dokazao da je izmirio porez na dodatu vrijednost i porez na dobit. Navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac bio dužan da, shodno članu 112 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), podatke iz izjave ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad provjeri na osnovu originala ili ovjerenih kopija dokumenata, a ne na osnovu kopija uvjerenja koje je navodno izdala Uprava carina PJ Danilovgrad. Takođe ističe da je ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad dostavio potvrde koje ne sadrže konstataciju da su poslovi za koje je bio angažovan izvršeni blagovremeno, a naručilac je i pored toga iste prihvatio, zbog čega je pobijana odluka neuzakonita. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 19.05.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu, dok je dana 30.05.2023.g., neposredno na arhivi Komisije dostavio preostali dio spisa predmeta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“ br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda ispravna s obzirom da je dostavio garanciju ponude na način na koji je to predvidio naručilac u tenderskoj dokumentaciji. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da, ako se ponuda dijelom podnosi putem ESJN-a, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN-a propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u

periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama", dok je tačkom 9 predmetne tenderske dokumentacije (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 15.06.2022.g. do 10.00 sati, te predvidio: "Otvaranje ponuda održaće se dana 15.06.2022. godine u 10.00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: - neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, 81000 Podgorica; - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava javnih radova, Ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, 81000 Podgorica". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojim Uputstvom je u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Žalilac je dio ponude podnio putem ESJN-a, te u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", kao odgovor na zahtjev: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti partije, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude", u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "Garancija je dostavljena na arhivi naručioca."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu žaliooca, između ostalog, naveo da isti, u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN, nije naveo način na koji je dostavio garanciju ponude, te ponudu žaliooca iz tog razloga ocijenio kao neispravnu.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, već je samo naveo mjesto gdje je tu garanciju dostavio, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 10 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Naime, budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 15.06.2022.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, 81000 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, 81000 Podgorica, to je žalilac bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom

pošiljkom sa povratnicom. Prilikom donošenja ovog rješenja, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. br. 11082/22 od 24.01.2023.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije provjerio da li je podugovarač "Ekvidistanca" DOO Bar, kojeg je angažovao ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, dokazao da je izmirio porez na dodatu vrijednost i porez na dobit. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 istog zakona popisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 111 stav 1 ovog zakona propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 ovog člana propisano da izjavom privrednog subjekta podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, a stavom 5 ovog člana propisano da, ako se podnosi zajednička ponuda, izjavu iz stava 1 ovog člana daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem, i svaki podugovarač. Dalje, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, dok je stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 128 stav 3 ZJN propisano je da je svaki podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se isto dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dalje, naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 15.06.2022.g.

Privredno društvo "Ekvidistanca" DOO Bar, koje je ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad angažovao kao podugovarača, dostavilo je izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. (Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje) naveo da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Naručilac je, u cilju provjere podataka datih u izjavi podugovarača "Ekvidistanca" DOO Bar, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, uputio Upravi prihoda i carina PJ Bar zahtjev broj 01-426/22-3582/5 od 30.08.2022.g., kojim je od ovog organa tražio dostavljanje dokaza da je navedeni privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 15.06.2022.g.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Uprava prihoda i carina PJ Bar je dana 08.05.2023.g. dostavila naručiocu akt broj 16/03-2/8107/1 u kojem je navela: "U vezi Vašeg zahtjeva, obavještavamo vas da je poreski obveznik "Ekvidistanca" DOO sa sjedištem u Baru... na dan 15.06.2022.g. predao mjesečne izvještaje o obračunatim i plaćenim porezima i doprinosima na lična primanja zaposlenih sa 05/2022 godine i da isti na dan 15.06.2022. godine po tom osnovu nije imao neizmirene poreske obaveze".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, konstatovao navedeno činjenično stanje, te utvrdio da je podugovarač "Ekvidistanca" DOO Bar dokazao da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je podugovarač "Ekvidistanca" DOO Bar, kojeg je angažovao ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa do dana isteka roka za podnošenje i otvaranje ponuda, jer je prilikom provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ovog podugovarača u dijelu u kojem se odnosi na navedeni uslov, iz dokaza kojeg je pribavio od Uprave prihoda i carina PJ Bar, utvrdio činjenice samo u vezi sa porezima i doprinosima na lična primanja zaposlenih navedenog podugovarača, ali nije utvrdio činjenice u vezi poreza na dodatu vrijednost i poreza na dobit pravnih lica, te samim tim nije ni ocijenio da li je tim dokazom potvrđena tačnost date izjave u pogledu urednog izmirenja poreskih obaveza i po ovim osnovima.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac bio dužan da, shodno članu 112 stav 4 ZJN podatke iz izjave ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad provjeri na osnovu originala ili ovjerenih kopija dokumenata, a ne na osnovu kopija uvjerenja koje je navodno izdala Uprava carina PJ Danilovgrad. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbama člana 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana

propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 4 ovog člana propisano da je naručilac dužan da, ukoliko originali ili ovjerene kopije dokaza iz stava 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Kao što je naprijed navedeno, naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te predvidio način dokazivanja navedenog uslova.

Ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad je u ponudi dostavio je izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. (Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje) naveo da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Naručilac je, u cilju provjere podataka datih u izjavi ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, uputio Upravi prihoda i carina PJ Podgorica, Ekspozitura Danilovgrad zahtjev broj 01-426/22-3581/5 od 30.08.2022.g., kojim je od ovog organa tražio dostavljanje dokaza da li je navedeni ponuđač izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 15.06.2022.g.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Uprava prihoda i carina PJ Podgorica, Ekspozitura Danilovgrad je dana 08.02.2023.g. dostavila naručiocu Uvjerenje broj 16/01-118 koje se odnosi na ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, u formi neovjerene kopije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, konstatovao da je navedeno uvjerenje dostavljeno, te je istim ovaj ponuđač dokazao da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa do dana isteka roka za podnošenje i otvaranje ponuda, s obzirom da je ocjenu ispunjenosti navedenog obaveznog uslova od strane ovog ponuđača cijenio na osnovu neovjerene kopije uvjerenja Uprave prihoda i carina PJ Podgorica, Ekspozitura Danilovgrad broj 16/01-118 od 08.02.2023.g. a da prethodno nije, shodno članu 112 stav 4 ZJN, pribavio od ovog ponuđača, čija ponuda je ocijenjena kao najpovoljnija, originale ili ovjerene kopije dokaza za dokazivanje navedenog uslova.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad dostavio potvrde koje ne sadrže konstataciju da su poslovi za koje je bio angažovan izvršeni blagovremeno, a naručilac je i pored toga iste prihvatio, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, dok je članom 107 tačka 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova iz člana 106 ovog zakona dokazuje potvrdom izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 6 (stručna i tehnička sposobnost) predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; Minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva se vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekata visokogradnje bruto površine 3000m² ili više. Pod sličnim poslovima se podrazumijevaju poslovi vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji objekata bruto površine 3000m² ili više. Dokazivanje ovog uslova: potvrdom izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen".

Ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te naveo: Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji objekta visokogradnje (poslovno stambeni objekat); Vrijednost predmeta nabavke: 126.000,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: februar 2019-septembar 2021; Primalac: AD UTIP Crna Gora; Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji objekta visokogradnje (poslovno stambeni objekat); Vrijednost predmeta nabavke: 46.000,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: april 2019-maj 2021; Primalac: Master Inženjering DOO; Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji objekta visokogradnje (poslovno stambeni objekat i garaža); Vrijednost predmeta nabavke: 32.000,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: septembar 2019-novembar 2021; Primalac: Master Inženjering DOO; Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora u toku izgradnje stambeno-poslovnih objekata, stanovanje velike gustine za faze I, II, III i IV (objekti visokogradnje);

Vrijednost predmeta nabavke: 80.465,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: septembar 2020-april 2022; Primalac: KIPS Gradnja DOO; Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora prilikom izgradnje objekta visokogradnje-stambeni objekat sa djelatnostima; Vrijednost predmeta nabavke: 39.325,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: decembar 2019-novembar 2021; Primalac: Građevinar DOO; Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji objekta visokogradnje (poslovno stambeni objekat); Vrijednost predmeta nabavke: 14.000,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: septembar 2019-novembar 2021; Primalac: Master Inženjering DOO; Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji objekta visokogradnje (garaža); Vrijednost predmeta nabavke: 26.000,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: decembar 2019-novembar 2021; Primalac: Master Inženjering DOO; Opis predmeta nabavke: Vršenje stručnog nadzora u toku izgradnje apartmanskog objekta (objekat visokogradnje); Vrijednost predmeta nabavke: 36.000,00 eura; Vrijeme realizacije ugovora: jul 2019-jul 2021; Primalac: Home invest DOO".

Takođe, ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad je uz ponudu, dostavio potvrde izdate od strane primalaca navedenih u izjavi privrednog subjekta, ali nijedna od dostavljenih potvrda ne sadrži konstataciju da su ugovori blagovremeno izvršeni.

Naručilac je u obrazloženju pobijane, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad naveo potvrde koje je ovaj ponuđač dostavio, te naveo sljedeće: "...Na osnovu naprijed navedenih potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmetne nabavke, kao i da je u pogledu ovog uslova dao tačne i istinite podatke u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta".

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac utvrdio da su dostavljene potvrde validan dokaz za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ovaj uslov dokazuje potvrđama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže, između ostalog, i konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. Naime, budući da u dostavljenim potvrđama ne postoji konstatacija da su predmetni ugovori blagovremeno izvršeni, to iste nijesu potpun dokaz za dokazivanje zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, iz čega proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Ing-Invest" DOO Danilovgrad dokazao zahtijevani uslov.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova o izmirenju svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje od strane ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad i njegovog podugovarača

"Ekvidistanca" DOO Bar, kao i od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke od strane ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 790,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.