



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-63/2025

ESJN: 79607

Podgorica, 20.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 24.02.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4112 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 24.02.2025.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4112 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 632,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 140/24 od 27.09.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – lične zaštitine opreme, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem

d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-4112 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, zatim ponuda ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponude ponuđača "Zen Ex" d.o.o. Nikšić, ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, je dana 24.02.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-403/2024 od 28.01.2025.g. u ponovljenom postupku izvršio pregled i ocjenu njegove ponude i prilikom odlučivanja ocijenio njegovu ponudu neispravnom iz razloga jer "don uzorka ne odgovara zahtjevu naručioca", dok u obrazloženju pobijane odluke paušalno i bez utvrđenih činjenica navodi da je u "tehničkoj specifikaciji za Partiju 2- zaštitna duboka cipela, predvidio, pojačanje od plastike ili gume, iz jednog dijela sa spoljne petne i bočne strane, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu, te spriječi izvrtanje prilikom rada", a da se uvidom u uzorak utvrđuje da pojačanje nije iz jednog nego se radi o dva odvojena dijela. Ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio, da su ponuđači dužni da dostave "Deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi i to: Sertifikat o usklađenosti sa traženim standardima za sledeće stavke: Zaštitna duboka cipela. Tehnički list proizvoda za sledeće stavke: Zaštitna duboka cipela. Izveštaj o ispitivanju i/ili kontrolisanju izdat od akreditovane laboratorije iz koga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da li ponuđena LZO ispunjava tražene karakteristike za sledeće stavke: Zaštitna duboka cipela", dok je on u svojoj ponudi dostavio Izveštaj o ispitivanju broj 3727024 od 22.10.2024.g., izdat od akreditovane laboratorije "CIS INSTITUT" d.o.o. iz Beograda, u kojem se na strani 2/6 navodi: "pojačanje od plastike, iz jednog dela, je sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada", pa imajući u vidu da je dokazao ispravnost dostavljenog uzorka, opravdano je mišljenje da je tendenciozna namjera naručioca da proglasi njegovu ponudu neispravnom i to na osnovu organoleptičkog sagledavanja uzorka, čiju ocjenu ispravnosti je utvrdila i svojim izveštajem. Ističe da se postavlja pitanje da li je u ovom slučaju izveštaj akreditovane laboratorije o ispitivanju dostavljenog uzorka samo namet privrednim društvima ili bi trebao biti cijenjen kao jedini validani i nepobitan dokaz kojim se ocjenjuje ponuđeni uzorak. Naime, ističe da je evidentno da ovakvo držanje naručioca predstavlja kršenje materijalnog prava na štetu ostalih ponuđača u postupku, jer je uprkos činjenici što je Komisija za zaštitu prava uputila naručioca da vrati na ponovni postupak i odlučivanje, isti je iznova u pobijanoj odluci dao legalitet istovjetnim ponudama ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor. Dalje, ističe da je naručilac kontradiktoran u pobijanoj odluci, kojom njega proglašava neispravnim, jer je na pitanje

zainteresovanog ponuđača za opis gojzerice u dijelu ojačanja, naručilac dana 14.10.2024.g. dostavio pojašnjenje broj: 60-00-31814 u kojem je naveo sledeće: "Tenderskom dokumentacijom je precizno definisano u kom dijelu se nalaze pojačanja i koja je njihova svrha: Na prednjem spoljnom dijelu cipela je pojačanje od plastike ili gume za sprečavanje guljenja obuće prilikom zapinjanja tokom rada. Pojačanje od plastike ili gume, iz jednog dijela je sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada. Zahtjev je precizan i data je mogućnost da se ponude različiti modeli od strane ponuđača, zbog čega naručilac ne raspolaže sa slikama tražene LZO", čime je ostavio mogućnost ponuđačima da ponude različite modele lične zaštitne opreme, odnosno zaštitne duboke cipele, pa je evidentna kontradiktornost u odnosu na pobijanu odluku. Naime, navodi da je ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar neispravna iz razloga jer je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu "bitnih karakteristika predmeta nabavke" predvidio: "Zaštitna duboka cipela treba da bude izrađena u crnoj boji...kragna je izrađena od kordure crne boje na koju je našiven dio od prirodne kože na čijim ivicama, i preko kordure je našivena fluo traka", dok je uvidom u dostavljeni uzorak ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar utvrđeno da nije u cjelosti izrađen u crnoj boji, već je dostavljani uzorak u kombinaciji crne i narandžaste boje, odnosno petni dio cipele kordura u predjelu kragne izrađena je u narandžastoj boji, što je i navedeno u tehničkom listu (fotografija obuće) i u Izveštaju o ispitivanju broj 3653024, gdje se na strani 4/6 navodi: "sirovinski sastav kordure narandžaste boje", pa je nejasno kako je naručilac prihvatio ovakav uzorak. Dalje, navodi da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor proglasio ispravnim i vrednovao kao drugorangiranog iz razloga jer je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor ponudio proizvod suprotan zahtjevima iz tenderske dokumentacije što je utvrđeno na osnovu tehničkog lista (fotografija obuće) i Izveštaja o ispitivanju broj: 3653024 "CIS INSTITUT" d.o.o. iz Beograd. Smatra da je ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar neispravna iz razloga jer dostavljeni uzorak nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije gdje je tehničkom specifikacijom traženo: "jezik obuće je takođe od kordure zatvorenog tipa, sa ugrađenim sunderom, na čijem je vrhu našiven dio od prirodne kože i gajka za provlačenje pertli radi fiksiranja jezika u toku nošenja obuće", dok je iz dostavljenog uzorka cipele utvrđeno da se u predjelu jezika nalaze dvije gajke jedna na vrhu jezika, a druga na dnu jezika za provlačenje pertli radi fiksiranja jezika u toku nošenja obuće što je suprotno zahtjevima naručioca. Ističe da je naručilac prilikom isticanja razloga za ispravnost ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u pobijanoj odluci, između ostalog, cijenio stručno mišljenje br. 027/25 od 10.02.2025.g., izdato od "CIS INSTITUT" d.o.o. Beograd u kojem je navedeno: "Izveštaj o ispitivanju broj: 3653024 za model EVEREST BLACK, crne boje, odnosi se na model koji je sertifikovan i za koji je izdat Sertifikat o pregledu tipa broj 3665624 za EVEREST BLACK sa oznakom CATAMOUNT, proizvođača ALBO doo, Majora Zorana Radosavljevića 347, Srbija", dok je uvidom na sajt proizvođača "Albo" za artikal cipele BLACK EVEREST utvrđeno da je proizvođač cipele EXENA Italija, link u prilogu: <https://albo.biz/proizvodi/licna-zastita/obuca/everest-black-s3-ci-wr-src.html>, a da se uvidom na sajt proizvođača EXENA Italia, za artikal cipele BLACK EVEREST konstatuje da je to njihov

proizvod, link u prilogu: <https://exena.com/prodotto/everest-20-black/>. Takođe, ističe da je ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, dostavio uzorak u kojem je utvrđeno da u petnom dijelu postoji zaštitni znak proizvođača EXENA, takođe na donu cipele se nalazi i oznaka proizvođača EXENA što se može i utvrditi uvidom na uzorak i na slici sa sajta proizvođača: <https://exena.com/prodotto/everest-20-black/>, pa uzorak koji je dostavio ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar proizvodi proizvođač EXENA Italije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 26.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je dana 05.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani navodi žalioca iz razloga jer je u roku dostavio dopunu traženih dokaza, kao i stručno mišljenje ovlaštene ustanove da se detalji ne uzimaju u obzir prilikom određivanja boje obuće. Ističe da je tehničkom specifikacijom u dijelu "bitnih karakteristika predmeta nabavke" naručilac propisao "da je jezik obuće takođe od kordure zatvorenog tipa, sa ugrađenim sunderom, na čijem je vrhu našiven dio od prirodne kože i gajka za provlačenje pertli radi fiksiranja jezika u toku nošenja obuće", te da bitan zahtjev fiksiranje jezika, a druga gajka se ne nalazi na dnu jezika, nego između jezika i prednjeg kožnog dijela i ne služi za fiksiranje jezika, jer je u tom dijelu jezik fiksiran, odnosno potpuno ušiven. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je uzorak cipele koji je dostavio od proizvođača Exena Italija iz razloga jer se na sajtu proizvođača, koji ističe žalilac jasno vidi da se radi o potpuno drugom modelu obuće, odnosno EVEREST BLACK po standardu EN ISO 20345, nivo zaštite S3 CI WR SRC proizvođač EXENA, i da je dostavljen uzorak cipele proizvođača ALBO, BREND CATAMOUNT, artikal EVEREST BLACK 06, gdje je žalilac u prvobitno podnijetoj žalbi tvrdio da je proizvođač "Albo" Beograd, dok sada ističe da je proizvođač cipele EXENA Italija. Dalje navodi da žalilac pobija izjavu sertifikacionog tijela CIS Instituta, broj 027/25 od 10.02.2025.g. i Izveštaj o ispitivanju broj 3653024 za model EVEREST BLACK, crne boje, koji model se odnosi na model koji je sertifikovan i za koji je izdat Sertifikat o pregledu tipa broj 3665624 za EVEREST BLACK sa oznakom CATAMOUNT, proizvođača ALBO doo, Srbija koje je i vršilo sertifikaciju ponuđenih cipela i dovodi u pitanje validnost izveštaja i sertifikata koje je to tijelo izdalo bez navođenja dokaza.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-403/2024 od 28.01.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Centroslavija" d.o.o.

Podgorica od 30.12.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 10-10-40381 od 20.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Baranka-Export Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor.

Nedozvoljen je žalben navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Albo MNE" ocijenio ispravnom i vrednovao kao drugorangiranu iz razloga jer je ovaj ponuđač ponudio proizvod koji ne odgovara zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, što se utvrđuje iz Tehničkog lista i Izvještaja o ispitivanju broj 3653024 izdat od "CIS Institut" d.o.o. Beograd gdje se na strani 4/6 u dijelu ispitivanja navodi "sirovinski sastav kordure narandžaste boje". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 6 ZJN propisano je da podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja tog rješenja osporava tu odluku u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor je podnio samostalnu ponudu dana 25.10.2024.g. za partiju 1 (uprtač za zaštitu od pada sa visine) i za partiju 2 (zaštitna duboka cipela), te uz ponudu za partiju 2 kao dokaz ispunjenosti zahtjevanih uslova kvaliteta dostavio: Sertifikat o pregledu tipa broj 3665624 od 26.04.2022.g. izdat od "CIS Institut" d.o.o. Beograd, Izvještaj o ispitivanju (Everest black 06) broj 36503024 od 08.10.2024.g. izdat od "CIS Institut" d.o.o. Beograd, Deklaraciju o usaglašenosti, Tehnički list za zaštitnu duboku cipelu CATAMOUNT EVEREST BLACK 06 CI FO SR.

Naručilac je u obrazloženju odluke broj 10-10-40381 od 20.12.2024.g. u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, između ostalog, naveo sljedeće: "Nakon uvida u finansijski dio ponude, svake stavke ponaosob, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Cis prepis Everest black 06 CI FOSR, Deklaracija Everest black 06 ci, Izvestaj o ispitivanju Everest black 06, Tehnički list Everest black 06 CI FO SR, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača "Albo" d.o.o. Kotor zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 074/19, 003/23, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108".

Žalilac "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je u žalbi od 30.12.2024.g. izjavljenoj protiv odluke broj 10-10-40381 od 20.12.2024.g. naveo da su ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor neispravne iz razloga što su oba ponuđača u svojim ponudama za stavku 1 iz tehničke specifikacije (zaštitna duboka cipela), dostavili sertifikat o pregledu tipa broj 3665624 izdat od "CIS INSTITUTA" d.o.o. Beograda, u kojem se navodi da je podnosilac zahtjeva "Albo" d.o.o. Beograd, iz čega jasno proizilazi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor ocijenio ispravnim, jer se u postupku neovlašćeno pojavljuje treće pravno lice koje nema status ponuđača, podugovarača niti podnosioca zajedničke ponude, te da su ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u finansijskom dijelu svojih ponuda naveli standard SRPS EN ISO 20347:2022, a nijesu dokazali ekvivalentnost standarda.

Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0907-403/2024 od 28.01.2025.g. usvojila predmetnu žalbu i poništila odluku Crnogorskog elektrodistributivnog Sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-40381 od 20.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, te navela da iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da su ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u skladu sa zahtijevanim uslovom dostavili sertifikat o pregledu tipa broj 3665624 izdat od "CIS Instituta" Beograd, u kojem se navodi da je podnosilac zahtjeva "Albo" d.o.o. Beograd, te da ponuđači nijesu bili u obavezi da dostave zahtjevanu tehničku dokumentaciju koja mora glasiti na ponuđača, već tehnička dokumentacija može da glasi i na proizvođača robe, posebno pri činjenici što naručilac nije zahtijevao izdavaoca dokaza. Dalje je navedeno, da iz činjeničnog stanja jasno proizilazi da su ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u finansijskom dijelu svojih ponuda naveli: "zaštitna duboka cipela, crne boje izrađene u skladu sa SRPS EN ISO 20347:2022", te da su oba ponuđača uz ponudu kao dokaz kvaliteta dostavili Sertifikat o pregledu tipa usaglašen sa standardom SRPS EN ISO 20347:2022, a budući da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predvidio da je zaštitna duboka cipela, crne boje izrađene u skladu sa EN ISO 20347 ili ekvivalentom, to je naručilac dužan da ovim ponuđačima u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN omogući da u roku od osam dana dostave traženi dokaz o ekvivalentnosti sa zahtijevanim standardom, pa tek nakon toga odluči o njihovim ponudama.

Naručilac se u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-403/2024 od 28.01.2025.g. putem ESJN-a kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" obratio dana 03.02.2025.g. zahtjevom broj 60-00-2662 ponuđaču "Albo MNE" d.o.o. Kotor, da dostavi dokaz o kvalitetu predmeta nabavke: "za partiju 2 ste u finansijskom dijelu ponude dostavili "Zaštitna duboka cipela, crne boje izrađena u skladu sa SRPS EN ISO 20347:2022" i dostavili u ponudi Sertifikat o pregledu tipa broj 3665624 izdat od strane "CIS Institut" Srbija u kojoj se navodi da radna duboka cipela usaglašena sa standardnom SRPS EN ISO 20347:2022. Budući da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predvidio da je zaštitna duboka cipela, crne boje izrađene u skladu

sa EN ISO 20347 ili ekvivalentom ovim putem vam ostavljamo mogućnost da dopunite ponudu na način što će te dostaviti dokaz o ekvivalentnosti sa zahtijevanim standardom. U skladu sa članom 134 stav 5 ZJN ako ponuđač ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 zakona".

Ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor je dana 11.02.2025.g. putem ESJN-a kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" između ostalog, dostavio Stručno mišljenje broj 025/25 od 06.02.2025.g. izdato od "CIS Institut" d.o.o. Beograd, u kojem je navedeno da je standard SRPS EN ISO 20347:2022 identičan odnosno ekvivalentan standardu EN ISO 20347:2022.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-403/2024 od 28.01.2025.g. donio odluku broj 10-10-4112 od 13.02.2025.g. u kojoj je u odnosu na ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor naveo: "Ponuđač je rubriku Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke popunio na sledeći način: Cis prepis Everest black 06 CI FO SR, Deklaracija Everest black 06 ci, Izveštaj o ispitivanju Everest black 06, Tehnički list Everest black 06 CI FO SR, CATAMOUNT EVEREST BLACK 06 CI FO SR, katalog, Izveštaj o ispitivanju Everest black 06 (1). Shodno Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavke Naručilac je putem portala CEJN poslao zahtjev za dopunu dokumentacije ponuđaču "Albo Mne" d.o.o. Kotor. Navedeni ponuđač je blagovremeno dostavio sljedeću dokumentaciju: Stručno mišljenje br. 025/25 od 06.02.2025. godine izdalo do CIS Institut doo Beograd, kao dokaz ekvivalentnosti standarda SRPS EN ISO 20347:2022 i EN ISO 20347. Naručilac je takođe utvrdio ekvivalentnost standarda na javno dostupnim sajtovima Instituta za standardizaciju Srbije i Instituta za standardizaciju Crne Gore. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 074/19, 003/23 i 011/23) izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, i konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN".

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-403/2024 od 28.01.2025.g. donio odluku broj 10-10-4112 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, koja u dijelu u kojem vrši ocjenu Izveštaj o ispitivanju (Everest black 06) broj 36503024 od 08.10.2024.g. izdat od "CIS Institut" d.o.o. Beograd, koji žalilac osporava žalbom od 24.02.2025.g. u odnosu na ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor činjenično identična sa prvobitnom odlukom, to žalilac, u konkretnom, shodno odredbi člana 192 stav 6 ZJN nije imao pravo da predmetnom žalbom tj. žalbom od 24.02.2025.g. ističe razloge za nezakonitost pobijane odluke budući da žalbom od 30.12.2024.g. nije osporavao zakonitost odluke u ovom dijelu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca nedozvoljen.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac nezakonito ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2. kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Zaštitna duboka cipela", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Zaštitna duboka cipela, crne boje izrađene u skladu sa EN ISO 20347 ili ekvivalent nivo zaštite min O6 FO CI SR Lice cipela mora biti od prirodne kože, debljine min 1,7 mm u kombinaciji sa tekstilnom kordurom i plastičnim ili gumenim ojačanjima na prednjem, petnom i bočnom dijelu cipela. Od prirodne kože iz jednog dijela izrađen je prednji i bočni dijelovi cipele. Na prednjem spoljnom dijelu cipela je pojačanje od plastike ili gume za sprečavanje guljenja obuće prilikom zapinjanja tokom rada. Kragna je izrađena od kordure crne boje na koju je našiven dio od prirodne kože na čijim ivicama, i preko kordure, je našivena fluo traka. U kragni je ugrađen sunder radi udobnosti. U petnom dijelu lica obuće, mora biti gajka za lakše obuvanje. Jezik je takođe od kordure zatvorenog tipa, sa ugrađenim sunderom, na čijem je vrhu našiven dio od prirodne kože i gajka za provlačenje pertli radi fiksiranja jezika u toku nošenja obuće. Pojačanje od plastike ili gume, iz jednog dijela, je sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada. Uložna tabanica mora biti anatomska tekstilna i da može da se vadi iz obuće. Don je od poliuretana, dvoslojni, profilisan, podignut u dijelu prstiju i pete. Postava sa membranom tekstilna troslojna: Sirovinski sastav: I sloj 100% poliestar, II sloj sunder 100% poliuretan, III sloj 100% mrežica poliamid sa membranom. Postava mora imati šavove zaštićene od vode. Otpornost na proklizavanje(koeficijent trenja): Na keramičkom podu sa rastvorom deterdženta: - klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,31$ -klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,36$ Na keramičkom podu sa glicerinom: - klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,19$ - klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,22$ Otpornost obuće prema penetraciji vode min. 60 minuta Izolaciona svojstva prema hladnoći - pad temperature max 5° C Električna otpornost, suvo i mokro od 100 kilooma – 1000 megaoma Cipele se vezuju pomoću pertle, kroz min 5 pari alki i 1 par hakni. Na jeziku mora biti gajka za fiksiranje jezika. Način izrade:brizgana obuća Dostaviti uz ponudu: Uzorak, Sertifikat o pregledu tipa, Deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, Izvještaj o ispitivanju i/ili kontrolisanju cipela izdat od akreditovane laboratorije iz koga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da li ponuđeni artikal (LZO) ispunjava tražene karakteristike i Uputstvo za upotrebu". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi" predvidio: "Partija 2: Deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi: Zaštitna duboka cipela Sertifikat o usklađenosti sa traženim standardima za sledeće

stavke: zaštitna duboka cipela. Tehnički list proizvoda za sledeće stavke: zaštitna duboka cipela, Izveštaj o ispitivanju i/ili kontrolisanju izdat od akreditovane laboratorije iz koga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da li ponuđena LZO ispunjava tražene karakteristike za sledeće stavke: zaštitna duboka cipela", te u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Partija 2: Potrebno je dostaviti: katalog proizvoda/izvod iz kataloga, uputstvo o upotrebi, skladištenju i održavanju, za zaštitnu duboku cipelu dostaviti Izveštaj/Atest ili dr. o sirovinskom sastavu, gramaturi i dr. materijala od kojeg je oprema napravljena. Izveštaj/Atest ili dr. je potrebno da bude izdat od ovlašćene organizacije, ne stariji od godinu dana".

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "Odgovor" naveo: "Zaštitna duboka cipela Zaštitna duboka cipela, crne boje izrađene u skladu sa SIST EN ISO 20347 (EN ISO 20347) nivo zaštite O6 FO CI SR Lice cipela je od prirodne kože, debljine 1,92 mm u kombinaciji sa tekstilnom kordurom i plastičnim ojačanjima na prednjem, petnom i bočnom dijelu cipela. Od prirodne kože iz jednog dijela izrađen je prednji i bočni dijelovi cipele. Na prednjem spoljnom dijelu cipela je pojačanje od plastike za sprečavanje guljenja obuće prilikom zapinjanja tokom rada. Kragna je izrađena od kordure crne boje na koju je našiven dio od prirodne kože na čijim ivicama, i preko kordure, je našivena fluo traka. U kragni je ugrađen sunder radi udobnosti. U petnom dijelu lica obuće, ima gajku za lakše obuvanje. Jezik je takođe od kordure zatvorenog tipa, sa ugrađenim sunderom, na čijem je vrhu našiven dio od prirodne kože i gajka za provlačenje pertli radi fiksiranja jezika u toku nošenja obuće. Pojačanje od plastike, iz jednog dijela, je sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada. Uložna tabanica je anatomska tekstilna i može da se vadi iz obuće Đon je od poliuretana, dvoslojni, profilisan, podignut u dijelu prstiju i pete. Postava sa membranom tekstilna troslojna: Sirovinski sastav: I sloj 100% poliestar, II sloj sunder 100% poliuretan, III sloj 100% mrežica poliamid sa membranom. Postava ima šavove zaštićene od vode. Otpornost na proklizavanje (koeficijent trenja): Na keramičkom podu sa rastvorom deterdženta: -klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,34$ -klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,37$ Na keramičkom podu sa glicerinom: - klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,28$ - klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,32$ Otpornost obuće prema penetraciji vode je više 60 minuta. Izolaciona svojstva prema hladnoći - pad temperature $4,3^{\circ}\text{C}$ Električna otpornost, suvo i mokro je između 100 kilooma – 1000 megaoma. Cipele se vezuju pomoću pertle, kroz 5 pari alki i 1 par hakni. Na jeziku je gajka za fiksiranje jezika. Način izrade:brizgana obuća Dostavljeno uz ponudu: Uzorak, Sertifikat o pregledu tipa, Deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, Izveštaj o ispitivanju cipela izdat od akreditovane laboratorije iz koga se jasno i nedvosmisleno utvrđuje da ponuđeni artikal (LZO) ispunjava tražene karakteristike i Uputstvo za upotrebu i uz ponudu u odnosu na prethodno navedeni uslov iz predmetne tenderske dokumentacije kao dokaz kvaliteta dostavio Izveštaj o ispitivanju broj 3727024 izdat od "CIS Institut" Srbija od 22.10.2024.g. zaštitna duboka cipela sprinter MID 3023, Certifikat o pregledu tipa broj 244352030537 izdat od "CIS Institut" Ljubljana od 23.10.2024.g. za zaštitnu duboku cipelu Art. sprinter MID 3023 na engleskom jeziku, Certifikat o pregledu tipa broj 244352030537 izdat od "CIS Institut" Ljubljana od 23.10.2024.g. za zaštitnu duboku cipelu Art. sprinter MID 3023, ovjereni prevod od strane stalnog sudskog tumača

za engleski jezik Sandre Gazivode, Deklaraciju o usaglašenosti proizvođača Dermal, za artikal sprinter MID 3023, Tehnički list proizvođača Dermal za artikal sprinter MID 3023, Izvod iz kataloga, Uputstvo za upotrebu i uzorak koji je predat na arhivu naručioca pod brojem 10-10-33481/1 od 25.10.2024.g.

Uvidom u dostavljeni uzorak – zaštitna duboka cipela, proizvođača Dermal art. sprinter MID 3023, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je na istoj pojačanje od plastike, iz jednog dijela, sa spoljne petne i bočne strane obuće.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioa naveo: "Ponuda ponuđača "CENTROSLAVIJA" doo Podgorica odbija se kao neispravna. Kako je ponuda ponuđača "CENTROSLAVIJA" doo Podgorica shodno Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavke br. UP. 0907-403/2024 od 28.01.2025.g. neosnovano isključena iz postupka javne nabavke Naručilac je pristupio pregledu i ocjeni dostavljenog uzorka, te utvrdila da zaština duboka cipela nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, don ne odgovara zahtevu naručioca. Naručilac je tražio. Tehnička specifikacija za Partija 2: Zaštitna duboka cipela: Pojačanje od plastike ili gume, iz jednog dijela sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada. Uvidom u uzorak jasno je da pojačanje nije iz jednog dijela nego se radi o dva odvojena dijela, posebno peta, posebno bočna strana. S obzirom na prethodno navedeno. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke zaključuje da se ponuda ponuđača "CENTROSLAVIJA" doo Podgorica odbija kao neispravna, a sve u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN ("Službeni list CG", broj 74/19, 003/23 i 011/23) kojima je propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke predvidio zaštitnu duboku cipelu koja, između ostalog, ima pojačanje od plastike ili gume, iz jednog dijela, sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada, a da je žalilac u finasijskom dijelu svoje ponude, između ostalog naveo, pojačanje od plastike, iz jednog dijela, sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada, te da je isti u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio uzorak zaštitne duboke cipele, kao i Izvještaj o ispitivanju broj 3727024 izdat od strane "CIS Institut" Srbija od 22.10.2024.g. za zaštitnu duboku cipelu proizvođača Dermal art. sprinter MID 3023, u kojem je na stranici 2/6 navedeno da je pojačanje od plastike, iz jednog dijela, sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponudena zaštitna duboka cipela ispunjava tehničku karakteristiku predviđenu tenderskom dokumentacijom, te da je ponuda ovog ponuđača u naznačenom dijelu ispravna.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u odnosu na zahtijevani uslov "Stručna i tehnička sposobnost" i dostavljeni uzorak. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2. kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Zaštitna duboka cipela", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Zaštitna duboka cipela, crne boje izrađene u skladu sa EN ISO 20347 ili ekvivalent nivo zaštite min O6 FO CI SR Lice cipela mora biti od prirodne kože, debljine min 1,7 mm u kombinaciji sa tekstilnom kordurom i plastičnim ili gumenim ojačanjima na prednjem, petnom i bočnom dijelu cipela. Od prirodne kože iz jednog dijela izrađen je prednji i bočni dijelovi cipele. Na prednjem spoljnom dijelu cipela je pojačanje od plastike ili gume za sprečavanje guljenja obuće prilikom zapinjanja tokom rada. Kragna je izrađena od kordure crne boje na koju je našiven dio od prirodne kože na čijim ivicama, i preko kordure, je našivena fluo traka. U kragni je ugrađen sunder radi udobnosti. U petnom dijelu lica obuće, mora biti gajka za lakše obuvanje. Jezik je takođe od kordure zatvorenog tipa, sa ugrađenim sunderom, na čijem je vrhu našiven dio od prirodne kože i gajka za provlačenje pertli radi fiksiranja jezika u toku nošenja obuće. Pojačanje od plastike ili gume, iz jednog dijela, je sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuće i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada. Uložna tabanica mora biti anatomska tekstilna i da može da se vadi iz obuće. Don je od poliuretana, dvoslojni, profilisan, podignut u dijelu prstiju i pete. Postava sa membranom tekstilna troslojna: Sirovinski sastav: I sloj 100% poliestar, II sloj sunder 100% poliuretan, III sloj 100% mrežica poliamid sa membranom. Postava mora imati šavove zaštićene od vode. Otpornost na proklizavanje (koeficijent trenja): Na keramičkom podu sa rastvorom deterdženta: klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,31$ klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,36$ Na keramičkom podu sa glicerinom: klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,19$ klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,22$ Otpornost obuće prema penetraciji vode min. 60 minuta, Izolaciona svojstva prema hladnoći, pad temperature max 5° C Električna otpornost, suvo i mokro od 100 kilooma – 1000 megaoma Cipele se vezuju pomoću pertle, kroz min 5 pari alki i 1 par hakni. Na jeziku mora biti gajka za fiksiranje jezika. Način izrade: brizgana obuća, dostaviti uz ponudu: Uzorak, Sertifikat o pregledu tipa, Deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, Izvještaj o ispitivanju i/ili

kontrolisanju cipela izdat od akreditovane laboratorije iz koga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da li ponuđeni artikal (LZO) ispunjava tražene karakteristike i Uputstvo za upotrebu. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Naručilac će zahtijevati dostavljanje uzoraka za svu ponuđenu robu u svemu prema tehničkoj specifikaciji, od ponuđača koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu radi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ekonomski najpovoljnijeg ponuđača i iste će biti potrebno dostaviti na arhivu Naručioca (Adresa: Ivana Milutinovića 12, 81000, Podgorica), zatim u dijelu "Drugi uslovi" predvidio: "Partija 2: Deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi: Zaštitna duboka cipela Sertifikat o usklađenosti sa traženim standardima za sledeće stavke: zaštitna duboka cipela. Tehnički list proizvoda za sledeće stavke: zaštitna duboka cipela, Izveštaj o ispitivanju i/ili kontrolisanju izdat od akreditovane laboratorije iz koga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da li ponuđena LZO ispunjava tražene karakteristike za sledeće stavke: zaštitna duboka cipela", te u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Partija 2: Potrebno je dostaviti: katalog proizvoda/izvod iz kataloga, uputstvo o upotrebi, skladištenju i održavanju, za zaštitnu duboku cipelu dostaviti Izveštaj/Atest ili dr. o sirovinskom sastavu, gramaturi i dr. materijala od kojeg je oprema napravljena. Izveštaj/Atest ili dr. je potrebno da bude izdat od ovlašćene organizacije, ne stariji od godinu dana".

Ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "Odgovor" za partiju 2. naveo: .."Zaštitna duboka cipela, zaštitna duboka cipela, crne boje izrađene u skladu sa SRPS EN ISO 20347:2022 nivo zaštite O6 FO CI SR Lice cipela je od prirodne kože, debljine 1,82 mm u kombinaciji sa tekstilnom kordurom i plastičnim ojačanjima na prednjem, petnom i bočnom dijelu cipela. Od prirodne kože iz jednog dijela izrađen je prednji i bočni dijelovi cipele. Na prednjem spoljnom dijelu cipela je pojačanje od plastike za sprečavanje guljenja obuće prilikom zapinjanja tokom rada. Kragna je izrađena od kordure crne boje na koju je našiven dio od prirodne kože na čijim ivicama, i preko kordure, je našivena fluo traka. U kragni je ugrađen sunder radi udobnosti. U petnom dijelu lica obuće, je gajka za lakše obuvanje. Jezik je takođe od kordure zatvorenog tipa, sa ugrađenim sunderom, na čijem je vrhu našiven dio od prirodne kože i gajka za provlačenje pertli radi fiksiranja jezika u toku nošenja obuće. Pojačanje od plastike, iz jednog dijela, je sa spoljne petne i bočne strane obuće, čija je funkcija da ojača obuću i pruži stabilnost stopalu i spriječi izvrtanje prilikom rada. Uložna tabanica je anatomska tekstilna i da može da se vadi iz obuće. Don je od poliuretana, dvoslojni, profilisan, podignut u dijelu prstiju i pete. Postava sa membranom tekstilna troslojna: Sirovinski sastav: I sloj 100% poliestar, II sloj sunder 100% poliuretan, III sloj 100% mrežica poliamid sa membranom. Postava ima šavove zaštićene od vode. Otpornost na proklizavanje (koeficijent trenja): na keramičkom podu sa rastvorom deterdženta: klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,33$, klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,36$ Na keramičkom podu sa glicerinom: klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,23$ klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,31$ Otpornost obuće prema penetraciji vode je 60 minuta, Izolaciona svojstva prema hladnoći, pad temperature 4,9° C, električna otpornost, suvo i mokro od 100 kilooma – 1000

megaoma. Cipele se vezuju pomoću pertle, kroz 5 pari alki i 1 par hakni. Na jeziku je gajka za fiksiranje jezika. Način izrade: brizgana obuća. Dostavljeno uz ponudu: Uzorak, Sertifikat o pregledu tipa, Deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, Izvještaj o ispitivanju i/ili kontrolisanju cipela izdat od akreditovane laboratorije iz koga se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da li ponuđeni artikal (LZO) ispunjava tražene karakteristike i Uputstvo za upotrebu" i uz ponudu u odnosu na prethodno navedeni uslov iz predmetne tenderske dokumentacije kao dokaz kvaliteta dostavio Sertifikat o pregledu tipa broj 3665624 izdat od strane "CIS Institut" Srbija, Deklaraciju o usaglašenosti za duboke radne cipele CATAMOUNT EVEREST BLACK O6 CI FO SR, crne boje art. 10200396427010xx (xx veličine), Izvještaj o ispitivanju broj 3653024 izdat od "CIS Institut" Srbija zaštitnu duboku cipelu Everest black, crne boje art. 1020096427010XX, Tehnički list za duboke radne cipele CATAMOUNT EVEREST BLACK O6 CI FO SR, crne boje art. 10200396427010xx (xx veličine), Izvod iz kataloga za duboke radne cipele CATAMOUNT EVEREST BLACK O6 CI FO SR, crne boje art. 10200396427010xx (xx veličine), Radna obuća Catamount, uputstvo za korisnike, upotrebu i održavanje.

Naručilac je dana 25.11.2024.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" uputio ponuđaču "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar zahtjev kojim je od istog, u skladu sa članom 135b ZJN-a tražio da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva dostavi uzorke za ponuđenu robu u svemu prema tehničkoj specifikaciji za Partije 1 i 2, radi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača DOO "Baranka Export- Import Pejanović" Bar zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108".

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na dostavljanje uzorka zaštitne duboke cipele, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dostavio traženi uzorak, a iz kojeg dokaza bi na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žaliooca, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni

postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 632,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.