



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-78/2025

ESJN: 84756

Podgorica, 20.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi “Ramel” d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-1653 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba “Ramel” d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-1653 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 321,30 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće “Ramel” d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da “Ramel” d.o.o. Nikšić, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 173/24 od 18.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe, po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, je kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-1653 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za Partiju 2 (nedostajuća elektro oprema za završetak radova na većim elektranama za potrebe projekta Solari 5000+-objekat Vodovod i kanalizacija DOO), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača “Elko tim” d.o.o. Podgorica, dok su ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import “Batara” d.o.o. Podgorica i ponuda ponuđača „Ramel“ d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

Ponudač „Ramel” d.o.o. Nikšić je dana 24.02.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom za sve partije u okviru uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke zahtijevao da za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni “bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke”, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda, te za partiju 2 u okviru Tehničke specifikacije predmeta nabavke, tj. u okviru finansijskog dijela ponude pod pozicijom redni broj 25. predvidio: „5000+ Elektro-instalaciona oprema AB ploče dimenzija 100x15x5 cm (DxŠxV) za potrebe mehaničke zaštite kablova u trasi ispod saobraćajnica i trotoara”, a da je za navedenu poziciju ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi ponudio: „5000+ Elektro-instalaciona oprema AB ploče dimenzija 100x15x5 cm (DxŠxV) za potrebe mehaničke zaštite kablova u trasi ispod saobraćajnica i trotoara”, iz čega proizilazi da ovaj ponuđač nije naveo naziv proizvođača AB ploča, a što je bio dužan, što njegovu ponudu čini neispravnom u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je naručilac uslovima tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači tj. Privredni subjekat je dužan dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije, a u vezi sa ovim je i uslov da je privredni subjekat dužan za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni “bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke”, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda, a koje uslove ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica nije ispunio jer za pozicije 38, 39, 40, 41 i 42 nije naveo kataloške oznake ponuđenih proizvoda, pa se ne može sa sigurnošću izvršiti identifikacija ponuđenih proizvoda, i da li ponuđeni proizvodi stvarno odgovaraju traženima, što je razlog neispravnosti ponude ovog ponuđača, a pobijanu odluku u dijelu pregleda i ocjene ispravnosti ponuda čini nezakonitom, pa je kao takvu potrebno poništiti. Takođe, ističe da je naručilac za partiju 2 u okviru Tehničke specifikacije predmeta nabavke, tj. u okviru finansijskog dijela ponude pod pozicijom redni broj 35 predvidio: „5000+ Elektro-instalaciona oprema Poluindirektno smart meter brojilo za komunikaciju i praćenje razmjene električne energije. Maksimalna ulazna struja 6A, nominalni napon 3x230/400V, presjek kablova sa strujnih transformatora 1-4mm², radna temperatura -25 do +55°C, tipa Chint DTSU 666 CT ili ekvivalent”, a da je ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica za navedenu poziciju u svojoj ponudi ponudio: „5000+ Elektro-instalaciona oprema Poluindirektno smart meter brojilo za komunikaciju i praćenje razmjene električne energije. Maksimalna ulazna struja 6A, nominalni napon 3x230/400V, presjek kablova sa strujnih transformatora 1-4mm², radna temperatura -25 do +55°C, tipa Chint DTSU 666 CT ili ekvivalent. Nudimo: DTSU 666 CT proizvođač Chint”, zbog čega je ponuda ovog ponuđača trebala biti ocijenjena neispravnom, jer u finansijskom dijelu ponude nije jasno odredio šta nudi. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja ne može se sa sigurnošću utvrditi šta je u predmetnoj poziciji ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica ponudio, s obzirom na to da je u svom odgovoru u pogledu opisa i bitnih karakteristika predmeta nabavke ostavio riječi „ili ekvivalent”, a što je bio dužan da u svom odgovoru briše, kao što je bio dužan da briše i onaj tip proizvoda i naziv proizvođača koji je naručilac odredio, ukoliko je ponudio drugi proizvod. Posebno ističe da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži

dovoljne i jasne razloge u pogledu ocjene dokaza kojima se dokazuje ispunjenost obaveznih uslova, budući da iz obrazloženja iste proizilazi da je naručilac od Poreske uprave Crne Gore pribavio uvjerenje broj 13/01-2-269/2 od 20.01.2025.g. za ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica, iz kojeg proizilazi da je ovaj ponuđač izmirio poreske obaveze zaključno sa 11/2024 te porez na dobit zaključno sa 2023.g. i da po navedenim osnovama isti nema neizmirenih obaveza. Naime, iz navedene potvrde Poreske uprave, koja je priložena u „pribavljenim dokazima“, proizilazi da se naručilac zahtjevom obratio dana 17.01.2025.g., pa je samim tim, a u skladu sa instrukcijama i uputstvom Direktorata za politiku javnih nabavki isti bio dužan da pribavi dokaz o ispunjenosti uslova na dan upućivanja zahtjeva, dakle na dan 17.01.2025.g., a ne na dan 14.01.2025.g., iz čega proizilazi da naručilac nije pravilno niti potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti za Partiju 2, naloži naručiocu da izmjeni odluku na način što će ponudu ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica ocijeniti neispravnom, shodno čemu će donijeti odluku kojom poništava postupak javne nabavke, jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika u skladu sa AT CG.

Naručilac je dana 05.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica neispravna, jer u finansijskom dijelu ponude za stavku 25 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo naziv proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, te ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za Partiju 2, kojom je za stavku 25 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „5000+ Elektro-instalaciona oprema“, zatim u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „AB ploče dimenzija 100x15x5 cm (DxŠxV) za potrebe mehaničke zaštite kablova u trasi ispod saobraćajnica i trotoara“, zatim pod tačkom 3. „Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke“ iste predvidio: „Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda,“ te tačkom 12. tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom

dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 14 kao drugi uslov predvidio: „Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni “bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke”, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda.”

Ponuđač “Elko tim” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, za Partiju 2, u rubrici “Odgovor”, za stavku 25 naveo sljedeće: „5000+ Elektro-instalaciona oprema AB ploče dimenzija 100x15x5 cm (DxŠxV) za potrebe mehaničke zaštite kablova u trasi ispod saobraćajnica i trotoara“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača “Elko tim” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: “Ponuđač je dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije. Ponuđač je za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni “bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke” pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisao i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda.”

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača “Elko tim” d.o.o. Podgorica. Naime, kako je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 14 kao drugi uslov predvidio: „Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni “bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke”, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda”, a da ponuđač “Elko tim” d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 25 nije naveo naziv proizvođača, to isti svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtijevanim uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega je njegova ponuda neispravna shodno članu 133 tač. 1 i 2 ZJN.

S obzirom da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka za Partiju 2 nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnost na koju mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 321,30 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

