



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-80/2025

ESJN: 84756

Podgorica, 20.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi “Ramel” d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-1655 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba “Ramel” d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-1655 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 115,87 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće “Ramel” d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da “Ramel” d.o.o. Nikšić, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 173/24 od 18.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe, po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, je kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-1655 od 14.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za Partiju 4 (nedostajuća elektro oprema za završetak radova na većim elektranama za potrebe projekta Solari 5000+-objekat Vukšić group), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača “Elko tim” d.o.o. Podgorica, dok su ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import “Batara” d.o.o. Podgorica i ponuda ponuđača „Ramel“ d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

Ponudač „Ramel” d.o.o. Nikšić je dana 24.02.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao da za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, navedu naziv proizvođača i tip proizvoda, kao i da je ponuđač dužan da dostavi tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, zatim ističe da je naručilac u tehničkoj specifikaciji za stavku 12. predvidio: „Perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, bočne visine 60mm, toplocinkovani“, za stavku 13. predvidio: „Poklopac za perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, toplocinkovani, dok je ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 12. naveo: „5000+ Elektro-instalaciona oprema Perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, bočne visine 60mm, toplocinkovani Tip PNK 6 10 300 TC, proizvođač Pekom“, a za stavku 13 naveo: „5000+ Elektro-instalaciona oprema Poklopac za perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, toplocinkovani. Tip PC PNK 100/3000 TC proizvođač Pekom“, pa imajući u vidu naprijed navedene uslove naručioca, to je ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica bio dužan da jasno navede i kataloški broj ponuđenih proizvoda kako bi se ponuđeni proizvodi mogli identifikovati kroz dostavljene tehničke listove, što čini njegovu ponudu neispravnom u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je naručilac u tehničkoj specifikaciji za stavku 8 predvidio: „5000+ Elektro-instalaciona oprema Rastavljač sa osiguračima sličan tipu FuPact ISFT250, 200A, 3P proizvođača "Schneider Electric", ili ekvivalent, komplet sa osiguračima“, dok je ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo: „5000+ Elektro-instalaciona oprema Rastavljač sa osiguračima sličan tipu FuPact ISFT250, 200A, 3P proizvođača "Schneider Electric", ili ekvivalent, komplet sa osiguračima 5000+ Elektro-instalaciona oprema Tip: kućište 432.13.20.13 proizvođač Pronutec, osigurači 200NHG1B“, pa se iz navedenog činjeničnog stanja ne može sa sigurnošću utvrditi šta je u predmetnoj poziciji ovaj ponuđač ponudio, s obzirom na to da je u svom odgovoru ostavio riječi „ili ekvivalent“, a što je bio dužan da briše, pa je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu. Takođe, ističe da je naručilac propustio da utvrdi da karakteristike za ponuđeni proizvod pod stavkom 9 iz tehničke specifikacije koji je ponudio ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica, i za koji je dostavio katalog proizvođača, ne odgovaraju karakteristikama koje su navedene u katalogu. Naime, naručilac je za stavku 9 predvidio iz tehničke specifikacije predvidio: „Poliesterski ormar okvirnih dimenzija 500x500x150 mm, IP 65“, dok se uvidom u katalog proizvođača, koji je ponuđač „Elko tim“ d.o.o. Podgorica dostavio, može utvrditi da dimenzije iz predmjera ponude, navedene u stavci 9. ne odgovaraju dimenzijama iz kataloga proizvođača, budući da iz kataloga proizvođača proizilazi da su dimenzije 655x545x265, a ne kako je to ponuđač naveo u ponudi 500x500x150, što predstavlja dodatni razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN. Posebno ističe da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži dovoljne i jasne razloge u pogledu ocjene dokaza kojima se dokazuje ispunjenost obaveznih uslova, budući da iz obrazloženja iste proizilazi da je naručilac od Poreske uprave Crne Gore pribavio uvjerenje broj 13/01-2-269/2 od 20.01.2025.g. za ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica, iz kojeg proizilazi da je ovaj ponuđač izmirio poreske obaveze zaključno sa 11/2024, te porez na dobit zaključno sa 2023.g. i da po navedenim osnovama isti nema neizmirenih obaveza. Naime, iz navedene potvrde Poreske uprave, koja je priložena u „pribavljenim dokazima“, proizilazi da se naručilac

zahtjevom obratio dana 17.01.2025.g., pa je samim tim, bio dužan da pribavi dokaz o ispunjenosti uslova na dan upućivanja zahtjeva, dakle na dan 17.01.2025.g., a ne na dan 14.01.2025.g., iz čega proizilazi da naručilac nije pravilno niti potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača „Elko tim“ d.o.o. Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti za Partiju 4, poništi postupak javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT CG.

Naručilac je dana 05.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavke 12 i 13 iz tehničke specifikacije predmetne nabavke nije naveo kataloške brojeve ponudnih proizvoda, kako bi se ponuđeni proizvodi mogli identifikovati kroz dostavljene tehničke listove proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavke 12 i 13 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "5000+ Elektroinstalaciona oprema", zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" za stavku 12 iz tehničke specifikacije predvidio: Perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, bočne visine 60mm, toplocinkovani", zatim za stavku 13 iz tehničke specifikacije predvidio: "Poklopac za perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, toplocinkovani.". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3. (Dodatne informacije o postupku i pregledu ponude) predvidio: "Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda, zatim u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi" predvidio: "Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda", i u dijelu "drugi uslovi" predvidio: "Privredni subjekat je dužan

da dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije".

Ponudač "Elko tim" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor/napomena", za stavku 12 naveo: "5000+ Elektro-instalaciona oprema Perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, bočne visine 60mm, toplocinkovani Tip PNK 6 10 300 TC, proizvođač Pekom", zatim za stavku 13 naveo: "5000+ Elektro-instalaciona oprema Poklopac za perforirani nosač kablova širine 100mm, dužine 3000 mm, toplocinkovani. Tip: PC PNK 100/3000 TC, proizvođa Pekom", te uz ponudu dostavio tehničke listove za ponuđene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponudač je dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije. Ponudač je za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisao i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda. U odnosu na uslov da je ponudač dužan da dostavi tehničke listove, ponudač je dostavio dokumenta/ tehničke listove za sve stavke tehničke specifikacije".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi za svaku stavku finansijskog dijela ponude, u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upišu podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda, a da je ponudač "Elko tim" d.o.o. Podgorica je ponudač "Elko tim" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor" za stavku 12 iz tehničke specifikacije naveo "Tip: PNK 6 10 300 TC, proizvođač Pekom", zatim za stavku 13 iz tehničke specifikacije naveo: "Tip: PC PNK 100/3000 TC, proizvođač Pekom", to iz navedenog proizilazi da nije ni bio dužan da u finansijskom dijelu ponude navede kataloške oznake ponuđenih proizvoda, kako to žalilac pogrešno ističe u žalbi.

Nesnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica neispravna jer ponudač u finansijskom dijelu ponude za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije izbrisao riječ "ekvivalent". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponudač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 8 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "5000+ Elektro-instalaciona oprema", zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" za stavku 8 predvidio: "Rastavljač sa osiguračima sličan tipu FuPact ISFT250, 200A, 3P proizvođača "Schneider Electric", ili ekvivalent, komplet sa osiguračima". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3. (Dodatne informacije o postupku i pregledu ponude) predvidio: "Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda, zatim u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi" predvidio: "Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda".

Ponuđač "Elko tim" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor/napomena", za stavku 8 naveo: "5000+ Elektro-instalaciona oprema Rastavljač sa osiguračima sličan tipu FuPact ISFT250, 200A, 3P proizvođača "Schneider Electric", ili ekvivalent, komplet sa osiguračima 5000+ Elektro-instalaciona oprema Tip: kućište 432.13.20.13 proizvođač Pronutec, osigurači 200NHG1B", te uz ponudu dostavio tehničke listove za ponuđenu robu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuđač je dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije. Ponuđač je za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisao i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 8, između ostalog, predvidio: "Rastavljač sa osiguračima sličan tipu FuPact ISFT250, 200A, 3P proizvođača "Schneider Electric", ili ekvivalent, komplet sa osiguračima", a da je ponuđač "Elko tim" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku prepisao zahtjev naručioca, te naveo "Tip: kućište 432.13.20.13 proizvođač Pronutec, osigurači 200NHG1B", na način kako je naručilac i zahtijevao tehničkom specifikacijom, to je jasno da se isti izjasnio koji proizvod konkretno nudi, navodeći tip i naziv proizvođača opreme, pa je njegova ponuda ispravna u naznačenom dijelu, iz čega proizilazi da svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtijevnim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioa da je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je ponuda ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke u odnosu na stavku broj 9. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 9 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "5000+ Elektroinstalaciona oprema" te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Poliesterski ormar okvirnih dimenzija 500x500x150 mm, IP 65". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "drugi uslovi", predvidio: "Privredni subjekat je dužan da dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije", zatim u tački 4 "Način utvrđivanja ekvivalentnosti", predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Za sve stavke na kojima se pominje proizvođač, tip ili kataloški broj određenog proizvođača, ponuđači su u mogućnosti da ponude ekvivalent. Ekvivalent se dokazuje dostavljenjem tehničkih listova", te u tački 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponuđač "Elko tim" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor", za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "5000+ Elektroinstalaciona oprema Poliesterski ormar okvirnih dimenzija 500x500x150 mm, IP 65. Tip EC625005, proizvođač Elettrocanaali", te uz ponudu dostavio tehnički list proizvođača Elettrocana i Italija, na engleskom jeziku, u kojem su navedene tehničke karakteristike fpoliestarskog ormara.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica naveo: " U odnosu na ovaj uslov Ponuđač je u ponudi dostavio dokumenta / tehničke listove za sve stavke tehničke specifikacije: U odnosu na ovaj uslov Ponuđač je u ponudi dostavio dokumenta / tehničke listove za sve stavke tehničke specifikacije: EPCG 173 partija 1, tehnički listovi ormari.rar, EPCG 173 partija 4 tehnički listovi.rar, EPCG partija 3 tehnički listovi.rar, EPCG partija 2 , tehnički listovi.rar. Nakon pregleda navedenih dokaza, Komisija je utvrdila da je ponuđač ispunio uslov predmetne tenderske dokumentacije".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke u odnosu na stavku broj 9. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "drugi uslovi", predvidio da je ponuđač dužan da dostavi tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, a da je ponuđač "Elko tim" d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja tehničkih karakteristika ponuđenih poliestarskih ormara dostavio tehnički list proizvođača Elettrocanaali Italija, u kojem su navedene tehničke karakteristike, to je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci prezentuje sadržaj dostavljenog dokaza - tehničkog lista, kako bi na osnovu sadržaja istog utvrdio činjenice od značaja za dokazivanje bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, naručilac je bio dužan da u pobijanoj odluci utvrdi da li je ponuđač "Elko tim" d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listom proizvođača Elettrocanaali Italija dokazao da ponuđena roba ima iste ili bolje tehničke karakteristike od karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom za stavku 9.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke na strani ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica, iz razloga što je bio dužan da od Poreske uprave pribavi dokaz o ispunjenosti ovog uslova na dan upućivanja zahtjeva, odnosno na dan 17.01.2025.g., a ne na dan 14.01.2025.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 ZJN propisano je: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; 2) da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim odredbom člana 108 tačka 3 ovog zakona propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, a odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Obavezni uslovi" između ostalog predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organa uprave nadležnog za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Elko tim" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 83/23), u kojoj je u dijelu III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u tački

B: "USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE", na pitanje: "a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor "Da".

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica, dana 16.01.2025.g. uputio zahtjev Poreskoj upravi Crne Gore, područna jedinica Podgorica broj 20-00-229, u kojem je navedeno sljedeće: "U skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 3/23 i 11/23), zamoliću Vas da nam dostavite dokaze da su sljedeća pravna lica izmirila sve dospjele obaveze po osnovu: 1) poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje; 2) poreza na dodatu vrijednost i 3) poreza na dobit, na dan 14.01.2025.g.: "Elko tim" d.o.o. Podgorica, PIB 02128632, "Batara" d.o.o. Podgorica PIB 02095521, "Ramel" d.o.o. Nikšić PIB 02142520. ", povodom kojeg zahtjeva je Poreska Uprava, Područna jedinica Podgorica, dostavila akt broj 13/01-2-269/2 od 20.01.2025.g. u kojem je, između ostalog, navedeno: "Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno je da je poreski obveznik "Elko tim" d.o.o. Podgorica, PIB 02128632. sa sjedištem u Podgorici, na dan 14.01.2025. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 11/2024.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 11/2024.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je pristupila provjeri tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu "Elko tim" d.o.o. Podgorica. Uvjerenje o plaćenim porezima koji se odnose na ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica, Uvjerenje Ministarstva Finansija, Poreska uprava br. 13/01-2-269/2 od 20.01.2025.g. Dostavljeno Uvjerenje svjedoči da je Elko tim d.o.o. Podgorica, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao i izmirio obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 11/2024.g., i poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 11/2024.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza", Izjava privrednog subjekta ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica ne sadrži osnov za isključenje shodno čl. 108 i 110 ZJN".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica na osnovu dokaza pribavljenog od nadležnog organa Poreske uprava, Područna jedinica Podgorica broj 13/01-2-269/2 od 20.01.2025.g. u kojem je navedeno da je ovaj poreski obveznik na dan 14.01.2025.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 11/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023. godinom, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 11/2024. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Međutim, budući da se provjera podataka

sadržanih u izjavi privrednog subjekta, u slučaju kada naručilac pribavlja dokaz od nadležnog organa u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje vrši sa stanjem poreskih obaveza privrednog subjekta na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza, to je naručilac bio dužan da od nadležnog poreskog organa zatraži stanje poreskih obaveza za ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica na dan podnošenja zahtjeva, tj. na dan 17.01.2025.g., a ne dan 14.01.2025.g., pa je u ponovnom postupku dužan da izvrši provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača sa stanjem na dan podnošenja zahtjeva.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtjevanog obaveznog uslova koji se odnosi na dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke na strani ponuđača "Elko tim" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 115,87 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.