



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-61/2025

ESJN: 79607

Podgorica, 20.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4111 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-4111 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 468,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Spark" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 140/24 od 27.09.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – Lična zaštitna oprema, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-4111 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za Partiju I (Uprtač za zaštitu od pada sa visine), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, ponuda ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponude ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Vatroprema" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne, dok je ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Spark" d.o.o. Nikšić, je dana 24.02.2025.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjenično stanja, bitne povrede prava Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača "Baranka Export- Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u postupku pregleda i ocjene. Ističe da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio: "Naručilac će zahtijevati dostavljanje uzoraka za svu ponuđenu robu u svemu prema tehničkoj specifikaciji, od ponuđača koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu..", zatim u tački 3. u "Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda" propisano je: "Uzorci zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zavisno od dimenzija, dostavljaju se u jednom ili više omota (koverat, paket i slično) na kojima se navodi naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka. Ako na omotu ili više omota (koverat, paket i slično) u kojima su dostavljeni uzorci, nije ispisan potpun gore navedeni tekst ili je ispisan netačan tekst, ponuda se neće otvarati", dok je uvidom u dostavljene uzorke ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o.Bar, utvrđeno da ponuđač nije označio broj uzoraka, već je samo napisao "Uzorak", pa je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović"d.o.o. Bar odbije kao neispravnu. Ističe da je naručilac postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025.g., tražio dopunu dokaza od ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, gdje se uvidom u dostavljene dokaza utvrđuje da je ovaj ponuđač ponovo u dopuni dokaza dostavio deklaraciju o usaglašenosti od drugog opasača oznake P-51 EmX/LT401, dok je tehnički list i sertifikat dostavio za opasač tip P-51 EmX, pa je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor odbije kao neispravnu, u prilogu čega dostavlja original deklaraciju o usaglašenosti za opasač oznake P-51EmX koja se razlikuje po datumu, mjesecu i godini izdanja, kao i po modelima opasača i referentnim oznakama proizvoda na deklaraciji o usaglašenosti za tip P-51 EmX: Ref.AB 155 21, dok je model opasača koji je ponudio ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor P-51 EmX/LT401, a referentna oznaka: Ref.AB 155 21/LT401. Dalje ističe da se original deklaracija o usaglašenosti razlikuje u tački 8 i glasi: "Za opasač P- 51 EmX/LT401 tačka 8, LZO je predmet ocenjivanja usaglašenosti po proceduri modul D pod nadzorom notifikacionog tela APAVE SUDEUROPE SAS (n°0082) - CS60193 - 13322 MARSEILLE CEDEX 16-Francuska; Mijesto i datum izdanja: Lodz, 17.08.2022, dok za opasač P-51 EmX tačka 8 glasi: "The PPE is subject to the conformity assessment procedure module D under surveillance of the notified body Apave Exploitation France SAS (n°0082),6 Rue du General Audran, 92412 COURBEVOIE cedex, France. Signed for and on behalf of PROTEKT company Place and date of issue: Lodz, 18-05-2021", koje Deklaracije se razlikuju po datumu, mjesecu i godini izdanja. Navodi da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio: "Partija 1: Za navedenu stavku potrebno je dostaviti: katalog proizvoda/izvod iz kataloga i uputstvo o upotrebi, skladištenju i održavanju", dok je uvidom u ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor utvrđeno da je navedeni ponuđač dostavio izvode iz kataloga za Partiju 1 za sve proizvode koji su suprotni originalnom katalogu proizvođača, a koji Izvodi iz kataloga su falisfikovani od strane preduzeća "Albo" d.o.o. Beograd, Srbija koje posluje u CG preko svoje poslovnice firme "Albo MNE" d.o.o. Kotor, iz razloga jer se Izvodi iz kataloga razlikuju po sadržaju, izgledu, formi, opisu u odnosu na originalni katalog proizvođača Protekt Poljska, u prilogu čega dostavljamo link

proizvođača na kome se nalazi navedeni katalog: <https://protckt.uk/catalogs>, iz kojih kataloga se vidi da je "Albo" d.o.o. Beograd u svojoj režiji pravio katalog proizvoda, pa je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor odbije kao neispravnu, kao i da dostavljeni izvod iz kataloga je morao biti izvorno dostavljen na engleskom, poljskom ili ruskom jeziku i preveden od strane ovlašćenog sudskog tumača na jeziku na kome je dostavljen. Ističe da ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u dopuni dokaza po zahtjevu naručioca broj: 60-00-2662 od 03.02.2025.g. nije dostavio originalni katalog proizvoda/izvod iz kataloga, niti je katalog preveden od strane ovlašćenog sudskog tumača kako je to naručilac zahtijevao, već je u dopuni dokaza dostavio katalog koji potpisuje izvršni direktor Nikša Grgurević, u kojem je navedeno: "Izvod iz kataloga, tražen tehničkom specifikacijom je izvorno na srpskom jeziku izdat od Albo Majora Zorana Radosavljevića 347, Beograd-Zemun, Batajnica, koji je ovlašćeni zastupnik proizvođača Protekt iz Poljske, kao stoje navedeno u katalogu. Prilog: Ovlašćenje-autorizacija proizvođača Protek Kina engleskom jeziku i ovjeren prevod od sudskog tumača na srpski jezik. Katalog nije zakonom definisan dokument i to je isključivo marketinški materijal koji može da izda svako lice čija je djelatnost trgovina i/ili proizvodnja za svoj prodajni asortiman nezavisno od proizvođača", pa je ponuda ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor i u tom dijelu neispravna. Dalje ističe da je naručilac u pobijanoj odluci na strani 11 naveo: "Ovlašćenje-autorizacija proizvođača Protekt izdato dana 01.01.2025.g. kojim se potvrđuje da je ALBO doo generalni distributer i ovlašćen za uvoz i izvoz isve ostale prateće radnje, kao i da u ime proizvođača dostavlja uzorke i relevantnu dokumentaciju na teritoriji Srbije, Crne Gore i Bosne i Hercegovini-na engleskom jeziku i ovjeren prevod od sudskog tumača na srpski jezik", nakon čega konstatuje u pobijanoj odluci da sva dokumentacija mora biti dostavljena na engleskom jeziku i prevedena, iz čega proizilazi da naručilac kontradiktorno protivriječi samom sebi. Navodi da je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u dopuni dokaza za uže LB 141 dostavio Deklaraciju o usaglašenosti koja je izdata dana 28.12.2023.g., dok je prvobitno u ponudi dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za uže LB 141 iz koje se vidi da je u dijelu mjesto i datum izdanja stoji sledeće: Lodz, datum 23., bez mjeseca i godine izdanja, iz čega jasno proizlazi da se datum izdanja deklaracije o usaglašenosti za uže LB 141 razlikuje u odnosu na datum deklaracije koja je dostavljena u dopuni dokaza, pa je ponuda navedenog ponuđača i u tom dijelu neispravna. Ističe da je ponuda ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor neispravna iz razloga jer je isti u svojoj ponudi ponudio podesivo uže za pozicioniranje tip LB 140 i uže za pozicioniranje sa fiksnom dužinom oznake LB 141 od poljskog proizvođača Protekt, dok je u tehničkoj specifikaciji za oba užeta traženo da budu prečnika 14 mm, a da je uvidom u tehnički list ovlašćenog sudskog prevodioca za engleski jezik Branislave Jovanović za LB univerzalno bezbjedonosno uže za pozicioniranje u prevodu utvrđeno: materijali: poliester-kernmantle uže prečnika, 10,5 mm, 12 mm ili 14 mm, pa se iz datog prevoda ne zna, niti se može zaključiti koji prečnik se odnosi na tačno koji tip užeta koje referentne oznake. Smatra da ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u dopuni dokaza nije u ostavljenom roku od osam dana dostavio tehničke listove prevedene od strane ovlašćenog sudskog tumača za srpski jezik za podesivo uže za pozicioniranje tip LB 140 i uže za pozicioniranje sa fiksnom dužinom oznake LB 141 kojima bi potvrdio prečnik užadi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da donese odluku o poništenju postupka javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 26.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponudač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je dana 05.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani navodi žalioaca iz razloga jer je on u svojoj ponudi dostavio Certifikat o pregledu tipa broj 264622 izdat od CIS instituta od 20.09.2022.g. za opasač tipa P51 EmX ref. broj AB 155 21, tehnički list na engleskom jeziku za tip P51 EmX ref. broj AB 155 21 kao i ovjereni prevod istog na srpski jezik od strane sudskog tumača. Takođe, ističe da je dostavio i Deklaraciju o usaglašenosti za tip P51 EmX ref. broj AB 155 21, kao i uputstvo za upotrebu istog na srpskom jeziku. Dalje ističe da je u svojoj ponudi dostavio izvod iz kataloga izdat od ovlaštenog zastupnika proizvođača za tržište Srbije, Crne Gore, Bosne i Hercegovine, iako su deklaracije o usaglašenosti na srpskom jeziku za tržište Srbije, Crne Gore, Bosne i Hercegovine, i nisu dostupne na sajtu proizvođača, to je na zahtjev naručioca broj 60-00-262 od 03.02.2025.g. za dopunu dokumentacije uradio prevod istih kod sudskog tumača. Navodi da katalog i sadržaj kataloga nijesu definisani zakonom ni propisom nego je isključivo marketinški materijal bilo proizvođača, uvoznika ili distributera, pa je neosnovan žalbeni navod žalioaca da je "Albo" Srbija falsifikovao katalog iz razloga što se razlikuje od originalnog proizvođača. Takođe navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da se datumi u deklaraciji o usaglašenosti od 28. 12. 2023.g., kao i u deklaraciji o usaglašenosti koju je dostavio prvobitno u ponudi za uže LB14, jer je u prvobitnoj ponudi dostavljena deklaracija na srpskom jeziku koja nije prihvaćena, a s obzirom da je bila na srpskom jeziku za istu nije bilo moguće uraditi ovjeren prevod. Navodi da je na zahtjev naručioca za dopunu dokaza dostavljena deklaracija na engleskom jeziku kao i ovjeren prevod. Takođe, neosnovan je žalbeni navod žalioaca da nije moguće utvrditi iz tehničkog lista za uže LB 140 i LB 141 koliki je prečnik užeta, jer se u ovjerenom prevodu tehničkog lista nalaze fotografije užadi na kojima se jasno vidi koliki je prečnik. Smatra da nije ni mogao da dostavi u dopuni zahtjeva ponovo prevode tehničkih listova za užad jer isti nisu traženi, a oni koji su već priloženi uz ponudu jasno definišu artikal i prečnik užeta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioaca "Spark" d.o.o. Podgorica od 30.12.2024.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 10-10-40380 od 20.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, jer su ponuđači u skladu sa zahtjevanim uslovima dostavili dokaze kojima se dokazuju tehničke karakteristike ponuđene robe i to: ovjereni tehnički list AZ 022 kljunasti karabin sa "Easy Hook Open" kljunastim otvorom, ovjereni tehnički list AZ 022A integrisani konektor sa "Easy Hook Open" kljunastim otvorom, deklaraciju o usaglašenosti za sigurnosno uže, proizvođača Protekt, deklaraciju o usaglašenosti za opasač P-51EmX/LT401, tehnički list za opasač tip P-51EmX/LT401, Sertifikat o pregledu tipa broj 2646622 izdat od CIS Institut, Srbija, ovjereni tehnički list LB univerzalno bezbjednosno uže za pozicioniranje, tehnički list TU 321 zaštitni sliv za uže, izvod iz kataloga, a koja tehnička dokumentacija se razlikuje po karakteristikama od karakteristika ponuđene robe u finansijskom dijelu ponude, pa je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da su dostavljenim

dokazima ovi ponuđači dokazali karakteristike robe zahtjevane specifikacijom predmeta nabavke, budući da je u obrazloženju iste samo pobrojao dostavljene dokaze, a da pri tom nije prezentovao sadržinu istih.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar neispravna iz razloga jer ovaj ponuđač nije dostavio uzorak u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Odredbom člana 1 Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG" br. 071/20, 009/21 i 016/23) u dijelu uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude u tački 3. istoga (Način podnošenja ponude) propisano je: "Uzorci zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zavisno od dimenzija, dostavljaju se u jednom ili više omota (koverat, paket i slično) na kojima se navodi naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka. Ako na omotu ili više omota (koverat, paket i slično) u kojima su dostavljeni uzorci, nije ispisan potpun gore navedeni tekst ili je ispisan netačan tekst, ponuda se neće otvarati".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je predmet nabavke razvrstao na dvije partije, za partiju 1. u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "uprtač za zaštitu od pada sa visine", te za partiju 2. u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "zaštitna duboka cipela". Takođe, Naručilac je tačkom 11. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Naručilac će zahtijevati dostavljanje uzoraka za svu ponuđenu robu u svemu prema tehničkoj specifikaciji, od ponuđača koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu radi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ekonomski najpovoljnijeg ponuđača i iste će biti potrebno dostaviti na arhivu Naručioca (Adresa: Ivana Milutinovića 12, 81000, Podgorica)".

Ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je putem ESJN, dana 25.10.2024.g. dostavio ponudu, te na zahtjev naručioca za dostavljanje dokumentacije od dana 25.11.2024.g. upućen putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", na njegovu arhivu dostavio tražene uzorke zavedene pod brojem 10-10-38071 od 02.12.2024.g.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak (paket) ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, na kojem je navedeno: "DOO Baranka Export- Import Pejanović, Uzorak#postupak 79607, Partija 1: Uprtač za zaštitu od pada sa visine", sa naznakom "Uzorak".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača DOO "Baranka Export-Import Pejanović" Bar zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio uzorak (paket) na kojem je navedeno: "DOO Baranka Export- Import Pejanović, Uzorak#postupak 79607, Partija 1: Uprtač za zaštitu od pada sa visine", sa naznakom "Uzorak". Naime, kako su na uzorku (paketu) koji je dostavio ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar navedeni podaci koji se odnose na ponuđača, predmet nabavke i uzorak, a budući da je naručilac tehničkom specifikacijom zahtijevao uzorak za uprtač za zaštitu od pada sa visine, to se iz istog jasno može zaključiti da se radi o jednom uzorku, a koji nedostatak naznake "Uzorak broj 1", u konkretnom, ne predstavlja suštinski razlog za neotvaranje uzorka i uvid u isti, kao ni razlog za neispravnost ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor, ispunio zahtijevani "drugi uslov" koji se odnosi na obavezu dostavljanja deklaracija, sertifikata i izvještaja. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je predmet nabavke razvrstao u dvije partije, za partiju 1 u dijelu "opis predmeta nabavke" naveo: "Uprtač za zaštitu od pada sa visine", te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao "drugi uslov" predvidio: "Partija 1: Potrebno je dostaviti: Deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi za Uprtač za zaštitu od pada sa visine, Sertifikat o usklađenosti sa traženim standardima za sledeću stavku: Uprtač za zaštitu od pada sa visine; Tehnički list proizvoda za sledeću stavku: Uprtač za zaštitu od pada sa visine.

Ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u svojoj ponudi, u rubrici "Odgovor" za partiju 1 naveo: U ponudi dostavljeno: Deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi za Uprtač za zaštitu od pada sa visine,

Sertifikat o usklađenosti sa traženim standardima za sledeću stavku: Uprtič za zaštitu od pada sa visine; Tehnički list proizvoda za sledeću stavku: Uprtič za zaštitu od pada sa visine, te u rubrici "Prilog" dostavio: Tehnički list za opasač model P-51EmX, zaštitni opasač sa elastičnom mrežom, ovjereni prevod od stalnog sudskog tumača za engleski jezik Branislave Jovanović, Tehnički list za opasač tip P-51EmX na engleskom jeziku, Deklaraciju o usaglašenosti za opasač tip P-51EmX/LT401, Sertifikat o pregledu tipa broj 2646622 izdat od CIS Institut, Srbija za opasač tip P-51EmX-AB 155 21.

Naručilac se u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025. putem ESJN-a kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" obratio dana 03.02.2025.g. zahtjevom broj 60-00-2662 ponuđaču "Albo MNE" d.o.o. Kotor, da dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i to: deklaraciju o usaglašenosti za opasač P-51EmX/LT401, tehnički list za opasač tip P-51EmX/LT401, Sertifikat o pregledu tipa broj 2646622 izdat od CIS Institut Srbija, a koja tehnička dokumentacija se razlikuje po karakteristikama od karakteristika ponuđene robe u finansijskom dijelu ponude. Dakle, potrebno je da dostavite dokumentaciju koja odgovara ponuđenoj robi iz tehničke specifikacije.

Ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor je dana 11.02.2025.g. putem ESJN-a kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" između ostalog, dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za opasač tip P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401 od 17.08.2022.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor između ostalog, naveo: "Nakon uvida u finansijski dio ponude, svake stavke ponaosob. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Komisija je izvršila provjeru tačnosti finansijskog dijela u smislu postojanja aritmetičke greške i konstatovala da u finansijskom dijelu ne postoji greška. Takođe ponuđač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN ("Sl. list CG", br. 074/19, 003/23, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108".

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za opasač tip P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401, Sertifikat o pregledu tipa izdat od CIS Instituta, Beograd broj 2646622 od 20.09.2022.g. za opasač tip P-51EmX AB 155 21 i Tehnički list za opasač tip P-51EmX ref.br. AB 155 21. Naime, budući da se naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025.g., u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obratio ponuđaču zahtjevom za dopunu dokaza, na koji zahtjev je ponuđač "Albo MNE" dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za tip opasača P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401, a kako je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor dostavio neodgovarajući dokaz, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u skladu sa članom 134 stav 5 ZJN nije dostavio traženi dokaz, te samim tim nije ispunio zahtijevani uslov iz predmetne tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, te nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 468,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.