



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-69/2025

ESJN: 76931

Podgorica, 04.04.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 21.02.2025.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-23398/19 od 12.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.04.2025.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

**1.** Usvaja se žalba "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 21.02.2025.g., pa se poništava odluka JZU Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-23398/19 od 12.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

**2.** Nalaže se JZU Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

**3.** Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 347,89 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 65/24 od 02.08.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – medicinska oprema-aparat za anesteziju, JZU Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-23398/19 od 12.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Urion" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je, dana 21.02.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Urion" DOO Podgorica odbije kao neispravnu, budući da je ovaj ponuđač u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio neodgovarajući dokaz o tehničkim karakteristikama izdat od strane proizvođača za servisiranje ponuđenog monitora model Vista 120. Naime, ističe da je ponuđač "Urion" DOO Podgorica u svojoj ponudi naveo da nudi monitor za praćenje vitalnih parametara zaštićenog naziva Vista 120C, kataloški broj MS34009, proizvođača Dragerwerk AG&Co KgaA, a da u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da je ovlašćeni serviser od strane proizvođača za servisiranje ponuđenog monitora modela Vista 120C. Takođe, ističe da je u ponudi dostavljena Izjava od 23.12.2024.g. izdata od Drager tehnika DOO Beograd kao i Rješenja o upisu ovog ponuđača u Registar medicinskih sredstava Instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 2070/20/411-446 od 21.07.2024.g i broj 2070/20/293-449 od 29.05.2020.g. na kojima se kao proizvođač navodi Dragerwerk AG&Co KgaA iz Njemačke, pa smatra da Izjava o tehničkim karakteristikama nije sačinjena od strane proizvođača. Dalje navodi da se iz ponude ponuđača "Urion" DOO Podgorica ne može jasno utvrditi koja je tačna težina monitora sa svim modulima, s obzirom da je naveo "5.5 težina monitora sa svim modulima <7kg", te da ovaj ponuđač nije sačinio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da je ista alternativna, te da je naručilac bio dužan da njegovu ponudu odbije kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 2 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 21.02.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 25.02.2025.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica dostavio dokaz da je zaposleni Danko Simunović obučen za servis aparata Vista 120, Vista 120S, V2 & V3 /CMS v1.61, te smatra da je dostavljeni sertifikat važeći iz razloga što je ponuđač ovlašćen i obučen da vrši servisne usluge na modelu aparata Vista 120 i da sve ostale varijacije (Vista 120C, Vista 120S, V2 & V2/CMS V1.61) koje nijesu zasebno navedene, potpadaju pod model Vista 120, kao i da je osoba koja je obučena da vrši servisne usluge na modelu Vista 120, obučena i da vrši servisne usluge na svim varijacijama. Osim navedenog ističe i da je dokaz koji opravdava njegovo mišljenje taj što je proizvođač Dragerwerk AG&Co. KgaA u svojoj autorizaciji naveo da je ponuđač ovlašćen da za potrebe predmetnog postupka ponudi „aparat za anesteziju sa pacijent monitorom PERSEURS A500, Vista 120“. Ukazuje i da proizvođač koristi pojam Vista 120 da obuhvati sve varijacije tog modela, a što se potvrđuje i katalogom koji je ponuđač dostavio kao označen dokaz o tehničkim karakteristikama u kojem se jasno na stranici 15 može vidjeti da je uz ponuđeni kataloški broj MS34009 naveden naziv Vista120, te i za ostale kataloške brojeve MS34008, MS34010, MS34011 navedeno da je u pitanju monitor Vista 120.

Dalje navodi da je predvidio da maksimalna težina monitora sa modulima bude 7kg, što je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude potvrdio navođenjem „Težina monitora sa svim modulima <7kg“, a što je i dokazao dokazom o tehničkim karakteristikama izdat od strane Dragerwerk AG&Co KGaA, pod nazivom „Vista 120 – pi.pdf“ u kojem je na stranici 14 navedeno „Weight <7.0kg (15.4lbs)“. Takođe, ističe da se, s obzirom da je dostavljena izjava izdata od Drager Tehnika d.o.o. Beograd koji nije proizvođač, obratio ponuđaču „Urion“ d.o.o. Podgorica zahtjevom za dopunu ponude za stavke 2, 10, 15, 35, 47, 49 i 63 koje nijesu bile označene u priloženim proizvođačevim dokazima o tehničkim karakteristikama, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač za sve navedene stavke dodao označene dokaze o tehničkim karakteristikama. Osim navedenog, ističe da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica dostavio svoju izjavu kao dodatnu potvrdu da će isporučiti neophodan potrošni materijal za aparat, a da dokument pod nazivom „Dopuna-vista-120-pi-9105981-en-master.pdf“ na strani 16 sadrži označenu karakteristiku 63 iz čega jasno proizilazi da je ponuđač na ispravan način označio i dostavio dokaz o svim tehničkim karakteristikama. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u finansijskom dijelu svoje ponude za tačku 55 iz bitnih karakteristika naveo da nudi „Težina monitora sa svim modulima <7kg“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio "Aparat za anesteziju", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke pod tačkom 55 naveo karakteristiku: "55. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg", dok je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao drugi uslov predvidio: "Ponudač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene tehničke karakteristike, navođenjem broja pozicije iz tehničke specifikacije predmeta nabavke."

Ponudač „Urion“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ naveo: „Aparat za anesteziju Zaštićeni naziv: Perseus A500; Kataloški broj: MK06000; Proizvođač: Dragerwerk AG&Co KGaA + Monitor za praćenje vitalnih parametara Zaštićeni naziv: Vista 120C; Kataloški broj: MS34009; Proizvođač: Dragerwerk AG&Co KGaA ... 55. Težina monitora sa svim modulima <7kg“, te u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio Vista 120 - pi.pdf u kojem je na stranici 14, kao karakteristika 55 označeno sljedeće: „Weight <7.0 kg (15.4lbs).“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo šta je u finansijskom dijelu ponude ovaj ponuđač naveo, te da je od dokumentacije ponuđač dostavio dokaze o tehničkim karakteristikama (katalozi) ponuđenih proizvoda izdati od strane proizvođača u kojem su jasno označene tehničke karakteristike, navođenjem broja pozicije iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te utvrdio da da je ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i poziva za nadmetanje i da je kao takva ispravna u smislu člana 132 JN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da je maksimalna težina monitora sa svim modulima 7 kg, a da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „odgovor“ naveo da je težina monitora sa svim modulima <7kg, te da je kao dokaz o tehničkim karakteristikama dostavio izvod iz kataloga kojim je potvrdio navedenu karakteristiku, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica finansijski dio svoje ponude sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom u odnosu na karakteristiku pod tačkom 55, budući da je ponudio monitor čija je težina ispod maksimalno zahtijevane težine od 7 kg, te njegova ponuda u ovom dijelu nije alternativna, kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica kao dokaz o tehničkim karakteristikama dostavio Izjavu izdatu od strane Drager tehnika Beograd, koja nije sačinjena od strane proizvođača, kao i da je kao odgovor na zahtjev za pojašnjenje/dopunu, za dokazivanje tačke 63 tehničke specifikacije dostavio sopstvenu izjavu-dopunu ponude, na koji

način je postupio suprotno propisanom uslovu da se dokazivanje tehničkih karakteristika vrši isključivo dokazom izdatim od strane proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio "Aparat za anesteziju", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke pod tačkom 63 naveo: "Neophodan potrošni materijal za odrasle koji se isporučuje uz monitor: - Komplet za mjerenje EKG ( pet odvoda ), resp i HR - Komplet za mjerenje saturacije sa višekratnim senzorom - Komplet za mjerenje NIBP za 3 višekratne manžetne različitih veličina - Komplet za mjerenje temperature sa višekratnim senzorom - Komplet za mjerenje 1 IBP", dok je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov predvidio: "Ponudač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene tehničke karakteristike, navođenjem broja pozicije iz tehničke specifikacije predmeta nabavke."

Ponudač „Urion“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ naveo: „Aparat za anesteziju Zaštićeni naziv: Perseus A500; Kataloški broj: MK06000; Proizvođač: Dragerwerk AG&Co KGaA + Monitor za praćenje vitalnih parametara Zaštićeni naziv: Vista 120C; Kataloški broj: MS34009; Proizvođač: Dragerwerk AG&Co KGaA ... 63. Neophodan potrošni materijal za odrasle koji se isporučuje uz monitor: - Komplet za mjerenje EKG ( pet odvoda ), resp i HR - Komplet za mjerenje saturacije sa višekratnim senzorom - Komplet za mjerenje NIBP za 3 višekratne manžetne različitih veličina - Komplet za mjerenje temperature sa višekratnim senzorom - Komplet za mjerenje 1 IBP“, te u prilogu svoje ponude dostavio sljedeće dokaze: Manufacturers authorization\_Urion\_CCM\_65-24\_FS\_20241216 - Nova.pdf - Izjavu proizvođača Dragerwerk AG & Co. KG od 16.12.2024.g. u kojoj je navedeno da je „Urion“ d.o.o. Podgorica njihov ovlašćeni distributer preko podružnice „Drager tehnika“ d.o.o. za teritoriju Crne Gore, Urion\_izjava\_Perseus A500.pdf, IfU\_Vapor\_.pdf - Izjavu izdatu od Drager Tehnika d.o.o. Beograd od 23.12.2024.g. u kojoj je navedeno da kao ovlašćeni distributer i uvoznik opreme proizvođača Drager izjavljuje da aparat za anesteziju Perseus A500 sa monitorom za praćenje vitalnih funkcija pacijenta Vista 120 ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike i u kojoj su navedene 63 karakteristike, IfU-Perseus-A500.pdf, Perseus Working Critical Care.pdf – uputstvo za upotrebu za Drager – Vapor 2000 i 3000 u kojem je označena karakteristika 21, perseus-a500-pi.pdf – Uputstvo za upotrebu za Perseus A500 u kojem su označene karakteristike 5, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 35, 45, 46, 49, 51, perseus-a500-pi.pdf-izvod iz kataloga za Drager Perseus A500 u kojem su označene sljedeće karakteristike: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 48, 49, 50, 52, 53, Vista 120 - pi.pdf – Izvod iz kataloga za Vista 120 u kojem su obilježene sljedeće karakteristike: 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, Vista 120 IfU.pdf – Uputstvo za upotrebu za Vista 120 u kojem je obilježena karakteristika: 56.

Naručilac je dana 07.02.2025.g. putem ESJN-a, kroz odjeljak „Komunikacije u ponudi“ uputio ponuđaču „Urion“ d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje ponude u kojem je navedeno da u dokazima o tehničkim karakteristikama nijesu označene karakteristike 2, 10, 15, 35, 47, 49, 63, te da pojašnjenje / dopunu ponude dostavi u roku od 8 dana.

Povodom predmetnog zahtjeva ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica je dana 10.02.2025.g. dostavio pojašnjenje ponude u okviru kojeg je kao prilog dostavio, dokument Dopuna - perseus a500 logbook IFU.pdf – izvod iz uputstva za upotrebu za Perseus A500, u kojem je označena karakteristika 47, zatim dokument Dopuna - perseus-a500-pi-9066980-en-master.pdf – izvod iz kataloga za Peseus A 500 sa tehničkim podacima u kojem su označene karakteristike 2, 10, 15, 35, 49, dokument Dopuna - vista-120-pi-9105981-en-master.pdf - izvod iz kataloga u kojem je na stranici 16 kao karakteristika 63 označeno sljedeće: „Vista 120 MS34009 3/5 lead ECG, Proprietary SpO2, NBP, Dual temps, 3IBP“ i dokument Izjava.pdf. – Izjavu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica od 07.02.2025.g. u kojoj je navedeno sljedeće: „Na osnovu zahtjeva za pojašnjenje ponude u postupku 65/24, a u vezi sa tačkom broj 63 bitnih karakteristika tehničke specifikacije izjavljujemo da ćemo u okviru gore navedene tačke izvršiti isporuku neophodnog potrošnog materijala za odrasle koji se isporučuje uz monitor i to: Komplet za mjerenje EKG (pet odvoda), resp i HR, Komplet za mjerenje saturacije sa višekratnim senzorom, komplet za mjerenje NIBP za 3 višekratne manžetne različitih veličina, komplet za mjerenje temperature sa višekratnim senzorom, komplet za mjerenje 1 IBP.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo šta je u finansijskom dijelu ponude ovaj ponuđač ponudio, zatim da je dana 07.02.2025.g. uputio ponuđaču zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude, kao i da je ponuđač dana 10.02.2025.g. dostavio pojašnjenje/ dopunu ponude kojim je ispravno i nedvosmisleno odgovorio na gore navedeni zahtjev, zatim da je od dokumentacije ponuđač dostavio i dokaze o tehničkim karakteristikama (katalozi) ponuđenih proizvoda izdati od strane proizvođača u kojem su jasno označene tehničke karakteristike, navođenjem broja pozicije iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te utvrdio da je ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i poziva za nadmetanje i da je kao takva ispravna u smislu člana 132 JN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio uputstva za upotrebu i izvode iz kataloga u kojima su bile označene određene karakteristike kao i Izjavu Drager Tehnika d.o.o. Beograd koji je ovlašćeni distributer proizvođača Dragerwerk AG&Co KGaA, a u kojoj je navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtijevane karakteristike, dok je povodom zahtjeva naručioca za pojašnjenje/dopunu ponude dostavio dokaze u kojima je označio karakteristike koje prethodno nijesu bile označene u dostavljenim dokazima, na koji način je postupio u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije i u skladu sa zahtjevom naručioca za pojašnjenje/dopunu ponude. Osim navedenog, činjenica da je

ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica pored izvoda iz kataloga u kojem je označio karakteristiku 63 dostavio i izjavu u kojoj je naveo da će u okviru gore navedene tačke izvršiti isporuku neophodnog potrošnog materijala za odrasle koji se isporučuje uz monitor i to: Komplet za mjerenje EKG (pet odvoda), resp i HR, Komplet za mjerenje saturacije sa višekratnim senzorom, komplet za mjerenje NIBP za 3 višekratne manžetne različitih veličina, komplet za mjerenje temperature sa višekratnim senzorom, komplet za mjerenje 1, je bez uticaja na ispunjenost zahtijevanog uslova, jer je isti već dostavljenim izvodom iz kataloga potvrdio navedenu karakteristiku.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova koji se odnosi na obavezu ponuđača da dostavi dokaz da je ovlašćeni serviser od strane proizvođača za servisiranje ponuđene opreme za teritoriju Crne Gore, jer je ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio dokaz da je obučen za rad, servis i održavanje Vista 120, Vista 120S, V2 & V3 / CMS V1.61, ali ne i za ponuđeni model monitora Vista 120C. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 4 ovog člana propisano da, ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Aparat za anesteziju“, te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog zahtijevao: ” 53. Pacijent monitor posjeduje ekran minimalne dijagonale 15 inča osjetljiv na dodir 54. Pacijent monitor može da radi sa svim kategorijama pacijenata (odrasli, djeca i neonatusi ) 55. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg 56. Monitor ima zasebnu dugmad pored ekrana ili centralno dugme/točkić za sledeće funkcije: - pauziranje zvuka alarma - NIBP mjerenje - prikaz trendova - zamrzavanje krivih na ekranu - štampanje na integrisanom štampaču - ulazak u meni“, dok je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov predvidio: ”Ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja Finansijskog dijela ponude za proizvode koji se nude navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda“, kao i uslov:

”Ponudač je dužan da dostavi dokaz da je ovlašćeni serviser od strane proizvođača za servisiranje ponuđene opreme za teritoriju Crne Gore.”

Ponudač „Urion“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ naveo da nudi Aparat za anesteziju Zaštićeni naziv: Perseus A500; Kataloški broj: MK06000; Proizvođač: Dragerwerk AG&Co KGaA + Monitor za praćenje vitalnih parametara Zaštićeni naziv: Vista 120C; Kataloški broj: MS34009; Proizvođač: Dragerwerk AG&Co KGaA, te u prilogu svoje ponude dostavio Certifikate na engleskom jeziku izdate od Dragerwer AG & Co KGaA za Danko Simunovića u kojem je, između ostalog navedeno da je Danko Simunović, zaposleni učesnika „Urion“ d.o.o. Podgorica, obučen za rad, servis i održavanje Vista 120, Vista 120S, V2 & V3 / CMS V1.61, te dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/20/411-446 od 21.07.2020.g. o produženju registracije medicinskog sredstva zaštićenog naziva „Vista 120 Model: A, C, za Monitor za praćenje vitalnih funkcija pacijenta, proizvođača Dragerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo šta je u finansijskom dijelu ponude ovaj ponudač naveo, zatim da je ponudač u finansijskom dijelu ponude za proizvode koje nudi naveo zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda, te da je od dokumentacije ponuđač dostavio Sertifikat izdat od strane proizvođača za lice Danko Simunović, kojim se potvrđuje da je uspješno pohađao obuku „Vista 120, Vista 120S, V2 & V3 /CMS V1.61“, te utvrdio da je ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i poziva za nadmetanje i da je kao takva ispravna u smislu člana 132 JN.

Dakle, pri ovakom stanju stvari, a imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom kao drugi uslov predvidio da je ponudač dužan da dostavi dokaz da je ovlašćeni serviser od strane proizvođača za servisiranje ponuđene opreme za teritoriju Crne Gore, a da je ponudač ”Urion” d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi, u okviru ovog uslova dostavio Certifikat izdat od Dragerwer AG & Co KGaA u kojem je, između ostalog navedeno da je Danko Simunović, zaposleni učesnika „Urion“ d.o.o. Podgorica, obučen za rad, servis i održavanje Vista 120, Vista 120S, V2 & V3 / CMS V1.61, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ovaj ponudač ispunio predmetni uslov, kao i na osnovu kojih činjenica je utvrdio da je isti ovlašćen za servisiranje ponuđenog modela monitora Vista 120C, zbog čega je pobijana odluka nezakonita.

Naime, budući da je ponudač ”Urion” d.o.o. Podgorica u prilogu svoje ponude dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/20/411-446 od 21.07.2020.g. o produženju registracije medicinskog sredstva za Monitor za praćenje vitalnih funkcija pacijenta zaštićenog naziva „Vista 120 Model: A, C“, iz kojeg proizilazi da je Vista 120 naziv ponuđenog proizvoda, a da su modeli istog A i C, to je naručilac, u ponovnom postupku,

dužan da utvrdi da li Sertifikat izdat od Dragerwer AG & Co KGaA za lice Danko Simunović, kojim se potvrđuje da je uspješno obučen za rad, servis i održavanje „Vista 120, Vista 120S, V2 & V3 /CMS V1.61“ koje je dostavio ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica predstavlja validan dokaz za dokazivanje zahtijevanog uslova, te da, ukoliko utvrdi da ovaj ponuđač nije dostavio validan dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, osnovom člana 134 stav 4 ZJN, zahtijeva od istog da dostavi, dopuni ili pojašni dokaz, pa da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača, na način što će utvrditi da li dostavljeni sertifikat potvrđuje da je Danko Simunović obučen za servisiranje i ponuđenog modela Vista 120C, a što sve mora biti činjenično prezentovano i potkrijepljeno dokazima u odluci o izboru najpovoljnije ponude, shodno članu 143 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 347,89 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Marina Mitrović**



#### **Dostavna naredba:**

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.