



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-95/2023

ESJN: 42133

Podgorica, 13.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Gold Grading" d.o.o. Berane od 16.04.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Plav broj 031-282 od 06.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.06.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Gold Grading" d.o.o. Berane od 16.04.2023.g, pa se poništava odluka Opštine Plav broj 031-282 od 06.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Plav da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.793,39 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Gold Grading" d.o.o. Berane, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Plav da "Gold Grading" d.o.o. Berane nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02/23 od 22.02.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke asfaltiranje i rekonstrukcija lokalnih puteva u Opštini, Opština Plav je, kao naručilac, donijela odluku broj 031-282 od 06.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija, izabrana ponuda ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje, a ponuđač "Gold Grading" d.o.o. Berane isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Gold Grading" d.o.o. Berane je dana 16.04.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca

u kojoj, u bitnom, ističe da je ista nezakonita jer je u postupku njenog donošenja naručilac učinio više povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Navodi da je naručilac propustio da u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN sačini potvrdu o dostavljanju garancije ponude i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, što za posledicu ima donošenje odluke koja nije zakonita, te da je na dan otvaranja ponuda, naručilac sačinio jedino Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava, koji je objavljen dana 15.03.2023.g. u 10:01. Smatra da je postupanjem na ovaj način naručilac povrijedio načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 ZJN kao i načelo transparentnosti postupka javne nabavke iz člana 9 ZJN, što su povrede koje se ne mogu otkloniti naknadnim radnjama. Dalje navodi da naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjena ponuda, a da je obrazloženje pobijane odluke takvo da se ista ne može ispitati. Naime, ističe da naručilac u jednom dijelu svoje odluke (dio pod tačkom 3. Podaci o podnesenim inicijalnim konačnim ponudama) navodi da je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje dostavio garanciju ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca, dok u sljedećem dijelu pobijane odluke (u dijelu pod tačkom 7. podaci o ispravnim ponudama) navodi "Komisija za sprovođenje postupka utvrdila da je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje preporučenom pošiljkom na adresi Opštine Plav Čaršijska bb, 84325 Plav je dostavio Garanciju ponude zavedena na arhivu Naručioca br. 404-4 od 15.03.2023.godine, u 09:51", te navodi da je u obrazloženju pobijane odluke naručilac propustio da navede sadržinu koverti u kojima su dostavljene garancije ponude zbog čega je pobijanu odluku nemoguće ispitati, pa je kao takva nezakonita i neodrživa sa pravnog aspekta. Takođe navodi da je naručilac prilikom pregleda i ocjena ponuda propustio da utvrdi za koji dio radova je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje, angažovao podugovarača "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje, kao i da je nejasno kako je naručilac utvrdio da će za izvršenje ovih poslova biti angažovano ovlašćeno stručno lice Azra Sadiković, budući da za ovakvu tvrdnju nije imao utemeljenja niti u Izjavi ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje, niti je za ove svoje navode pribavio dokaze iz kojih bi se sa sigurnošću utvrdilo da je pomenuto lice zaista i stručno lice za izvršenje poslova, zbog čega je obrazloženje odluke konfuzno i nejasno. Dalje ističe da naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje nije pravilno i na zakonit način cijenio ispunjenost uslova koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“ dok iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac propustio da utvrdi da li je ovaj ponuđač dostavio traženi dokaz sa "podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta". Takođe ističe da je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje nepravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta jer je naručilac, između ostalog, zahtijevao da privredni subjekat posjeduje „-Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 123 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG" br.64/17; 044/18 i 063/18), za imenovanog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta; - Licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata – diplomirani inženjer građevinarstva - smjer saobraćajni; Posjedovanje licence ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta i Licence ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje

objekata – diplomirani inženjer građevinarstva - smjer saobraćajni" što spada u uslove Stručne i tehničke sposobnosti u skladu sa članom 106 ZJN, pa smatra da je ovaj ponuđač bio u obavezi da u Izjavi privrednog subjekta, podatke o ispunjenosti ovog uslova navede u dijelu izjave: "C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST", međutim, ovaj ponuđač je suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list Crne Gore", br. 071/20 od 16.07.2020) ove podatke naveo u dijelu Izjave: "A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE PROFESIONALNE DJELATNOSTI" dok u dijelu pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST nije dao odgovor na pitanje, već je i polje DA i polje NE ostavio praznim, što nije u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN, zbog čega je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 108 ZJN ovog ponuđača isključi iz postupka. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje neispravna u smislu odredbi člana 133 stav 1 ZJN jer bankarska garancija, odnosno garancija ponude nije sačinjena u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se tiče procentualnog iznosa, odnosno vrijednosti garancije ponude. Naime, navodi da je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje u svojoj ponudi dostavio skeniranu garanciju ponude u čijoj sadržini teksta, između ostalog, stoji: "...neopozivo garantujemo da ćemo izvršiti plaćanje iznosa do 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke...", pa smatra da termin "do 2%" znači da ovaj iznos može biti i manji, a što nije u skladu sa uslovima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom i članom 97 stav 2 ZJN, pa je zbog navedenog ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje trebalo isključiti iz postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN. Takođe navodi da je pobijana odluka nezakonita i u dijelu koji se odnosi na razloge o isključenju ponuđača "Gold Grading" d.o.o. Berane iz postupka javne nabavke, jer ista ne sadrži jasne razloge o tome zašto je ovaj ponuđač isključen iz postupka. Naime, navodi da je iz obrazloženja naručioca nejasno da li je ponuđač "Gold Grading" d.o.o. Berane prikazao neistinite podatke ili samo nije pravilno sačinio izjavu, što ovakvu odluku čini nezakonitom i istu je nemoguće ispitati. Dalje, ukazuje da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je našao da je ovaj ponuđač upisao netačne dokaze, jer nije kao dokaze upisao licence podnosioca Izjave "Gold Grading" d.o.o. Berane, nego je kao dokaze upisao licence podugovarača "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica i "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica. Ističe, da je on kao ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu: "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti", odgovorio sa "Da" pa kako je članom 127 ZJN propisano da ponuđač može, radi ispunjenja uslova ekonomsko-finansijske i stručno-tehničke sposobnosti, da koristi sposobnost drugog subjekta, to je on na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom" odgovorio sa "Da" i naveo Licence društva "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica i društva "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica, jer planira da predmet nabavke realizuje korišćenjem sposobnosti drugih privrednih subjekata. Navodi da je on kao ponuđač dostavio Izjave privrednih subjekata za "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica i "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica, kao pravno obavezujuće, i kao pravno valjan dokaz da ovi privredni subjekti posjeduju stručne i kadrovske kapacitete, i da iste stavljaju na raspolaganje ponuđaču "Gold Grading" d.o.o. Berane, kao i da će u skladu sa članom 127 stav 2 ZJN ovi privredni subjekti izvoditi dio radova, odnosno dio ugovora koji im je ustupljen, pa navođenjem licenci "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica i "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica nijesu prikazani netačni podaci, već naprotiv veoma tačni. U konačnom, predlaže

da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u visini od 400,00 eura.

Naručilac je dana 18.04.2023.g. putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu, a dana 29.05.2023.g. preostali dio spisa predmeta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita u dijelu koji se odnosi na razloge o isključenju njega kao ponuđača iz postupka javne nabavke, jer ista ne sadrži jasne razloge o tome zašto je ovaj ponuđač isključen iz postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili ako dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 st. 1 i 2 ZJN propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta), te da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio sljedeće: "Ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl.list CG br.64/17; 044/18 i 063/18), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma; -Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 123 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl.list CG br.64/17; 044/18 i 063/18), za imenovanog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta; - Licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata – diplomirani inženjer građevinarstva - smjer saobraćajni; - Licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018)."

Žalilac je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica za kojeg je u dijelu "Opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti ponuđač / podugovarač" navedeno sljedeće: "Biće odgovoran za rukovođenje izvođenjem objekta u cjelini i za rukovođenje izvođenjem pojedine vrste radova - građevinski radovi -

saobraćaj. Za te poslove će biti angažovan ovlašćeni inženjer Ivana Damjanović, dipl. ing. građevine, smjer saobraćaj, stalno zaposlena kod podugovarača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica. Procentualno učešće podugovarača je 8% od ukupne vrijednosti ponude" i "Geo-metar" d.o.o. Podgorica za kojeg je u dijelu "Opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti ponuđač / podugovarač" navedeno sljedeće: "Biće angažovan za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova. Za izvršenje ovih poslova biće angažovan ovlašćeno stručno lice Bošković Duško, mr geodezije, stalno zaposlen kod podugovarača "Geo- Metar" d.o.o. Podgorica. Procenat ukupne vrijednosti ponude koji će biti izvršen od strane podugovarača iznosi 2%."

Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu "Oblik učestvovanja" na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?" odgovorio sa "da" i naveo sljedeće: "a) 1. Naziv podugovarača: "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica Opis predmeta javne nabavke koji će izvršiti podugovarač: Podugovarač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica biće odgovoran za rukovođenje građenjem objekta u cjelini i rukovođenje građenjem pojedinih vrsta radova na objektu i to građevinska vrsta radova - saobraćaj. Za te poslove će biti angažovana Ivana Damjanović, dipl.ing. građevine, smjer saobraćaj stalno zaposlena kod podugovarača. Procenat ukupne vrijednosti ponude koji će biti izvršen od strane ovog podugovarača iznosi 8% 2. Naziv podugovarača: "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica Opis predmeta javne nabavke koji će izvršiti podugovarač: Podugovarač "Geo-Metar" d.o.o. Kao podugovarač će biti angažovan za izvođenje geodetskih radova. Za izvršenje ovih poslova biće angažovano ovlašćeno stručno lice Duško Bošković mr geodezije. Procenat ukupne vrijednosti ponude koji će biti izvršen od strane ovog podugovarača iznosi 2%, 1. "Indel Inženjering" Bul. dr Ibrahima Koristovića 27/A 81000 Podgorica... Ovlašćeno lice Aleksandar Čvorović, Izvršni direktor "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica 2. "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica, Studentska ulica, profesorska zgrada lamela II VII/58, Ovlašćeno lice Duško Bošković, Izvršni direktor "Geo –metar" d.o.o. Podgorica." Dalje, na pitanje: "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-fnansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti?" dao odgovor "da" i naveo sljedeće: "1. "Indel Inženjering" Bul. dr Ibrahima Koristovića 27/A 81000 Podgorica, Ovlašćeno lice Aleksandar Čvorović, Izvršni direktor "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica; 2. "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica, Studentska ulica profesorska zgrada lamela II VII/58, Ovlašćeno lice Duško Bošković, Izvršni direktor "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica." Pored navedenog, u dijelu tačke VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta - A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje broj 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom" ovaj ponuđač je odgovorio sa "da" i naveo sljedeće: "1. Licenca za izvođenje geodetskih radova "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica br. 02-4234/2 od 03.07.2020.godine, izdato od strane Uprave za nekretnine 2. Rješenje br. UPI 107/7-286/2 od 17.04.2019.godine, izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, kojim se privrednom društvu "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je utvrdila da ponuđač "Gold Grading" d.o.o. Berane u ponudi putem ESJN-a, dostavio pečatiranu i verifikovanu elektronskim potpisom od strane ovlaštenog lica ponuđača, izvršnog direktora Lazar Đurišić, Obrazac 1 Izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da su navedeni podaci tačni, istiniti i provjerljivi, te da prihvata svaku eventualnu odgovornost u vezi sa tim, i da se obavezuje da će na zahtjev naručioca dostaviti pravno relevantne dokaze za potvrđivanje navoda datih u izjavi, čime je ponuđač postupio u smislu člana 111 Zakona o javnim nabavkama.... i da nema osnova za isključenje iz postupka na osnovu člana 108 Zakona...U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača Gold Grading d.o.o. Berane komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je utvrdila da je ponuđač naveo netačne podatke, nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta. Naime komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač Gold Grading d.o.o. Berane u izjavi je naveo netačne podatke u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti tačka 2).... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač Gold Grading d.o.o. Berane je upisao (štrikirao) DA. Kako je datom izjavom traženo da ako je odgovor da ponuđač je dužan da navede dokaze... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač Gold Grading d.o.o. Berane je upisao netačne dokaze, nije upisao dokaze-licence podnosioca izjave Gold Grading d.o.o. Berane, nego je upisao dokaze-licence podugovarača "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica i "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, upisani dokazi su: 1.Licenca za izvođenje geodetskih radova "GEO-METAR" doo Podgorica br. 02-4234/2 od 03.07.2020..godine, izdato od strane Uprave za nekretnine 2. Rješenje br. UPI 107/7-286/2 od 17.04.2019.godine, izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspeksijski nadzor i licenciranje, kojim se privrednom društvu Indel Inženjering doo Podgorica izdaje licence projektanta i izvođača radova. Te na osnovu navedenih netačnih dokaza podnosioca izjave Gold Grading d.o.o. Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je konstatovala da podnešena izjava je neispravna. Kako je članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. List CG", br. 074/19, 003/23, 011/23) između ostalog propisano naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Što znači da izjava mora biti tačno popunjena, jasno je da ponuđač Gold Grading d.o.o. Berane izjavu nije dostavio u skladu sa navedenim članom. Polazeći od navedenog komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je isključila ponuđača Gold Grading d.o.o. Berane s pozivom na član 108 stav 1 tačka 5 Zakona koji je precizirao da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena."

Dakle, imajući u vidu da je naručilac kao uslov za obavljanje djelatnosti, između ostalog, zahtijevao dostavljanje Licenci, a pri činjenici da je žalilac podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te u izjavi naveo da ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti, a pri tom nije naveo svoju licencu, već je samo naveo podatke i licence podugovarača "Geo-Metar" d.o.o. Podgorica i "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, to predmetna izjava nije sačinjena na propisan način i ne predstavlja pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku zahtijevanih tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, a kako je odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u

postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, to je naručilac pravilno postupio kada je utvrdio da ovaj ponuđač nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta te da je to razlog za isključenje istog iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Pored navedenog, činjenica da se isti u svojoj izjavi izjasnio da će koristiti sposobnost drugog subjekta je bez uticaja na ispravnost njegove izjave budući da naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, a kako je članom 127 stav 1 ZJN propisano da ponuđač može jedino radi ispunjenja uslova ekonomsko-finansijske i stručno-tehničke sposobnosti, da koristi sposobnost drugog subjekta ako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani, to isti u konkretnom nije mogao da navede da će koristiti sposobnosti drugog subjekta.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje neispravna u smislu odredbi člana 133 stav 1 ZJN jer bankarska garancija, odnosno garancija ponude nije sačinjena u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se tiče procentualnog iznosa, odnosno vrijednosti garancije ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je procijenjena vrijednost javne nabavke 379.339,00 eura, te da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude.

Ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje je uz svoju ponudu dostavio kopiju garancije ponude Lovćen banke AD Podgorica broj 565452000001400962 od 11.03.2023.g. u kojoj je navedeno da neopozivo garantuje da će izvršiti plaćanje iznosa do 2% (kao garancija ostajanja u obavezi prema ponudi) od procijenjene vrijednosti javne nabavke koja iznosi 379.339,00 eura, što iznosi 7.586,78 eura, sa rokom važnosti 98 dana tj. do 23.06.2023.g., te je navedeno da će se garancija aktivirati ako ponuđač odustane od ponude u roku važenja ponude ili odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je utvrdila da ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje u ponudi putem ESJN-a, dostavio: Kopija garancije izdata od Lovćen Banka AD br. 565452000001400962 dana 11.03.2023. PDF forma. Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je utvrdila da je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje preporučenom pošiljkom na adresi: Opština Plav, Čaršiska bb 84325 Plav dostavio Garanciju ponude zavedena na arhivu naručioca br. 404-4 od 15.03.2023.g. u 09:51 sati. Izdata od Lovćen Banka AD br. 565452000001400962 dana 11.03.2023. god. u iznosu od 7.586,78 eura, ova garancija važi 98 dana računajući od dana utvrđenog za otvaranje ponuda 15.03.2023.god do 23.06.2023.g. Garancija je dostavljena u zatvorenoj koverti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, član 122 stav 5 Original."

Dakle, imajući u vidu da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke 379.339,00 eura, to 2% procijenjene vrijednosti iznosi 7.586,78, na koji iznos i glasi garancija ponude koju je dostavio ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje, pa činjenica što je u istoj navedeno do 2% je bez uticaja na ispravnost iste budući da Lovćen Banka AD neopozivo garantuje da će izvršiti plaćanje

navedenog iznosa 7.586,78 eura ako ponuđač odustane od ponude u roku važenja ponude ili odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci, pa je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti garancije ponude ovog ponuđača, te pravilno primijenio materijalno prava kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz člana 108 tačka 7 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 108 ZJN ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje isključi iz postupka jer je nepravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta s obzirom da je podatke o ispunjenosti zahtijevanog uslova naveo u dijelu Izjave pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, dok u dijelu pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost nije dao odgovor na pitanje, već je i polje "DA" i polje "NE" ostavio praznim, što nije u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "Ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) : - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG" br.64/17; 044/18 i 063/18), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma; -Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 123 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl.list CG br.64/17; 044/18 i 063/18), za imenovanog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta; - Licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata – diplomirani inženjer građevinarstva - smjer saobraćajni; - Licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018)." Takođe, naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje je dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u dijelu A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom" dao odgovor "DA" i naveo zahtijevane dokaze, dok u dijelu pod tačkom C Stručna i tehnička sposobnost nije dao odgovore.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da naručilac nije zahtijevao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti već samo ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, to je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje pravilno postupio kada se u svojoj izjavi izjasnio u dijelu tačke VI Uslovi za obavljanje djelatnosti, a ne u dijelu pod tačkom C Stručna i tehnička sposobnost, te je u ovom dijelu izjava ovog ponuđača sačinjena u skladu sa članom 111 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje nije pravilno i na zakonit način cijenio ispunjenost uslova koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio dostavljanje dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, dok iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je propustio da utvrdi da li je ovaj ponuđač dostavio traženi dokaz sa "podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke između ostalog kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta."

Ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje je u svojoj ponudi dostavio kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina broj 5-0059421/013 od 08.03.2023.g. u kojem se nalaze podaci o osnivaču, izvršnom direktoru i ovlašćenim zastupnicima, te u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu tačke VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta - A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje: "da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta?" dao odgovor "Da" te naveo web adresu, nadležni organ i registarski broj i datum Izvoda iz centralnog registra privrednih subjekata.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je utvrdila da ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje u ponudi putem ESJN-a dostavio: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina za "Tofi" društvo ograničene odgovornosti Rožaje br. 5-0059421/013..."

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti na strani ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje. Naime, budući da je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje dostavio zahtijevani Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, to je isti dokazao da ispunjava zahtijevani uslov, pa činjenica da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo podatke o ovlašćenom licu privrednog subjekta je bez uticaja na zakonitost pobijane odluke, budući da je u obrazloženju iste naveo dokaz koji je ovaj ponuđač naveo, a u sklopu kojeg dokaza se svakako nalaze svi traženi podaci o osnivaču, izvršnom direktoru i ovlašćenim zastupnicima, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac propustio da u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN sačini potvrdu o dostavljanju garancije ponude i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 6 ZJN propisano je da je naručilac dužan da o dostavljanju garancije ponude, sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 15.03.2023.g. u 10:00 sati, te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 10:00 sati. Takođe je predvidio da se garancija ponude podnosi u elektronskom obliku putem ESJN, ako ponuđač ne može da podnese garanciju ponude u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude zaključno sa danom 15.03.2023.g. do 10:00 sati, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, te naveo da se garancija ponude u pisanom obliku se dostavlja, u originalu, u posebnoj koverti na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", te da se dio ponude koju ponuđač nije u mogućnosti da dostavi preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja neposredno podnošenjem na arhivi naručioca na adresi: Opština Plav, Čaršiska bb Plav ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi: Opština Plav, Čaršiska bb. 84325 Plav.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 15.03.2023.g. u 10:01 časova, bez zaglavlja i pravnog osnova za sačinjavanje, koji je od sistema, tj. od ESJN, sačinjen i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude po redoslijedu prijema podnijeli sljedeći ponuđači: "Tofi" d.o.o. Rožaje, šifra ponude 49625, datum i vrijeme podnošenja ponude: 15.03.2023.g. 09:49; "Gold Grading" d.o.o. Berane, šifra ponude 49974, datum i vrijeme podnošenja ponude: 15.03.2023.g. 09:56.

Takođe, u spisima predmeta se nalazi Zapisnik o otvaranju ponuda broj 031-224 od 15.03.2023.g. objavljen na ESJN istog dana u 13.00 časova, u kom su navedeni podaci o postupku javne nabavke, ponudama po redoslijedu prijema, te konstatovano sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je pristupila otvaranju ponuda-garancija, 15.03.2023.g. u 10.00 sati za tendersku dokumentaciju br. 02-23 za Asfaltiranje i rekonstrukciju lokalnih puteva u Opštini Plav od 22.02.2023.g., Dnevni red - Zapisnik o otvaranju garancija ponuda-potvrda... 1. Privredni subjekt "Tofi" d.o.o. Rožaje je dostavio Garanciju ponude zavedena na arhivu naručioca br. 404-4 od 15.03.2023.g. u 09:51 sati. Izdata od Lovćen banka AD br 565452000001400962 dana 11.03.2023.g. u iznosu od 7.586,78 eura, ova garancija važi 98 dana računajući od dana utvrđenog za otvaranje ponuda 15.03.2023.g. do 23.06.2023.g. 2. Privredni subjekt "Gold Grading" d.o.o. Berane je dostavio Garanciju ponude zavedena kod naručioca br. 404-5 od 15.03.2023.g. u 09.54 sati. Izdata od Hipotekarna banka br. 600-707/3 dana 14.03.2023.g. u iznosu od 7.586,78 eura, ova garancija važi 98 dana računajući od dana utvrđenog za otvaranje ponuda 14.03.2023.g. do 22.06.2023.g." U spisima predmeta se nalazi i koverta bankarske garancije ponuđača "Gold Grading" d.o.o. Berane sa zavodnim pečatom na kom su navedeni broj 404-5 datum 15.03.2023.g. i vrijeme dostavljanja iste na arhivi naručioca 09.54h i koverta bankarske garancije ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje sa zavodnim pečatom na kom su navedeni broj 404-4 datum 15.03.2023.g. i vrijeme dostavljanja iste na arhivi naručioca 09.51h.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN sačinio dokument pod nazivom "potvrda o dostavljanju garancija ponuda" niti je isti priložio kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda. Međutim, kako je naručilac u pregledu postupka na ESJN, u odjeljku "Dokumenti" objavio dokument pod nazivom "Zapisnik o otvaranju" istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, u kom su navedeni svi podaci o podnijetim ponudama i podaci o podnijetim garancijama ponuda sa naznakama da su iste zavedene na arhivi naručioca, te naveden datum i vrijeme dostavljanja kao i zavodni broj na arhivi naručioca, tj. svi podaci od značaja za ocjenu blagovremenosti dostavljenih garancija ponuda, to činjenica da naručilac nije sačinio dokument pod nazivom "potvrde o dostavljanju garancija ponuda" već dokument pod nazivom "Zapisnik o otvaranju ponuda" ne može predstavljati razlog za nezakonitost pobijane odluke niti razlog za poništenje postupka javne nabavke, imajući u vidu da se iz sačinjenog i objavljenog zapisnika može nesporno utvrditi da su garancije ponuda u predmetnom postupku dostavljene blagovremeno.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjene ponuda, jer u jednom dijelu pobijane odluke navodi da je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje dostavio garanciju ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca, dok u sljedećem dijelu navodi da je garancija dostavljena preporučenom pošiljkom na adresi, kao i da je u obrazloženju pobijane odluke naručilac propustio da navede sadržinu koverti u kojima su dostavljene garancije ponude zbog čega je istu nemoguće ispitati, pa je kao takva nezakonita i neodrživa sa pravnog aspekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci. Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresi Naručioca, Opština Plav ul. Čaršiska bb., najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U ovom slučaju original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda".

Ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje je u svojoj ponudi dostavio skeniranu kopiju Garancije ponude izdatu od Lovćen banke AD broj 565452000001400962 dana 11.03.2023.g. na iznos od 7.586,78 eura, dok je original iste dostavio na arhivi naručioca dana 15.03.2023.g., zavedena pod brojem 404-4, vrijeme dostavljanja 09.51h.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu 3. Podaci o podnesenim inicijalnim/konačnim ponudama, između ostalog, naveo sljedeće: "Neposrednom predajom na pisarnici naručioca bankarsku garanciju ponude podnijeli su Privredni subjekt "Tofi" Društvo

ograničene odgovornosti Rožaje... Privredni subjekt "Gold Grading" d.o.o...." dok je u dijelu 7. Podaci o ispravnim ponudama naveo sljedeće: "Ponudač "Tofi" d.o.o. Rožaje je preporučenom pošiljkom na adresi: Opština Plav, Čaršiska bb 84325 Plav dostavio Garanciju ponude zavedena na arhivu naručioca br. 404-4 od 15.03.2023.g. u 09:51 sati.."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio na koji se način dostavlja garancija ponude, te da je ponudač "Tofi" d.o.o. Rožaje dostavio garanciju ponude u formi skenirane kopije putem ESJN, a da je original dostavio na arhivi naručioca što je konstatovano u zapisniku o otvaranju ponuda. Međutim budući da naručilac u zapisniku o otvaranju nije naveo na koji način je ovaj ponudač dostavio garanciju ponude, tj. da li je istu dostavio neposredno na arhivi naručioca ili putem pošte preporučenom pošiljkom, te da je u pobijanoj odluci u jednom dijelu naveo da je ista dostavljena neposrednom predajom na pisarnici, a u drugom dijelu da je ista dostavljena preporučenom pošiljkom na adresi, to je nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina dostavljanja garancije ponude zbog čega je ista u navedenom dijelu nezakonita.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioца da je naručilac prilikom pregleda i ocjena ponuda propustio da utvrdi za koji dio radova je ponudač "Tofi" d.o.o. Rožaje, angažovao podugovarača "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje, kao i da je nejasno kako je naručilac utvrdio da će za izvršenje ovih poslova biti angažovano ovlašćeno stručno lice Azra Sadiković, budući da za ovakvu tvrdnju nije imao utemeljenja niti u Izjavi ponudača "Tofi" d.o.o. Rožaje, niti je za ove svoje navode pribavio dokaze iz kojih bi se sa sigurnošću utvrdilo da je pomenuto lice zaista i stručno lice za izvršenje poslova, zbog čega je obrazloženje odluke konfuzno i nejasno. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "Ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) - Licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018)."

Ponudač "Tofi" d.o.o. Rožaje je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje, te u svojoj izjavi privrednog subjekta kao odgovor na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovor o javnoj nabavci podugovaraču?" naveo "Da" te naveo sljedeće: "Izvođenje geodetskih radova predviđenih predmetnom tenderskom dokumentacijom broj iz evidencije postupaka javnih nabavku 02/23 kao i ponudom ponudača "Tofi" d.o.o. Rožaje, procentualni udio u predmetu nabavke 1,00%, "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje sa sjedištem u Bijelom Polju, na adresi Nedeljka Merdovića br. 16 Bijelo Polje ... ime ovlašćenog lica Azra Sadiković, izvršni direktor.".. Takođe, ovaj ponudač je u svojoj ponudi dostavio Licencu broj 02-8393/5 od 16.12.2020.g. za izvođenje geodetskih radova izdatu od Uprave za nekretnine.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke između ostalog, naveo: "Podugovarač Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge "Geomont Consulting" Bijelo Polje, za izvršenje ovih poslova biće angažovano ovlašćeno stručno lice Azra Sadiković, procenat ukupne vrijednosti ponude koji će biti izvršen od strane podugovarača iznosi 1%."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac osnovano ističe da naručilac u pobijanoj odluci nije potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dijela predmeta nabavke za koji je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje angažovao podugovarača "Geomont Consultig" d.o.o. Bijelo Polje. Naime, imajući u vidu da iz izjave privrednog subjekta "Tofi" d.o.o. Rožaje proizilazi da je podugovarač "Geomont Consultig" d.o.o. Bijelo Polje angažovan za izvođenje geodetskih radova predviđenih predmetnom tenderskom dokumentacijom, a koju činjenicu naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo, već je samo naveo da će podugovarač "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje za izvršenje ovih poslova angažovati ovlašćeno stručno lice Azru Sadiković, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Međutim, kako naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao da ponuđač imenuje ovlašćeno lice za izvođenje geodetskih radova, već je predvidio da se ispunjenost zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti, između ostalog, dokazuje dostavljanjem Licence za izvođenje geodetskih radova, koju licencu je ovaj ponuđač i dostavio u svojoj ponudi, to činjenica da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da će za izvođenje ovih radova biti angažovano ovlašćeno lice Azra Sadiković je bez uticaja na zakonitost pobijane odluke u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina dostavljanja garancija ponuda, kao i u pogledu dijela predmeta nabavke za koji je ponuđač "Tofi" d.o.o. Rožaje angažovao podugovarača "Geomont Consultig" d.o.o. Bijelo Polje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.793,39 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku

("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.