



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-89/2025

ESJN: 80430

Podgorica, 04.04.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Nik Com" d.o.o. Nikšić od 07.03.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika, Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-00-8432 od 27.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.04.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Nik Com" d.o.o. Nikšić od 07.03.2025.g., izjavljena protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-00-8432 od 27.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 131/23 od 11.10.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – kanalisanje i prečišćavanje otpadnih voda naselja Plužine: izvođenje istražnih radova, idejnog projekta, glavnog projekta i elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 11-00-8432 od 27.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača zajednička ponuda Institut za vodoprivredu "Jaroslav Černi" AD i d.o.o. Beograd i "Hydrogis system" d.o.o. Podgorica, dok su ponuđači "Nik Com" d.o.o. Nikšić i ponuđač zajednička ponuda "B-RIL Inženjering" d.o.o. Nikšić, "Eko vodo projekt" d.o.o. Beograd, "MMK Control" d.o.o. Bar isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Nik Com" d.o.o. Nikšić, je dana 07.03.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi na

osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je zajednička ponuda Institut za vodoprivredu "Jaroslav Černi" d.o.o. Beograd i "Hydogis system" d.o.o. Podgorica ispravna i najpovoljnija, a on isključen iz postupka javne nabavke, što je uslovalo pogrešnu primjenu materijalnog prava. Ističe da je naručilac prilikom vrednovanja njegove ponude učinio propuste u i da ga je nezakonito isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što nije ispunio uslov stručno tehničke sposobnosti jer je iz dostavljenih potvrda utvrđeno da je on zaključio ugovor sa izvođačem radova, JV "Kuzu – Alkatas", a ne sa investitorom "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, koji je izdao navedene potvrde. Takođe ističe, da je JV "Kuzu – Alkatas", preuzimajući poslove izrade idejnog projekta i glavnog projekta, preuzeo i odgovornost za obavljanje tih poslova, pa naručilac neosnovano navodi da DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica ne može biti izdavalac potvrde, jer je nesporno da DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica ima status investitora. Navodi da naručilac u uslovima u dijelu stručno tehničke sposobnosti, koji se odnose na dostavljanje potvrda nije zahtijevao da se dostave potvrde koje bi rezultirale izvođenjem radova i izgrađenim objektima, pa okolnost koju naručilac navodi u pobijanoj odluci da se sa izvođenjem radova po tom uspješno završenom glavnom projektu još uvijek nije otpočelo, nije njegova odgovornost, niti može ukazivati da posao nije blagovremeno, kvalitetno i uspješno izvršen. Dalje navodi da je obrazloženje pobijane odluke suprotno članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku iz razloga što u opisu činjeničnog stanja za njegovo isključenje postoje nedostaci jer je naručilac na strani 36 pobijane odluke naveo: "Takođe, prema javno dostupnim informacijama i podacima...", pa je nejasno koje su to javno dostupne informacije i podaci, koji je izvor takvih informacija i podataka. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača zajednička ponuda ponuđača Instituta za vodoprivredu "Jaroslav Černi" d.o.o. Beograd i "Hydogis system" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu iz razloga što je putem portala CEJN, ponuda podnijeta od strane INSTITUT ZA VODOPRIVREDU "JAROSLAV ČERNI" AD, DIO STRANOG DRUŠTVA NIKŠIĆ, pa se privredno društvo Institut za vodoprivredu "Jaroslav Černi" d.o.o. Beograd, ne bi mogao smatrati ponuđačem u ovom postupku, jer je riječ o dva odvojena privredna subjekta, obzirom da su registrovana u različitim državama. Takođe, ističe da je ponuđač Institut za vodoprivredu "Jaroslav Černi" d.o.o. Beograd u svojoj ponudi dostavio Licencu izdatu od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj UPI 12-332/22-531/1 od 15.06.2022.g. koja se odnosi na INSTITUT ZA VODOPRIVREDU "JAROSLAV ČERNI" AD, DIO STRANOG DRUŠTVA NIKŠIĆ, kao i da je dostavio Ugovor o konzorcijumu i Izjave privrednih subjekata koje su potpisane od strane Instituta za vodoprivredu "Jaroslav Černi" d.o.o. Beograd, a ne od strane dijela stranog društva koje je registrovano u Crnoj Gori. Dalje ističe da je ponuda ponuđača Institut za vodoprivredu "Jaroslav Černi" d.o.o. Beograd i "Hydogis system" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga jer je ponuđač u ponudi dostavio izjave privrednih subjekata koje nijesu sačinjene na obrascu koji je definisan Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list Crne Gore", br. 55/23 i 83/23), jer je u trenutku podnošenja ponude, a to je 20.11.2024.g., na snazi bio Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list Crne Gore", br. 55/23 i 83/23) i nedostaju djelovi teksta koji se odnose na navođenje podataka u elektronskom obliku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata.

Naručilac je dana 11.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što naručilac nije dostavljene dvije potvrde izdate od Glavnog grada Podgorica "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica prihvatio kao validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da naručilac tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke osposobljenosti, može da odredi iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, dok je članom 108 tačka 4 istog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom.

Odredbama člana 135b stav 1 tačka 6 ZJN propisano je da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje dokaza: potvrdu izdatu od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu koji se odnosi na dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti 2 (dvije) potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim poslovima iz oblasti javne nabavke, u ovom dijelu podrazumijevaju se sljedeći poslovi: Izrada idejnih ili glavnih projekata postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda sa ispustom u akumulaciju formiranu izgradnjom hidroenergetskog objekta za zahvat minimum jedne opštine/grada. Pod sličnim poslovima iz oblasti javne nabavke, u ovom dijelu podrazumijevaju se sljedeći poslovi: Izrada idejnih ili glavnih projekata postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda za zahvat minimum jedne opštine/grada; Kao validne potvrde će se uzimati one u kojima je ugovor realizovan (završen) u 2020., 2021., 2022., 2023. ili 2024. godini. 2. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti 2 (dvije) potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet

postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim poslovima iz oblasti javne nabavke, u ovom dijelu podrazumijevaju se sljedeći poslovi: Izrada glavnih projekata fekalne kanalizacione mreže u dužini od minimum 1.500m. Pod sličnim poslovima iz oblasti javne nabavke, u ovom dijelu podrazumijevaju se sljedeći poslovi: Izrada glavnih projekata vodovodne i/ili fekalne kanalizacione mreže u dužini od minimum 1.500m. Kao validne potvrde će se uzimati one u kojima je ugovor realizovan (završen) u 2020., 2021., 2022., 2023. ili 2024. godini", dok je tačkom 11 iste, predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponudač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" dao odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti:..." Broj godina naveo: "Broj godina: 2023, 2024", te u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Izrada Idejnog projekta sistema za prečišćavanje otpadnih voda u Podgorici, u rubrici "vrijednost predmeta nabavke" naveo: "105.336,50 erua", zatim u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" naveo: "avgust 2022g.-decembar 2023.g." u rubrici "investitor/korisnik" naveo: "Vodovod i kanalizacija", te u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Izrada Glavnog projekta sistema za prečišćavanje otpadnih voda u Podgorici, u rubrici "vrijednost predmeta nabavke" naveo: "105.336,50 erua", zatim u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" naveo: "januar 2024g.-avgust 2024.g." u rubrici "investitor/korisnik" naveo: "Vodovod i kanalizacija", i uz ponudu dostavio potvrdu o uspješnom izvršenom poslu izdatu od Glavni grad Podgorica "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica broj 02-430/24-35167/2 od 04.11.2024.g. u kojoj se između ostalog, navodi: "Ovim potvrđujemo da je preduzeće "NIK COM" DOO NIKŠIĆ izvršilo usluge: IZRADA GLAVNOG PROJEKTA SISTEMA ZA PREČIŠĆAVANJE OTPADNIH VODA U PODGORICI. Naručilac posla, "Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Podgorica je potpisao Ugovor "WWCTP C123 Contract Construction WWTP, SSTP and SSIP in Podgorica" sa konzorcijumom, "JV Kuzu - Alkatas of Instabul", Turska za "projektuj i izgradi" radove na sistemu za prečišćavanje otpadnih voda, za Glavni Grad Podgoricu. Konzorcijum, "JV Kutu - Alkatas of Instabul" Turska, je za potrebe izrade idejnog projekta u skladu sa lokalnom regulativom, angažovao preduzeće Nik Com d.o.o. iz Nikšića, na osnovu Ugovora broj 1152/2022 od 12.10.2022.g. i Aneksa broj 1 broj 252/2024 od 22.03.2024.g. Ugovorene obaveze su izvršene kvalitetno i blagovremeno, u skladu sa relevantnom crnogorskom regulativom i EU direktivama koje regulišu ovu oblast. Period realizacije ugovorenenih aktivnosti: januar 2024-avgust 2024. vrijednost ugovora bez PDV-a: 105.336,50 eura" i potvrdu izdatu od Glavnog grada Podgorica "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica broj 02-430/24-35167/1 od 04.11.2024.g. u kojoj se između ostalog, navodi: "Ovim potvrđujemo da je preduzeće "NIK COM" DOO NIKŠIĆ izvršilo usluge: IZRADA IDEJNOG PROJEKTA SISTEMA ZA PREČIŠĆAVANJE OTPADNIH VODA U PODGORICI. Naručilac posla, "Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Podgorica je potpisao Ugovor "WWCTP C123 Contract Construction WWTP, SSTP and SSIP in Podgorica" sa konzorcijumom, "JV Kuzu - Alkatas of Instabul", Turska za "projektuj i izgradi" radove na sistemu za prečišćavanje

otpadnih voda, za Glavni Grad Podgoricu. Konzorcijum „JV Kuzu - Alkatas of Instabul“ Turska, je za potrebe izrade idejnog projekta u skladu sa lokalnom regulativom, angažovao preduzeće Nik Com d.o.o. iz Nikšića, na osnovu Ugovora broj 1152/2022 od 12.10.2022.g. i Aneksa broj 1 broj 252/2024 od 22.03.2024.g. Ugovorene obaveze su izvršene kvalitetno i blagovremeno, u skladu sa relevantnom crnogorskom regulativom i EU direktivama koje regulišu ovu oblast. Period realizacije ugovorenih aktivnosti: avgust 2022-decembar 2023.g., vrijednost ugovora bez PDV-a: 105.336,50 eura".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Nakon pregleda ovog dokumenta Komisija je konstatovala da je Potvrda o uspješno realizovanom poslu, izdata od strane investitora/korisnika "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. koji pak, shodno upravo navodima iz potvrde koja je predmet pregleda, nije imao zaključen ugovor sa privrednim subjektom "Nik Com" d.o.o. već sa konzorcijumom „JV Kuzu -Alkatas of Instabul“ Turska, a koji je dio zaključenog Ugovora ustupio "Nik com" d.o.o. po osnovu posebnog ugovora. Takođe, prema javno dostupnim informacijama i podacima, krovni ugovor "WWWCTP C 123 Contract Construction WWTP, SSTP and SSIP in Podgorica", koji se realizuje po principu "projektuj i izgradi" kako se i navodi u ovoj potvrdi, još uvijek nije realizovan, tačnije nije ni započeta faza izvođenja radova. Ovakvo stanje stvari posledično stvara i nemogućnost izdavaoca potvrde „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. da izda uvjerenje da je predmetni ugovor u bilo kom segmentu kvalitetno i blagovremeno završen, samim tim ni u segmentu izrade glavnog projekta sistema za prečišćavanje voda, niti može služiti kao referenca inženjerima. Referenca za stručna lica na izradi idejnog projekta sistema za prečišćavanje otpadnih voda u Podgorici, izdata od strane Glavni grad Podgorica; Vodovod i kanalizacija d.o.o. Referenca za stručna lica se ne prihvata. U potvrdi se, pored ostalog, navodi da je Naručilac posla "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica potpisao Ugovor "WWWCTP C 123 Contract Construction WWTP, SSTP and SSIP in Podgorica sa konzorcijumom "JV Kuzu - Alkatas of Instabul" Turska za "projektuj i izgradi" radove na sistemu prečišćavanja otpadnih voda, za Glavni grad Podgoricu. Dalje se navodi da je konzorcijum "JV Kuzu -Alkatas of Instabul" Turska za potrebe izrade idejnog projekta, u skladu sa lokalnom regulativom, angažovao preduzeće Nik Com d.o.o. iz Nikšića , na osnovu ugovora broj 1152/2022 od 12.10.2022.g. i Aneksa br. 1, broj 252/2024 i od 22.03.2024.g. Nakon pregleda i ovog dokumenta Komisija je konstatovala da je i ova Potvrda o uspješno realizovanom poslu, izdata od strane investitora/korisnika "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. koji pak, shodno upravo navodima iz potvrde koja je predmet pregleda, nije imao zaključen ugovor sa privrednim subjektom "Nik Com" d.o.o. već sa konzorcijumom "JV Kuzu -Alkatas of Instabul" Turska, a koji je dio zaključenog Ugovora ustupio "Nik com" d.o.o. po osnovu posebnog ugovora. Takođe, Komsija još jednom konstatuje da prema javno dostupnim informacijama i podacima, krovni ugovor "WWWCTP C 123 Contract Construction WWTP, SSTP and SSIP in Podgorica", koji se realizuje po principu "projektuj i izgradi" kako se i navodi i u ovoj potvrdi, još uvijek nije realizovan, tačnije nije ni započeta faza izvođenja radova. Ovakvo stanje stvari posledično stvara i nemogućnost izdavaoca potvrde "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. da izda uvjerenje daje predmetni ugovor u bilo kom segmentu kvalitetno i blagovremeno završen, samim tim ni u segmentu izrade idejnog projekta sistema za prečišćavanje voda, niti može služiti kao referenca inženjerima".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtjevanog uslova stručno tehničke sposobnosti i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioca postoji

osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 4 ZJN. Ovo iz razloga što je predmetnom tenderskom dokumentacijom za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, zahtijevao da privredni subjekat posjeduje potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a da je žalilac u svojoj ponudi dostavio potvrdu broj 02-430/24-35137/2 od 04.11.2024.g. i potvrdu broj 02-430/24-35137/1 od 04.11.2024.g. izdate od Glavnog grada Podgorica, "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, u kojima je, između ostalog, navedeno da je naručilac posla, "Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Podgorica potpisao Ugovor "WWCTP C123 Contract Construction WWTP, SSTP and SSIP in Podgorica" sa konzorcijumom "JV Kuzu - Alkatas of Instabul", Turska za "projektuj i izgradi" radove na sistemu za prečišćavanje otpadnih voda, za Glavni Grad Podgoricu, te da je Konzorcijum "JV Kutu - Alkatas of Instabul" Turska, za potrebe izrade idejnog i glavnog projekta u skladu sa lokalnom regulativom, angažovao preduzeće "Nik Com" d.o.o. iz Nikšića, na osnovu Ugovora broj 1152/2022 od 12.10.2022.g. i Aneksa broj 1 broj 252/2024 od 22.03.2024.g., to iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac dostavljenim potvdama nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Naime, budući da iz dostavljenih potvrda proizilazi da je investitor radova za "projektuj i izgradi" radove na sistemu za prečišćavanje otpadnih voda, Glavni grad Podgorica, "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, a da žalilac nije potpisnik ugovora na osnovu kojih su izdate predmetne potvrde, to dostavljene potvrde kao takve ne predstavljaju validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ponuđača zajednička ponuda Institut za vodoprivredu "Jaroslav Černi" d.o.o. Beograd i "Hydrogis system" d.o.o. Podgorica " d.o.o. Podgorica, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.