



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-25/2025

ESJN: 464

Podgorica, 08.04.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19), člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 5865/22 od 27.12.2024.g., u ponovljenom postupku po žalbi "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 21.03.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica broj 3808/22 od 11.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.04.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 21.03.2022.g., pa se poništava odluka "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica broj 3808/22 od 11.03.2022.g. o izboru najpovoljnije.

2. Nalaže se „Sportski objekti“ d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje im je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 598,35 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuju se "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica da "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda U. br. 5865/22 od 27.12.2024.g., poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), broj UP. 0907-38/2022 od 09.06.2022.g., iz razloga što je po nalaženju Suda, tuženi povredio pravila upravnog postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, a imajući u vidu odredbu člana 126 stav 9 istog zakona, kojom je propisano da kad je drugostepeni organ po žalbi već jednom poništio prvostepeno rješenje, a stranka izjavi žalbu na novo rješenje prvostepenog javnopravnog organa, drugostepeni organ je dužan da poništi prvostepeno rješenje i sam riješi upravnu stvar. Naime, po ocjeni Suda drugostepeni organ je imao obavezu, da kada prvostepeni postupak sadrži nedostatke vrši dopunu postupka, te preuzme sva ovlašćenja i obaveze prvostopenog organa i meritorno riješi upravnu stvar, a ovo naročito pri činjenici što je osporenim rješenjem po četvrti put poništena odluka naručioca o izboru.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore koja je dostavljena dana 24.01.2025.g., Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/OP/21 od 19.02.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja objekata, „Sportski objekti“ d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 3808/22 od 11.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „D – Security“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Security Guard Montenegro“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Vector System Security“ d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „Security Guard Montenegro“ d.o.o. Podgorica je dana 21.03.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede ZJN, a povodom čl. 132, 133 i člana 143 tač. 5 i 6 ovog zakona. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac donoseći pobijanu odluku zloupotrijebio ZJN ne poštujući jasan stav Komisije za zaštitu prava iznijet u Rješenju broj UP. 0907-218/2021 od 11.02.2022.g. Naime, ističe da je naručilac svjesno i po četvrti put donio nezakonitu odluku, a da se prethodno nije potrudio oko utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja u vezi radnog angažovanja lica Miodrag Marvučić kod ponuđača „D-Security“ d.o.o. Podgorica, ne uzimajući u obzir dokaze koje je priložio uz žalbu i izjavu od pomenutog lica kod MUP-a. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu

nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 eura u skladu sa tarifnim br. 5, 9 i 18 AT Crne Gore.

Naručilac je dana 25.03.2022.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta te istog dana neposredno dostavio akt u kojem ističe da je ponuđač „D-Security“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da je lice Marvučić Miodrag u trenutku dostavljanja ponude bilo zaposleno kod njega, što dodatno potvrđuje i Uvjerenje Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica broj 17/01-1-8656/1 od 09.03.2022.g.

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

U obrazloženju poništenog Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-38/2022 od 09.06.2022.g., između ostalog, navedeno je: “Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom sporno pitanje zaposlenja lica Marvučić Miodraga kod ponuđača „D – Security“ d.o.o. Podgorica utvrđivao na osnovu dostavljenog Uvjerenja Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica broj 17/01-1-8656/1 od 09.03.2022.g., u kojem je, između ostalog, navedeno da se Marvučić Miodrag u periodu od 10.03.2021.g. do 10.05.2021.g. vodi u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina Crne Gore, kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod „D-Security“ d.o.o. Podgorica. Ovakav zaključak Komisije za zaštitu prava u konačnom potvrđuju i navodi ovlaštenog lica ponuđača „D – Security“ d.o.o. Podgorica sadržani u navedenom aktu Uprave za inspeksijske poslove iz kojih proizilazi da Marvučić Miodrag na dan otvaranja ponuda tj. na dan 12.03.2021.g., nije bio u stvarnom radnom odnosu kod ponuđača „D – Security“ d.o.o. Podgorica, već u fiktivnom, to ova Komisija nalazi da ovaj ponuđač nije dokazao da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“.

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-38/2022 od 09.06.2022.g. donio odluku broj 9257/22 od 01.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača “Security Guard Montenegro” d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača “Vector System Security” d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač “D-security” d.o.o. Podgorica isključen iz predmetnog postupka javnih nabavki. Takođe, naručilac je u obrazloženju odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „D – Security” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Zaključak: Naručilac je postupio po nalogu iz Rješenja broj UP. 0907-38/2022 od 09.06.2022.g. Komisije za zaštitu prava, odnosno prihvatio njen nalaz, pa se „D security” doo Podgorica isključuje iz predmetnog postupka, shodno članu 108 stav 1 tačka 3 ZJN „Naručilac će isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 102, 104 i 106 ovoga zakona“.

Ponuđač „D-Security” d.o.o. Podgorica je dana 11.07.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marijane Kapriš, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv odluke naručioca broj 9257/22 od 01.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz svih zakonskih razloga.

Rješavajući u postupku po žalbi žalioca „D-Security“ d.o.o. Podgorica od 11.07.2022.g., Komisija za zaštitu prava je Rješenjem broj UP. 0907-101/2022 od 18.11.2022.g. odbila žalbu žalioca kao neosnovanu, te u obrazloženju istog navela: “Shodno navedenom, a imajući u vidu da je rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-38/2022 od 09.06.2022.g. poništena prethodna odluka naručioca broj 3808/22 od 11.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu da li je ponuđač „D-Security“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, kao i eventualno postojanje osnova za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, te naloženo naručiocu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano naznačenim rješenjem, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN prilikom donošenja pobijane odluke postupio po naznačenom rješenju, te potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude žalioca u dijelu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioca iz navedenog razloga, isključio iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3 ZJN, kojim je propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, tj. uslove stručne i tehničke sposobnosti, što je u konkretnom slučaju, zbog čega pobijana odluka nije nezakonita, kako to neosnovano ističe žalilac u žalbi“.

U spisima predmetnog postupka putem ESJN-a, u dijelu “dokumenti” nalazi se ugovor o javnoj nabavci broj 16823/22 zaključen dana 08.12.2022.g. sa „Security Guard Montenegro“ d.o.o. Podgorica, na određeno vrijeme od 18.12.2022.g do 17.12.2023.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „D-Security“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručno i tehničke sposobnosti za zaposlenog Marvučić Miodraga dostavio Uvjerenje Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica broj 17/01-1-8656/1 od 09.03.2022.g., u kojem je, između ostalog, navedeno da se Marvučić Miodrag u periodu od 10.03.2021.g. do 10.05.2021.g. vodi u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina Crne Gore, kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod "D-Security" d.o.o. Podgorica, te dostavio određene stranice kopije radne knjižice istog lica u kojima ne postoji upis da je prethodno zapošljavano kod žalioca, već da je kod njega zaposleno počev od 10.03.2021.g., a imajući u vidu da je Uprava za inspeksijske poslove dostavila Komisiji za zaštitu prava akt Obavještenje broj 0203-717/22-4385/2 od 18.05.2022.g u kojem je, između ostalog, navedeno: "Inspeksijskim nadzorom izvršenim kod "D-Security" d.o.o. Podgorica, i zapisnikom broj 020301-83, na osnovu dokumentacije stavljene na uvid, konstatovano je da Marvučić Miodrag kod ovog poslodavca ima zaključen ugovor o radu broj 115 od 10.03.2021.g., na određeno vrijeme u trajanju od 2 mjeseca, na pola radnog vremena odnosno 20 časova nedeljno, na radnom mjestu zaštitara u Podgorici. Na uvid stavljena i prijava na obavezno socijalno osiguranje od

10.03.2021.g. Datum podnošenja navedene prijave Upravi prihoda PJ Podgorica je 10.03.2021.g. Kako ste uz inicijativu dostavili i određeni dio dokumentacije, između ostalog i Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina broj UBD 1144/21 od 23.08.2021.g., Uprava policije - Centar bezbjednosti Bar, inspektorka je na zapisnik konstatovala izjavu odgovornog lica u "D-Security" - Despotović Duška, u kojoj je navedeno da Marvučić Miodrag u periodu od 10.03.2021. do 10.05.2021.g., nije fizički dolazio na posao kod ovog poslodavca, već im je ustupio licencu kako bi prošli na tenderu, te da su mu za taj period radnog angažmana uplaćeni doprinosi i isplaćena zarada", to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač „D-Security” d.o.o. Podgorica zaposlenog Marvučić Miodraga na dan otvaranja ponuda tj. na dan 12.03.2021.g. nije imao u stvarnom radnom odnosu, već u fiktivnom, te da dostavljenim dokazima nije dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora. Ovo posebno iz razloga što je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-38/2022 od 09.06.2022.g., ponuđača „D-Security” doo Podgorica isključio iz predmetnog postupka, shodno članu 108 stav 1 tačka 3 ZJN, a imajući u vidu da je u postupku rješavanja po žalbi žalioaca „D-Security” d.o.o. Podgorica od 11.07.2022.g., Komisija za zaštitu prava odbila žalbu žalioaca kao neosnovanu i donijela Rješenje broj UP. 0907-101/2022 od 18.11.2022.g., u kojem je, između ostalog, navela da je naručilac u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN prilikom donošenja pobijane odluke postupio po naznačenom rješenju, te potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude žalioaca u dijelu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioaca iz navedenog razloga, isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 598,35 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.