



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-84/2025

ESJN: 83154

Podgorica, 16.04.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Raster Office" d.o.o. Podgorica.g. od 27.02.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave carina Crne Gore broj 9-2225/1-25 od 17.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.04.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Raster Office" d.o.o. Podgorica od 27.02.2025.g., pa se poništava odluka Uprave carina Crne Gore broj 9-2225/1-25 od 17.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi carina Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 826,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Raster Office" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava carina Crne Gore da "Raster Office" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 9-14477/3-24 od 13.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - carinskih plombi, Uprava carina Crne Gore, je kao naručilac, donijela odluku broj 9-2225/1-25 od 17.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija

izabrana ponuda ponuđača "Tekom promet" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača d.o.o. "Ntc logistics" Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd Batajnica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Raster Office" d.o.o. Podgorica je dana 27.02.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da ponudač "Tekom promet" d.o.o. Podgorica nije ispunio zahtijevani uslov iz tenderske dokumentacije predviđen u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", iz razloga što je dostavio Sertifikat o akreditaciji za "Jugoinspekt" Beograd AD Sektor i to Sektor za tekstil i kožu, Laboratorija za tekstil, kožu i obuću Beograd u čijem obimu akreditacije se ne nalaze carinske plombe, a što se lako može zaključiti uvidom na sajt Akreditacionog tijela Srbije, na adresi [http://www.registar.ats.rs/?q=iugoinspekt&status=0&suspendovan=1&vrsta akreditacije=O&datum prve akrod=&datum prve akr do=&datum poslednje akr od=&datum poslednje akr do=&datum isticanja akr od=&datum isticanja akr do=](http://www.registar.ats.rs/?q=iugoinspekt&status=0&suspendovan=1&vrsta%20akreditacije=O&datum%20prve%20akrod=&datum%20prve%20akr%20do=&datum%20poslednje%20akr%20od=&datum%20poslednje%20akr%20do=&datum%20isticanja%20akr%20od=&datum%20isticanja%20akr%20do=). Dalje, navodi da Sektor za rude, metale i hemiju "Jugoinspekt" Beograd AD Sektor nije akreditovan Akreditacionim tijelom Srbije, što se takođe jasno može utvrditi na njihovom sajtu, a što ukazuje da ponudač "Tekom promet" d.o.o. Podgorica nije dostavio sertifikat od akreditovanog sertifikacionog tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke, već je dostavio izvještaj o kontroli od tijela koje ne posjeduje traženi sertifikat o akreditaciji. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastave žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 07.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom ističe da je žalba osnovana, budući da se nakon podnošenja žalbe, obratio firmi "Jugoinspekt" Beograd AD, koja je vršila ispitivanje carinskih plombi koje je ponudio ponuđač „Tekom promet“ d.o.o. Podgorica, i dobio odgovor da je akreditacija izdata od strane Laboratorije za tekstil, kožu i obuću, iz razloga što su glavna ispitivanja odrađena u tom sektoru, jer tom sektoru pripadaju kidalice na kojima je izvršeno ispitivanje, kao i da su ispitivanja vršena istovremeno u Sektoru za rude, metale i hemiju i u Sektoru za tekstil, kožu i obuću, i da su oni tehnički osposobljeni da vrše ova istraživanja, jer je princip ispitivanja isti, ali ističe da je uvidom u zvanični sajt "Jugoinspekt" Beograd AD, utvrdio da nijedan od ova dva sektora nema akreditaciju da vrši ispitivanje carinskih plombi, ni metala.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje

izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke. Radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, potrebno je dostaviti: - Carinska plomba treba da bude izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe”.

Ponudač “Tekom promet” d.o.o. Podgorica je uz svoju ponudu dostavio Sertifikat o akreditaciji u kome je navedeno sljedeće:...”Akreditaciono telo Srbije“ - Beograd dodeljuje Sertifikat o akreditaciji kojim se potvrđuje da telo za utvrđivanje usaglašenosti ”Jugoinspekt” Beograd AD, Sektor za tekstil i kožu, Laboratorija za tekstil, kožu i obuću Beograd akreditacioni broj 01-116 zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IEC 17025:2017 te je kompletno za obavljanje poslova ispitivanja koju su specificirani u važećem izdanju obima akreditacije, akreditacija dodijeljena 20.12.2022.g., akreditacija važi do 19.12.2026.g.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača “Tekom promet” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: “... TEKOM PROMET DOO PODGORICA, Adresa: Kozaračka 66, 81000 Podgorica, Šifra ponude: 119711, Ponudač je dostavio samostalnu ponudu. Ponuda je u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama (“Službeni list CG” br. 74/19,3/23 i 11/23) ispravna, jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; ponuda je data u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije; - ponuđena cijena je realna, ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke i nije utvrđena računska greška. Data ispitivanja u skladu su sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Sertifikat o akreditaciji Akreditacionog tijela Srbije, važi do 19.12.2026. godine, da Jugoinspekt Beograd je kompetentan za poslove obavljanja ispitivanja, koji su specificirani u važećem izdanju Obima akreditacije...”

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u sajt Akreditacionog tijela Srbije, odnosno u Sertifikat o akreditaciji - ”Jugoinspekt” Beograd AD, u kome je navedeno: “OBIM AKREDITACIJE Scope of Accreditation Akreditovano telo za ocenjivanje usaglašenosti / Accredited conformity assessment body ; JUGOINSPEKT BEOGRAD AD Sektor za tekstil i kožu Laboratorija za tekstil, kožu i obuću .Beograd, Čika Ljubina 8/VStandard / Standard: SRPS ISO/IEC 17025:2017(ISO/IEC 17025:2017)Skraćeni obim akreditacije / Short description of the scope; -Fizička, mehanička i hemijska ispitivanja tekstilnih proizvoda; tekstilnih vlakana, prediva, konca; tekstilnih proizvoda ravnih površina, koinfektioniranih proizvoda; zatvarača u obliku čičak-trake; tekstilnih podnih zastirača / Physical, mechanical and chemical testing of textile products; textile fibers, textile yarns, sewing treads; flat surface textile products; ready made products; touch and close fasteners; textile floor coverings; - Fizička, mehanička i hemijska ispitivanja kože i proizvoda od kože / Physical, mechanical and chemical testing of leather and leather products; -Mehanička ispitivanja gume i plastičnih masa / Mechanical testing of rubber and plastics particles;-Fizička, mehanička, hemijska i

električna ispitivanja lične zaštitne opreme / Physical, mechanical, chemical and electrical testing of protective equipment.”

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je ponuđač "Tekom promet" d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova dostavio dokaz - Sertifikat o akreditaciji broj 01-116, izdat od "Jugoinspekt" Beograd AD - Sektor za tekstil i kožu - Laboratorija za tekstil, kožu i obuću Beograd. Naime, budući da iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izdavalac dokaza - sertifikata "Jugoinspekt" Beograd AD nije akreditovan od strane Akredacionog tijela Srbije da vrši ispitivanje carinskih plombi i metala, to Komisija za zaštitu prava nalazi da dostavljeni dokaz – sertifikat nije validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova, kojim je zahtijevano da carinska plomba treba da bude izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Tekom promet” d.o.o. Podgorica neispravna shodno članu 133 tačka 1 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom promet" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 7 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 826,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.