



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-82/2025

ESJN: 74828

Podgorica, 25.04.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica od 06.03.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 02-426/25-908/2 od 25.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.04.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica od 06.03.2025.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 02-426/25-908/2 od 25.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-72/24 od 20.06.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova na adaptaciji vodovodne mreže u MZ Milješ, Opština Tuzi, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-426/25-908/2 od 25.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Aqua Engineering“ DOO Podgorica sa podugovaračima „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar, zatim ponuda ponuđača „Ding“ DOO Podgorica sa podugovaračem „Decom Group“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača

„Indel Inženjering“ DOO Podgorica sa podugovaračima „Geotin MNE“ DOO Podgorica i „Paming“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponuđač „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica, sa podugovaračima „Novamax“ DOO Nikšić i „D&D ing“ DOO Berane i ponuđač „Avio Petrol“ DOO Podgorica sa podugovaračima „B-Ril Inženjering“ DOO Nikšić, „Geo-Max Group“ DOO Podgorica i „Montecontrol“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica je dana 06.03.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je osporena odluka nezakonita, iz razloga što naručilac, na predlog njegove Komisije, nije postupio u skladu sa ukidnim razlozima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-22/2025 od 07.02.2025.g., kojim je jasno i nedvosmisleno dato uputstvo naručiocu da u ponovnom postupku utvrdi da li su izjave privrednog subjekta svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke pravilno sačinjene i da li sadrže sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja izjava postoji osnov iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, pa tek nakon toga izvrši ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN, što je, u konkretnom, nesporno izostalo. Posebno ističe, da naručilac nasuprot pomenutom uputstvu u obrazloženju osporene odluke ne navodi popunjene informacije i podatke iz izjava privrednog subjekta za nijednog ponuđača, pa ni za najpovoljnijeg, što, u konkretnom, istu čini nerazumljivom u odnosu na činjenično stanje na osnovu kojeg je odluka donijeta, a nejasni su i razlozi koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu osporenog akta. Dalje, ističe da naručilac u tački 5 obrazloženja osporene odluke, nasuprot odredbama ZJN i pravnim stavovima Komisije za zaštitu prava navodi razloge za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, ističe da je naručilac mimo pravila postupka propisanog ZJN cijenio izjavu privrednog subjekta njegovog podugovarača „Novamax“ DOO Nikšić, iako je prvo trebao pristupiti pregledu i ocjeni ispravnosti izjave privrednog subjekta (prvog) podugovarača „Geopromet“ DOO Podgorica, pa tek nakon eventualne ocjene da je ovog privrednog subjekta potrebno isključiti iz postupka javne nabavke, da zatraži od njega da zamijeni tog podugovarača. Smatra da naručilac nije imao utemeljenje u odredbama ZJN da tumači da je nužno da se nakon jedne zamjene podugovarača (pod uslovom da i novog podugovarača treba isključiti iz postupka) ponuđač isključuje iz postupka javne nabavke, iz razloga što odredba člana 128 ZJN to izričito ne propisuje, već samo za slučaj da ponuđač ne izvrši zamjenu podugovarača u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, što, u konkretnom, nije slučaj. Takođe, smatra i da stoje razlozi za isključenje drugog podugovarača „Novamax“ DOO Nikšić, naručilac je imao zakonsku obavezu da mu primjenom člana 128 stav 8 ZJN omogući zamjenu podugovarača, u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva. Dalje, ističe da je i drugi razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke suprotan zakonu i činjeničnom stanju, iz razloga što naručilac u obrazloženju osporene odluke navodi da je sabiranjem ponuđenih cijena za stavke 1, 34 i 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke utvrdio da se radi o ukupnom finansijskom iznosu od 24.934,00 eura, te zaključuje da navedeni iznos predstavlja 2,77% u ukupno ponuđenoj cijeni, a ne 1% kako je to navedeno u njegovoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu procentualnog udjela u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke njegovog podugovarača „Novamax“ DOO Nikšić. Smatra da se radi se o pogrešno utvrđenoj činjenici, posebno iz razloga što je svoju izjavu privrednog subjekta popunio u svemu u skladu sa datim Uputstvom za

popunjavanje izjave, odnosno, naveo je podatke o dijelu predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke, kao i procentualnom udjelu u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, kao i iz razloga što radovi koje je u izjavi privrednog subjekta naveo da će ustupiti podugovaraču ne moraju nužno obuhvatiti sve radove opisane u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, već određivanje dijela predmeta nabavke i procentualno učešće podugovarača u ukupnoj vrijednosti ponude zavisi isključivo od međusobno regulisanih prava i obaveza između njega i podugovarača, zbog čega je osporena odluka nezakonita, u prilog čega se poziva na pravni stav Komisije za zaštitu prava iskazan u rješenju broj UP. 0904-266/2024 od 08.10.2024.g. Takođe, smatra da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac nije na pravilan način utvrdio činjenice prilikom provjere tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica i izjavama privrednog subjekta njegovih podugovarača „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar, jer se navode dokazi iz prvobitnog postupka pregleda ocjene i vrednovanja ponuda koji je poništen, a odnosi se na dokaze iz jula i avgusta 2024.g. Naime, ističe da je u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-22/2025 od 07.02.2025.g., a nakon utvrđene rang liste ispravnih ponuda, naručilac imao obavezu da izvrši provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija na dan obraćanja njegove Komisije nadležnom organu, što u konkretnom nije slučaj. Dalje, ističe da se u obrazloženju pobijane odluke ne navodi na koji način su ponuđači čije su ponude ocijenjene kao ispravne dali izjašnjenja/odgovore u odnosu na 55 postavljenih zahtjeva iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pogotovo u odnosu na stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, koja je bila predmet izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj 01-426/24-3494/4 od 04.07.2024.g., pa je formulacija iz obrazloženja iste „Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju iz tenderske dokumentacije. Opisan je predmet nabavke, navedene su karakteristike, jedinice, mjere i količine“ u odnosu na ovaj zahtjev najblaže rečeno nerazumljiva, jer je nejasno da li su ponuđači čije su ponude ocijenjene kao ispravne ponudili specifikaciju za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ili specifikaciju za stavku 15 iz izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj 01-426/24-3494/4 od 04.07.2024.g. Takođe, ističe da naručilac prilikom obrazlaganja najpovoljnije ponude, u odnosu na predviđeni uslov za obavljanje djelatnosti koji se odnosi na obavezu privrednog subjekta da posjeduje licencu projektanta i izvođača radova navodi da je tačnost unešenih podataka u izjavi privrednog subjekta provjerio i utvrdio na način što je njegova Komisija izvršila uvid u dokaze kojima raspolaže, a koje je ponuđač dostavio u ponudi, i to uvidom u rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 16-332/24-899 od 12.06.2024.g. kojim se ovom ponuđaču izdaje licenca projektanta i izvođača radova. Smatra da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica u odnosu na ovaj dokaz koji je dostavljen prije dana i časa otvaranja ponuda što nije u skladu sa odredbama ZJN. Takođe, smatra da naručilac nije imao zakonsko ovlašćenje da u fazi provjere tačnosti izjave izvrši uvid u dostavljeni dokaz u ponudi, već je isti morao provjeriti na drugi način utvrđen članom 135a ZJN, te u odnosu na dan vršenja provjere, a prednje pogotovo iz razloga što se stavom 1 tačka 2 člana 135a ZJN utvrđuje mogućnost provjere podataka sadržanih u izjavi uvidom komisije u dokaze kojima raspolaže, ali samo ako su isti relevantni u trenutku provjere, što u konkretnom nije slučaj. Dalje, ističe da su u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda povrijeđena pravila postupka, iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, na stranicama 17-24, naveo da je u cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geoengineering“ DOO Podgorica, dakle, prvobitnog podugovarača ponuđača „Indel

inženjering" DOO Podgorica, vršio provjeru tačnosti unešenih podataka kod nadležnih organa, iako nije imao zakonska ovlaštenja da to čini, s obzirom da je ponuda ovog ponuđača dispozitivom iste ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 € u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 10.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-22/2025 od 07.02.2025.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 02-426/25-42/2 od 10.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g., u kojem je navedeno da naručilac u obrazloženju odluke broj 02-426/6347/1 od 15.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije žalilac i njegovi podugovarači „D&D ing“ DOO Berane i „Novamax“ DOO Nikšić naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjava privrednog subjekta žalioca i njegovih podugovarača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da je u izjavi privrednog subjekta naveo netačan podatak o procentualnom udjelu u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke njegovog podugovarača „Novamax“ DOO Nikšić, koji ne iznosi 1%, kako je to naveo u izjavi, već iznosi 2,77%. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 128 stav 1 ovog zakona propisano da ponuđač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim

zakonom, te stavom 4 ovog člana propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica).

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: „Da Ne” Ako je odgovor da: tačka a) "Naveći dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", tačka b) "naveći podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)" Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C, na pitanje: 2) Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor "Da", ako je odgovor "Da" ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: "Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja radova i sva neophodna geodetska snimanja za izradu projekta izvedenog objekta. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Geodetska snimanja izvesti instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. U jediničnu cijenu uključen je sav neophodan rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova kao i uspostavljanje uništene poligonske mreže. Obračun po 1 m trase prema tabelarnim dokaznicama. 1.1 Vodovodna mreža", te u rubrici „Količina“, predvidio: „11888m“, zatim za stavku 34, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: "Izrada katastra izvedene vodovodne mreže sa objektima. Radove uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija. Podatke obraditi u DWG formatu i GIS platformi koju koristi Vodovod. Obračun po m", u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Vodovodna mreža“, te u rubrici „Količina“, predvidio: „12016m“, a za stavku 35, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Izrada katastra izvedene vodovodne mreže sa objektima. Radove uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija. Podatke obraditi u DWG formatu i GIS platformi koju

koristi Vodovod. Obračun po m", zatim u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Priključni cjevovodi“, te u rubrici „Količina“, predvidio: „1030m“.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, zatim u finansijskom dijelu ponudio cijenu bez PDV-a 901.293,165 eura, te u istom dijelu za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja radova i sva neophodna geodetska snimanja za izradu projekta izvedenog objekta. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Geodetska snimanja izvesti instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. U jediničnu cijenu uključen je sav neophodan rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova kao i uspostavljanje uništene poligonske mreže. Obračun po 1 m' trase prema tabelanim dokaznicama. 1.1 Vodovodna mreža“, zatim u rubrici „Količina“, naveo: „11888m“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „1 EUR“, zatim za stavku 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Izrada katastra izvedene vodovodne mreže sa objektima. Radove uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija. Podatke obraditi u DWG formatu i GIS platformi koju koristi Vodovod. Obračun po m' Vodovodna mreža“, u rubrici „Količina“, naveo: „12016m“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „1 EUR“, a za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Izrada katastra izvedene vodovodne mreže sa objektima. Radove uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija. Podatke obraditi u DWG formatu i GIS platformi koju koristi Vodovod. Obračun po m' Priključni cjevovodi“ u rubrici „Količina“, naveo: „1030m“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „1 EUR“.

Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“, i pod tačkom a), između ostalog, naveo: „2. [Podugovaraču "NOVAMAX" D.O.O. – NIKŠIĆ je ustupljen dio predmeta javne nabavke koji se odnosi na izvođenje geodetskih radova i izradu Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja u ukupnom procentu od 1,0% od ukupne vrijednosti ponude]“, te pod tačkom b), između ostalog, naveo: „2. [„DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "NOVAMAX" NIKŠIĆ - V PROLETERSKE BR. 29, Nikšić - PIB 03416470 - Br. Računa 520-43209-40 - Bojan Kandić“].

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORTIMPORT PODGORICA sa podugovaračima "NOVAMAX" d.o.o. Nikšić i Društvo sa ograničenom odgovornošću "D&D ing" Berane, isključen je iz postupka javne nabavke... Ponuđač je u zakonskom roku, putem ESJN-a dostavio dokumentaciju za novog podugovarača "NOVAMAX" DOO Nikšić i izjavu privrednog subjekta, za koju Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je nepravilno sačinjena, te da ista sadrži osnov za isključenje iz člana 108. i to iz sljedećeg razloga:... Ponuđač „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU. PROMET I USLUGE EXPORT- IMPORT PODGORICA je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, zatim u finansijskom dijelu ponudio cijenu bez PDV-a 901.293.165 eura, te u istom dijelu za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja radova i sva neophodna geodetska snimanja za izradu projekta izvedenog objekta.

Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Geodetska snimanja izvesti instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. U jediničnu cijenu uključen je sav neophodan rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova kao i uspostavljanje uništene poligonske mreže. Obračun po 1 m' trase prema tabelanim dokaznicama. 1.1 „Vodovodna mreža“, zatim u rubrici „količina“, naveo: „11.888 m“, te u rubrici „CIJENA PO JEDINICI“, naveo: „1 EUR“. Dalje je za stavku 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: "Izrada katastra izvedene vodovodne mreže sa objektima. Radove uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija. Podatke obraditi u DWG formatu i GIS platformi koju koristi Vodovod. Obračun po m' „Vodovodna mreža“, zatim u rubrici „količina“, naveo: „12.016 m“, te u rubrici „CIJENA PO JEDINICI“, naveo: „1 EUR“, te za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Izrada katastra izvedene vodovodne mreže sa objektima. Radove uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija. Podatke obraditi u DWG formatu i GIS platformi koju koristi Vodovod. Obračun po m' „Priključni cjevovodi“, zatim u rubrici „količina“, naveo: „1.030 m“, te u rubrici „CIJENA PO JEDINICI“, naveo: „1 EUR“. Takođe, ponuđač „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“, i pod tačkom a) naveo: .. "2. [Podugovaraču „NOVAMAX" D.O.O. - NIKŠIĆ je ustupljen dio predmeta nabavke koji se odnosi na izvođenje geodetskih radova i izradu Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja u ukupnom procentu od 1.0% od ukupne vrijednosti ponude], te pod tačkom b). naveo: "2. [DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „NOVAMAX" NIKŠIĆ - V PROLETERSKE BR. 29. NIKŠIĆ - PIB 03416470 - Br. Računa 520-43209-40 - Bojan Kandić]“. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke izvršila je provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C. u odnosu na procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke njegovog podugovarača „NOVAMAX" D.O.O. - NIKŠIĆ. Naime, budući da je ponuđač „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA u naznačenom dijelu svoje izjave privrednog subjekta naveo da se dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču „NOVAMAX" D.O.O. - NIKŠIĆ odnosi na izvođenje geodetskih radova i izradu Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja u ukupnom procentu od 1% od ukupne vrijednosti ponude, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA u ovom dijelu izjave naveo netačan podatak, o procentualnom udjelu podugovarača „NOVAMAX" D.O.O. - NIKŠIĆ u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, iz razloga što taj procenat ne iznosi 1.0%, kako je to ovaj ponuđač naveo u izjavi privrednog subjekta, već 2.77%. zbog čega je izjava privrednog subjekta ponuđača „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA suprotna članu 111 stav 2 ZJN. što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1.00 eura, koja množenjem sa

predviđenom količinom 11.888 m za navedenu stavku daje ukupno ponuđenu cijenu u iznosu od 11.888,00 eura bez PDV-a; za stavku 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1,00 eura, koja množenjem sa predviđenom količinom 12.016 m za navedenu stavku daje ukupno ponuđenu cijenu u iznosu od 12.016,00 eura bez PDV-a; za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1,00 eura, koja množenjem sa predviđenom količinom 10.030 m za navedenu stavku daje ukupno ponuđenu cijenu u iznosu od 10.030,00 eura bez PDV-a, što za navedene stavke 1, 34 i 35 daje ukupno ponuđenu cijenu 24.934,00 eura, te ponudio ukupnu cijenu od 901.293,165 eura. Shodno prethodno navedenom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da na strani ponuđača „ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 5“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta isključio žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, iz razloga što je izjava istog nepravilno sačinjena, jer ne sadrži tačne podatke o o procentualnom udjelu podugovarača „Novamax“ DOO Nikšić u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Naime, budući da je žalilac u izjavi privrednog subjekta u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C. naveo da se dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču „Novamax“ DOO Nikšić odnosi na izvođenje geodetskih radova i izradu Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja u ukupnom procentu od 1,0% od ukupne vrijednosti ponude, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u ovom dijelu izjave naveo netačan podatak o procentualnom udjelu podugovarača „Novamax“ DOO Podgorica u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, iz razloga što taj procenat ne iznosi 1%, kako je to žalilac, kao ponuđač, naveo u izjavi privrednog subjekta, već 2,77%, zbog čega izjava privrednog subjekta žalioca nije sačinjena u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je žalilac u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1,00 eura, koja množenjem sa predviđenom količinom 11.888 m za navedenu stavku daje ukupno ponuđenu cijenu u iznosu od 11.888,00 eura bez PDV-a, zatim za stavku 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1,00 eura, koja množenjem sa predviđenom količinom 12.016 m za navedenu stavku daje ukupno ponuđenu cijenu u iznosu od 12.016,00 eura bez PDV-a, te za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1,00 eura, koja množenjem sa predviđenom količinom 10.030 m za navedenu stavku daje ukupno ponuđenu cijenu u iznosu od 10.030,00 eura bez PDV-a. što za navedene stavke 1, 34 i 35 daje ukupno ponuđenu cijenu 24.934,00 eura, te ponudio ukupnu cijenu od 901.293,165 eura. Na pravilnost zaključka naručioca ukazuje i činjenica da radovi koje je žalilac, kao ponuđač, u izjavi privrednog subjekta naveo da će ustupiti podugovaraču „Novamax“ DOO Nikšić obuhvataju sve geodetske radove opisane u bitnim karakteristikama predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0904-266/2024 od 08.10.2024.g., na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da isto nije od uticaja na

drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija činjenična situacija. Ovo iz razloga što je u rješenju Komisije za zaštitu prava gore navedeni broj konstatovano da radovi koje je ponuđač ustupio svom podugovaraču ne moraju nužno obuhvatiti sve radove opisane u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, što u predmetnom postupku nije slučaj, jer radovi koje je žalilac, kao ponuđač, u izjavi privrednog subjekta naveo da će ustupiti podugovaraču „Novamax“ DOO Nikšić obuhvataju sve geodetske radove opisane u bitnim karakteristikama predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1, 34 i 35.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoje razlozi za isključenje žalioaca, kao ponuđača, iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na razloge njegovog isključenja, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije na pravilan način utvrdio činjenice prilikom provjere tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica i izjavama privrednog subjekta njegovih podugovarača „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar, jer su u istoj navedeni dokazi iz prvobitnog postupka pregleda ocjene i vrednovanja ponuda koji je poništen, a odnosi se na dokaze iz jula i avgusta 2024.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane oduke u odnosu na ponudu ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Naručilac je od nadležnog organa Ministarstvo pravde Crne Gore aktom od 17.06.2024. godine, zahtijevao da mu se izda dokaz o ispunjenosti ovog uslova za ponuđača i podugovarače. Nadležni organ je dostavio dokaz kako slijedi: Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12809/24- 18 od 29.07.2024. godine T.S., da „Aqua engineering“ d.o.o. Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica. Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12809/24-19 od 29.07.2024. godine T.S., da za Obrena Bakrača u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12809/24-2 od 26.07.2024. godine T.S., da za „Geo invest“ d.o.o. Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica. Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12809/24-3 od 26.07.2024. godine TS., da za Milenu Todorović u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12809/24-4 od 26.07.2024. godine T.S., da za „MMK Control“ Bar u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica. Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, broj: 0704-12809/24-5 od 26.07.2024. godine T.S., da za Miroslava Jaredića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Naručilac je aktom od 23.07.2024. godine od nadležnog organa Poreske uprave zahtijevao izdavanje dokaza za ponuđača i podugovarače. Akt broj 13/01-2-7013/1 od 25.07.2024. godine Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, u kojem stoji da je poreski obveznik DOO „Aqua Engineering“ na dan 23.07.2024. godine, podnio poreske prijave i prema istim obračunao, obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 06/2024 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih

poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; Akt broj 13/01-2-7013/1 od 25.07.2024. godine Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, u kojem stoji da je poreski obveznik DOO „Geoinvest“ na dan 23.07.2024. godine, podnio poreske prijave i prema istim obračunao, obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 06/2024 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; Akt broj 13/02-4/10923/1 od 08.10.2024. godine Poreske uprave, Područna jedinica Budva, Ekspozitura Bar u kojem stoji da je poreski obveznik „MMK Control“ DOO na dan 23.07.2024. godine, podnio poreske prijave i prema istim obračunao, obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 06/2024. godine - nema neizmirene poreske obaveze; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024. godine, - nema neizmirene poreske obaveze; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023. godinom - nema neizmirene poreske obaveze“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac na zakonit način izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica i izjavama privrednog subjekta njegovih podugovarača „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar pribavljanjem dokaza od nadležnih organa. Naime, budući da iz odredbe člana 135a stav 1 ZJN proizilazi da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, a posebno pri činjenici da je naručilac prvobitnom odlukom broj 02-426/6347/1 od 15.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao i svim narednim odlukama o izboru najpovoljnije ponude, donesenim u postupcima izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava, ponudu ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, to Komisija za zaštitu prava nalazi da isti nije bio dužan da u ponovnom postupku vrši ponovnu provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica i izjava privrednog subjekta njegovih podugovarača „Geo Invest“ DOO Podgorica i „MMK Control“ DOO Bar.

Nesnovan je žalbeni navod žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da su ponude ponuđača koje je ocijenio kao ispravne date u skladu sa 55 predviđenih stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom razvrstao tehničku specifikaciju predmeta nabavke na 55 stavki, te po svakoj stavci utvrdio opis i bitne karakteristike predmeta nabavke, jedinicu mjere i količinu.

Ponuđači „Aqua Engineering“ DOO Podgorica, „Ding“ DOO Podgorica i „Indel Inženjering“ DOO Podgorica su u odnosu na tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije dali finansijski dio ponude po 55 stavki, sa opisom i bitnim karakteristikama predmeta nabavke, ponuđenim količinama predmeta nabavke i cijenom po jedinici mjere.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponude ponuđača „Aqua Engineering“ DOO Podgorica, ponuđača „Ding“ DOO Podgorica i ponuđača „Indel Inženjering“ DOO Podgorica, između ostalog,

naveo: „Ponudač je u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju iz tenderske dokumentacije. Opisan je predmet nabavke, navedene su karakteristike, jedinice, mjere i količine“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke prezentovao činjenice i okolnosti koje opravdavaju ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača „Aqua Engineering“ DOO Podgorica, ponuđača „Ding“ DOO Podgorica i ponuđača „Indel Inženjering“ DOO Podgorica u odnosu na propisane razloge neispravnosti, te da samim tim isti nije bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navodi odgovore koje su ponuđači naveli u finansijskom dijelu svoje ponude u odnosu na svih 55 zahtjeva iz bitnih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer takva obaveza na strani naručioca ne proizilazi iz odredbe člana 143 stav 3 ZJN, kojom je propisano šta odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica u odnosu na predviđeni uslov za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja licence projektanta i izvođača radova, iz razloga što je ovaj ponudač zahtijevani dokaz dostavio uz ponudu, tj. prije dana i časa otvaranja ponuda, što nije u skladu sa odredbama ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 111 stav 1 ZJN, propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta), te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Članom 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „Privredni subjekat treba da posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom i to: - Licencu projektanta i izvođača radova, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023). Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Dokaz o ovlašćenju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa), u skladu sa zakonom i to: - Licencu projektanta i izvođača radova, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023)“.

Ponudač „Aqua engineering“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi:“, naveo: „[Naziv dokaza: Rješenje privrednom društvu „Aqua engineering“ doo Podgorica kojim se izdaje licenca projektanta i izvođača radova Naziv izdavaoca: Ministarstvo planiranja, urbanizma i državne imovine prostornog Broj i datum izdavanja: UPI 16-332/24-899/2 od 12.06.2024. godine. Ovim se dokazuje uslov za obavljanje djelatnosti koji je predmet nabavke u skladu sa zakonom.]“, te dostavio neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 16-332/24-899/2 od 12.06.2024.g., kojim se privrednom društvu „Aqua engineering“ DOO Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova na pet godina.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija je izvršila uvid u dokaze kojima raspolaže, a koje je ponuđač dostavio u ponudi: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 16-332/24-899/2 od 12.06.2024.godine, kojim se privrednom društvu „Aqua Engineering“ DOO Podgorica izdaje Licenca projektanta i izvođača radova“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 2 ZJN provjerio tačnost podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aqua engineering“ DOO Podgorica o posjedovanju zahtijevanog dokaza i njegovoj sadržini. Ovo iz razloga što je ponuđač „Aqua engineering“ DOO Podgorica uz ponudu dostavio dokaz - rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 16-332/24-899/2 od 12.06.2024.g., koji odgovara dokazu koji je naveden u izjavi privrednog subjekta i iz kojeg se nesporno potvrđuje posjedovanje dokaza koji je naveden u izjavi privrednog subjekta.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije postupio po u skladu sa ukidnim razlozima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-22/2025 od 07.02.2025.g., kojim je jasno i nedvosmisleno dato uputstvo naručiocu da u ponovnom postupku utvrdi da li su izjave privrednog subjekta svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke pravilno sačinjene i da li sadrže sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

U obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-22/2025 od 07.02.2025.g., je, između ostalog, navedeno: „Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g., zato što u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja

dostavljenih ponuda nije postupio po ukidnim razlozima iz istog. Ovo iz sljedećih razloga:... Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije postupio u skladu sa rješenjem broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g. Naime, budući da je u navedenom rješenju Komisija za zaštitu prava konstatovala da naručilac u obrazloženju odluke broj 02-426/6347/1 od 15.11.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije žalilac i njegovi podugovarači „D&D ing“ DOO Berane i „Novamax“ DOO Nikšić naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjava privrednog subjekta žalioaca i njegovih podugovarača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke, to je nesporno da naručilac nije postupio u skladu sa uputstvom iz rješenja Komisije za zaštitu prava. Ovo iz razloga što iz pobijane odluke proizilazi da je naručilac u obrazloženju iste naveo samo odgovore, podatke i informacije koje je žalilac naveo u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 2): „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" i konstatovao da je izjava privrednog subjekta žalioaca nepravilno sačinjena, iz razloga što je za oba stručna lica, naveo stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke, iako tenderskom dokumentacijom isto nije zahtijevano, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje istog iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN... Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, utvrdi da li su izjave privrednog subjekta svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke pravilno sačinjene i da li sadrže sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, pa tek nakon toga izvrši ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN...“.

Naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo odgovore, podatke i informacije na osnovu kojih bi utvrdio da li su izjave privrednog subjekta svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke pravilno sačinjene i da li zbog sadržaja izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije postupio u skladu sa rješenjem broj UP. 0906-22/2025 od 07.02.2025.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac u obrazloženju iste naveo da je vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geoengineering“ DOO Podgorica, prvobitnog podugovarača ponuđača „Indel inženjering" DOO Podgorica, čiju je ponudu ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao trećerangiranu. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT „INDEL INŽENJERING“ DOO PODGORICA dostavio je samostalnu ponudu sa podugovaračima „GEOENGINEERING“ DOO PODGORICA i Paming d.o.o. Podgorica. U ponudi su dostavljene i izjave privrednih subjekata DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT „INDEL INŽENJERING“ DOO PODGORICA (ponuđač) i „GEOENGINEERING“ DOO PODGORICA (podugovarač) i Paming d.o.o. – Podgorica (podugovarač). Dio predmeta javne nabavke, odnosno poslove izvođenja geodetskih radova u oblasti – osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, ponuđač je ustupio privrednom društvu „GEOENGINEERING“ d.o.o. Podgorica. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je podugovarač „GEOENGINEERING“ d.o.o. Podgorica u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta, sačinjenoj na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“, broj 55/23), u Odjeljku III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, tačka B: „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“ na pitanje: a) „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, dao odgovor „Da“, dok na pitanja pod b) „Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?“ i pod c) „Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanje poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?“, označio odgovor NE. U cilju provjere naprijed navedenih podataka podugovarača, Komisija se obratila nadležnom organu zahtjevom za provjeru tačnosti podataka. Postupajući po naprijed navedenom zahtjevu Poreska uprava, Područna jedinica Podgorica, je dostavila akt br. 13/01-2-7013/1 od 25.07.2024.godine, u kojem je, između ostalog, navedeno: Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno je da je poreski obveznik DOO „GEOENGINEERING“, PIB, 02708426, sa sjedištem u Podgorici, na dan 23.07.2024.godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja na osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 06/2024 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2023.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2024 godine i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu 3.124,29 €. Na osnovu naprijed navedenog dokaza organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da podugovarač nije izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da na strani podugovarača postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom naručilac je u skladu sa članom 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama od ponuđača, putem ESJN, zatražio da zamijeni podugovarača DOO „GEOENGINEERING“, u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva. Ponuđač je u zakonskom roku, putem ESJN-a, dostavio dokumentaciju za novog podugovarača „GEOTIN MNE“ DOO PODGORICA i izjavu

privrednog subjekta, za koju Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je pravilno sačinjena, da sadrži sve tražene informacije i podatke, te da ne sadrži osnov za isključenje iz člana 108 i 110 ZJN*.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geoengineering“ DOO Podgorica, prvobitnog podugovarača ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica, čiju je ponudu ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao trećerangiranu. Naime, budući da iz odredbe člana 135a stav 1 ZJN, proizilazi da se nakon vrednovanja ponuda, vrši provjera podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, povrijedio pravila postupka. Ovo iz razloga što je naručilac u ovoj fazi postupka mogao da ispita i utvrdi potpunost i ispravnost izjave u odnosu na zahtijevane uslove za učešće u postupku i predviđene osnove za isključenje iz postupka, ali ne i da utvrđuje tačnost informacija i podataka sadržanih u izjavi, jer se to radi nakon vrednovanja ponuda u postupku provjere izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom naručilac nepravilno izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geoengineering“ DOO Podgorica, prvobitnog podugovarača ponuđača „Indel inženjering“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.500,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Danilo Lj. Marković', is written over a circular official stamp. The stamp is blue and contains the text 'Komisija za zaštitu prava u postupku' around the top and 'PODGORICA' at the bottom. In the center of the stamp is a small emblem.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.