



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-90/2025

ESJN: 83301

Podgorica, 28.04.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Konzorcijum DOO "Matej" Cetinje i Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOO EL SKOPJE, od 10.03.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Ksenije Borozan, advokata iz Cetinja, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-2519 od 28. 02. 2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.04.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijum DOO "Matej" Cetinje i Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD - KOM DOOEL SKOPJE od 10.03.2025.g., izjavljena protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-2519 od 28.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 166/24 od 28.11.2024. godine, za otvoreni postupak javne nabavke usluga - Trajno zbrinjavanje opasnog otpada - elektrolučne prašine iz hale Vučionice u kompleksu EPCG - ZNK d.o.o. Nikšić, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-2519 od 28.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Hemosan" d.o.o. Bar, dok je ponuđač Konzorcijum DOO "Matej" Cetinje i Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOO EL SKOPJE isključen iz postupka javne nabavke.

DOO "Matej" Cetinje je, kao nosilac zajedničke ponude DOO "Matej" Cetinje i Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i uslugi RAD-KOM DOO EL SKOPJE, na osnovu ovlaštenja iz člana 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 03-080 od 24.12.2024.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 10.03.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ksenije Borožan, advokata iz Cetinja, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da garancija ponude ponuđača "Hemosan" d.o.o. Bar nije sačinjena u skladu sa ZJN, jer ista ne sadrži dva predviđena uslova za aktiviranje garancije, zbog čega je ponuđač morao biti isključen iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da izjava privrednog subjekta ponuđača "Hemosan" d.o.o. Bar nepravilno sačinjena, budući da ovaj ponuđač u istoj u dijelu C: "Stručna i tehnička sposobnost" u dijelu gdje se zahtjeva podatak: „Opis predmeta nabavke” naveo "Zbrinjavanje opasnog otpada". Ukazuje, da je ponuđač "Hemosan" d.o.o. Bar, dostavio 3 sporne i upitne reference u pogledu ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti u okviru minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, za koje u pobijanoj odluci nije navedeno da je traženo pojašnjenje, niti izvršena provjera dostavljenih referenci, jer se iz istih ne može utvrditi da li je u pitanju šifra otpada 10 02 07* i ostalih vrsta opasnog otpada nastalog tretmanom gasa ili sličnog posla ostalih vrsta opasnog otpada. Takođe, ukazuje da ponuđač "Hemosan" d.o.o. Bar nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta budući da je isti u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici "Vrijeme realizacije ugovora" upisao "2021-2022", "2022-2023" i "2021-2022", zatim i iz razloga jer je isti naveo da dostavlja samostalnu ponudu, dok je u odjeljku D. "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta", dao odgovor "Da". Dalje, navodi da je ponuđač "Hemosan" d.o.o. Bar, u skladu sa Uslovom iz tenderske dokumentacije bio dužan da potpiše i dostavi Izjavu, a ne privredni subjekt "Ozon KFT" Székesfehérvár Kamilla u. 11 u kojoj se navodi da su oni uvoznik otpada, te da se prednje ima smatrati korišćenjem sposobnosti drugog subjekta, iz kog razloga je ponuda pogrešno popunjena i sadrži neistinite podatke. Takođe, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što član zajedničke ponude Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i uslugi RAD-KOM DOO EL SKOPJE nije pravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, s obzirom da je u koloni koja se odnosi na vrijednost predmeta nabavke dao odgovore na način da je naveo vrijednosti koji se tiču količine preuzete i odvežene elektrolučne prašine izražene u kilogramima, smatra da ukoliko nije naznačena vrijednost iznosa koji se unose u izjavu, smatra se da su vrijednosti izražene u eurima, te da je za razjašnjenje njegove ponude naručilac trebalo da mu se obrati zahtjevom za pojašnjenje ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 13.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što član zajedničke ponude Društvo za vnatresen i nadvoresen promet na golemo i malo proizvodstvo i uslugi RAD-KOM DOO EL SKOPJE nije pravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, kolona „Vrijednost predmeta nabavke“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, podtačka A "Podnosi li privredni subjekat ponudu samostalno?", navedeno je sljedeće: "☐ Da ☐ Ne", dok je u dijelu C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne", te, između ostalog, predviđena i rubrika u kojoj se navodi vrijednost predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu "Način podnošenja ponude", pod tačkom koja se odnosi na pitanje "Podnosi li privredni subjekat ponudu samostalno" propisano: "Privredni subjekat označava odgovor "Da" ili "Ne". Privredni subjekat koji je podgovarač označava odgovor "Ne", dok je u dijelu C Stručna i tehnička sposobnost, u dijelu

koji se odnosi na pitanje pod brojem 1) navedeno sljedeće: "U ovom dijelu, za tačku 1.: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Vrijeme realizacije ugovora: navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 – maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti 3 potvrde koje su izdate strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih pet godina koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge zbrinjavanja elektrolučne prašine (šifra otpada 10 02 07*) i ostalih vrsta opasnog otpada nastalog tretmanom gasa, minimalne vrijednosti 200.000,00 € po zaključenom Ugovoru. Pod sličnim poslovima podrazumijeva se zbrinjavanje ostalih vrsta opasnog otpada minimalne vrijednosti 200.000,00 € po zaključenom Ugovoru."

Ponudač Konzorcijum DOO "Matej" Cetinje i Društvo za vnatresen i nadvoresen promet na golemo i malo proizvodstvo i uslugi RAD-KOM DOO EL SKOPJE je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude Društvo za vnatresen i nadvoresen promet na golemo i malo proizvodstvo i uslugi RAD-KOM DOO EL SKOPJE, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", označio odgovor "Da", te između ostalog, naveo: „Vrijednost predmeta nabavke: 31.160kg;“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio između ostalog, naveo: ".....Pregledom dostavljene Izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude Društvo za vnatresen i nadvoresen promet na golemo i malo proizvodstvo i uslugi RAD-KOM DOO EL SKOPJE, Komisija je utvrdila sledeće : U izjavi u odjeljku VI, pod C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST na pitanje : „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" Društvo

za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOOEL SKOPJE je dao odgovor „DA“ i zatim naveo „Broj godina 2022,2023 i 2024“. U istom odjeljku, u tabeli, u koloni koja se odnosi na vrijednost predmeta nabavke isti je dao odgovore na način da je naveo vrijednosti koji se tiču količine preuzete i odvežene elektrolučne prašine izražene u kilogramima. Popunjavajući izjavu na ovaj način, odnosno navodeći vrijednosti predmeta nabavke u kilogramima, ovaj član zajedničke ponude je postupio suprotno odredbama Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“ br. 55/23 i 83/23) u čijem Uputstvu za popunjavanje izjave u ovom dijelu navodi da privredni subjekat podatke koji se odnose na vrijednost predmeta nabavke tražene podatke navodi na sljedeći način: „Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez, PDV-a, npr. 20.000,00 ; Na osnovu izloženog, saglasno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“ br. 74/19, 3/23 i 11/23), obzirom da je član zajedničke ponude, Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOOEL SKOPJE nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, ponuđač Konzorcijum Društvo sa ograničenom odgovornošću "Matej" Cetinje, Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOOEL SKOPJE je isključen iz predmetnog postupka javne nabavke“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOOEL SKOPJE, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalio isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je člana zajedničke ponude Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOOEL SKOPJE u svojoj izjavi privrednog subjekta u VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1) " Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", označio odgovor "Da", te naveo: „Vrijednost predmeta nabavke: 31.160kg; to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude Društvo za vnatresen i nadvoren promet na golemo i malo proizvodstvo i usluzi RAD-KOM DOOEL SKOPJE nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, iz razloga što je isti u koloni koja se odnosi na vrijednost predmeta nabavke dao odgovor na način da je naveo vrijednosti koji se tiču količine preuzete i odvežene elektrolučne prašine izražene u kilogramima, iako se u Uputstvu za popunjavanje izjave u ovom dijelu navodi da privredni subjekat podatke koji se odnose na vrijednost predmeta nabavke tražene podatke navodi na sljedeći način: „Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez, PDV-a“. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

S obzirom da žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača "Hemosan" d.o.o. Bar, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, propisano: "Izuzetno od stava 1 tačka 7 ovog člana, žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiće se kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija."

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.