



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-102/2025

ESJN: 42891

Podgorica, 29.04.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19), člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 11764/23 od 19.02.2025.g., u ponovljenom postupku po žalbi "Farmegra" DOO Podgorica od 24.05.2023.g. i žalbi "Farmont MP" DOO Danilovgrad od 24.05.2023.g., izjavljenim protiv odluke Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 493/1-1123 od 12.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.04.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Farmegra" DOO Podgorica od 24.05.2023.g., izjavljena protiv odluke Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 493/1-1123 od 12.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba "Farmont MP" DOO Danilovgrad od 24.05.2023.g., pa se poništava odluka Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 493/1-1123 od 12.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partije 132 i 134 i predmet u tom dijelu vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Zdravstvenoj ustanovi Apoteke Crne Gore "Montefarm" da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.010,25 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Farmont MP" DOO Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda U. br. 11764/23 od 19.02.2025.g., poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0902-129/2023 od 29.06.2023.g., iz razloga što je Sud utvrdio da u predmetnoj stvari tužena nije uzela u obzir načelo opravdanih očekivanja stranaka koje je normirano članom 5 Zakona o upravnom postupku, odnosno što tužena u rješenju broj UP. 0902-20/2022 od 18.03.2022.g. nije prihvatila razloge i način na koji je naručilac vrednovao ponude po potkriterijumu cijena, dok se u obrazloženju osporenog rješenja saglasila sa načinom na koji je naručilac vrednovao ponude, a da pri tome nije pružila razloge za odstupanje od ranije odluke u istoj upravnoj stvari, te što je zanemarila da je naručilac u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije iznio stav da prilikom podnošenja ponude i formiranja cijene nije moguće iskazati cijenu za koju ne postoji kovanica, odnosno koja primjenom matematičkih pravila za zaokruživanje brojeva iznosi manje od 0,01 eura.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore koja je dostavljena dana 21.03.2025.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) je izvršila ponovni uvid u spise predmeta i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 244/1-1123 od 06.03.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke medicinskih sredstava i hemikalija, po partijama, Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore "Montefarm", kao naručilac, donijela je odluku broj 493/1-1123 od 12.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je: kao najpovoljnija za partiju 23 (dijetetska dječija hrana), izabrana ponuda ponuđača "Glosarij" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana; kao najpovoljnija za partiju 43 (hrana za bebe 0-6 mjeseci) izabrana ponuda ponuđača "Glosarij" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Gruppo tessile" DOO Tuzi ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana; kao najpovoljnija za partiju 132 (gaza hidrofilna) izabrana ponuda ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica, a ponuda "Farmont MP" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana i kao najpovoljnija za partiju 134 (gaza sterilna 1/4m) izabrana ponuda ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica, a ponuda "Farmont MP" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Farmegra" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 24.05.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca u dijelu u kojem se ista odnosi na partije 23 i 43. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je on za partije 23 i 43 ponudio cijene u iznosu od 0,01 euro, zatim da je ponuđač "Glosarij" DOO Podgorica, za partije 23 i 43, u rubrici "cijena po jedinici" naveo cijene

u iznosu od 0,00 eura, te da je ponuđač "Gruppo tessile" DOO Tuzi, za partiju 43, u rubrici "cijena po jedinici" naveo cijenu u iznosu od 0,00001 euro, a kako je metodologijom vrednovanja ponuda predviđeno da će se, ukoliko je ponuđena cijena 0,00 eura, uzeti kao da je ponuđena cijena 0,01 euro, to je naručilac bio dužan da izbor najpovoljnije ponude za navedene partije izvrši putem žrijeba, kako je to propisano odredbama člana 135 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se ista odnosi na partije 23 i 43 i vrati predmet naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, "Farmont MP" DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 24.05.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca u dijelu u kojem se ista odnosi na partije 132 i 134 zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica za partije 132 i 134 nije dostavio izjavu proizvođača da je katalog koji je dostavljen u ponudi u skladu sa zvaničnim katalogom proizvođača i da ponuđeni proizvodi u svemu odgovaraju dostavljenom katalogu, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, te da katalog koji je dostavio uz ponudu sadrži podatke o dvije vrste gaze, pa imajući u vidu da je katalog neoznačen, ostaje nejasno koji to proizvod za predmetne partije ovaj ponuđač nudi i na koju gazu se odnosi dostavljeni katalog. Dalje ističe da se ovaj ponuđač nije precizno izjasnio u pogledu roka isporuke ponuđenih proizvoda, jer je u finansijskom dijelu ponude za obje partije prepisao zahtjev naručioca u pogledu roka isporuke, dok je u dijelu ponude "Kriterijumi" naveo da je rok isporuke i za partiju 132 i za partiju 134 jedan dan. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se ista odnosi na partije 132 i 134 i vrati predmet naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će se ponuda ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica ocijeniti kao neispravna.

Naručilac je dana 01.06.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbe.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0902-129/2023.

Žalba žalioca "Farmegra" DOO Podgorica je neosnovana.

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predvidio da je predmet nabavke za partiju 23 dijetetska dječija hrana (količina: 1000 komada), te da je predmet nabavke za partiju 43 hrana za bebe 0-6 mjeseci (količina: 2000 komada). Takođe, naručilac je izmjenom broj 299/1-1123 od

15.03.2023.g. tenderske dokumentacije predvidio da će izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma cijena vrednovati na sljedeći način: "Kao osnov za vrednovanje ponuda uzimaju se cijene ispravnih ponuda. Podkriterijum najniža ponuđena cijena iskazuje se na način što se najniža ukupna ponuđena cijena podijeli sa ponuđenom cijenom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 80 bodova, po formuli: Broj bodova= C (najniža ponuđena cijena) / C (ponuđena cijena) x 80. Ako je ponuđena cijena 0,00 eura, prilikom vrednovanja te cijene po kriterijumu ili podkriterijumu najniža cijena uzima se da je ponuđena cijena 0,01 euro".

Ponudač "Glosarij" DOO Podgorica je za partije 23 i 43 u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi tražene proizvode za predmetne partije po jediničnim cijenama od po 0,00 eura, te naveo da je ukupna cijena ponude za obje partije od po 0,00 eura. Ponudač "Gruppo tessile" DOO Tuzi je za partiju 43 u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi traženi proizvod za predmetnu partiju po jediničnoj cijeni od 0,00001, sa ukupnom ponuđenom cijenom za predmetnu partiju od 0,02 eura. Žalilac je za partije 23 i 43 u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi tražene proizvode za predmetne partije po jediničnim cijenama od po 0,01 euro sa ponuđenom cijenom za partiju 23 u ukupnom izosu od 10,00 eura, odnosno sa ponuđenom cijenom za partiju 43 u ukupnom iznosu od 20,00 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude za partije 23 i 43, naveo da je ponudač "Glosarij" DOO Podgorica za predmetne partije ponudio ukupnu cijenu ponude u iznosu od po 0,00 eura, te je ovom ponudaču po podkriterijumu cijena za obje partije dodijelio maksimalnih 80 bodova. Takođe, naručilac je naveo da je ponudač "Gruppo tessile" DOO Tuzi za partiju 43 ponudio ukupnu cijenu u iznosu od 0,02 eura, te mu za predmetnu partiju dodijelio 40 bodova. U konačnom, naručilac je naveo da je žalilac za partiju 23 ponudio ukupnu cijenu od 10,00 eura, te mu je za tu partiju dodijelio 0,08 bodova, a za partiju 43 ponudio ukupnu cijenu od 20,00 eura, te mu je za ovu partiju dodijelio 0,04 boda.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom vrednovanja ponuda za partije 23 i 43 dosljedno primijenio pravilo dato u metodologiji vrednovanja ponuda. Naime, metodologijom vrednovanja ponuda je jasno navedeno da se podkriterijum cijena vrednuje u odnosu na ukupno ponuđenu cijenu ponude za svaku stavku pojedinačno, tako da naručilac nije bio dužan da kao osnov za vrednovanje ponuda u odnosu na podkriterijum cijena uzima jedinične cijene ponuda, kako to žalilac "Farmegra" DOO Podgorica pogrešno ističe u svojoj žalbi. Osim toga, Komisija za zaštitu prava je uvidom u obrazloženje pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na vrednovanje ponuda za partije 23 i 43, nesporno utvrdila da je naručilac pravilno primijenio metodologiju vrednovanja ponuda, na način što je kao cijenu ponude ponudača "Glosarij" DOO Podgorica za predmetne stavke uzela cijenu od 0,01 euro, te u odnosu na ovu cijenu kao najnižu za predmetne partije pravilno vrednovala i ostale ponude u dijelu u kojem se iste odnose na podkriterijum cijena.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca "Farmont MP" DOO Danilovgrad da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica za partije 132 i 134, jer ovaj ponuđač nije dostavio izjavu proizvođača da je katalog koji je dostavljen u ponudi u skladu sa zvaničnim katalogom proizvođača i da ponuđeni proizvodi u svemu odgovaraju dostavljenom katalogu, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, te da katalog koji je dostavio uz ponudu sadrži podatke o dvije vrste gaze, pa imajući u vidu da je katalog neoznačen, ostaje nejasno koji to proizvod za predmetne partije ovaj ponuđač nudi i na koju gazu se odnosi dostavljeni katalog. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predvidio da je predmet nabavke za partiju 132 gaza hidrofilna, te predvidio: "Opis predmeta nabavke: Mora biti u pojedinačnim pakovanjima u cjelokupnoj širini od 80 cm. Min.gustina 17 niti, tkane ivice, težina min.23g/m², apsorpcija min10,5g/g i da su medicinske i tehničke karakteristike u skladu sa Ph.Eur.7 i ISO 14971; bitne karakteristike predmeta nabavke: gaza hidrofilna, veličina 80cmx100m, 17 niti". Dalje, naručilac je u tehničkoj specifikaciji predvidio da je predmet nabavke za stavku 134 gaza sterilna 1/4m, te predvidio: "Opis predmeta nabavke: Težina min.27g/m², vrijeme apsorpcije do 10 s. Izbijeljena u skladu sa ISO 14079. Sterilisana u skladu sa ISO 17665. Moraju biti u pojedinačnim pakovanjima. Maksimalno pakovanje a 25 komada; bitne karakteristrike predmeta nabavke: Gaza sterilna a. 1/4m, maksimalno pakovanje a. 25 komada". Takođe, naručilac je u tački 17 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio: "Za medicinska sredstva dobavljači su dužni dostaviti dokumentaciju kojim će dokazati da proizvodi koje nude zadovoljava uslove tržene specifikacijom. Potrebno je dostaviti originalni katalog kao i izjavu proizvođača da je katalog koji je dostavljen u tenderskom postupku u skladu sa zvaničnim katalogom proizvođača i da ponuđeni proizvodi u svemu odgovaraju dostavljenom katalogu".

Ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 132 u rubrici "Odgovor" naveo: "Mora biti u pojedinačnim pakovanjima u cjelokupnoj širini od 80 cm. Min.gustina 17 niti, tkane ivice, težina min.23g/m², apsorpcija min10,5g/g i da su medicinske i tehničke karakteristike u skladu sa Ph.Eur.7 i ISO 14971. Gaza hidrofilna, veličina 80cmx100m, 17 niti", te za stavku 134 u rubrici "Odgovor" naveo: "Težina min.27g/m², vrijeme apsorpcije do 10 s. Izbjeljena u skladu sa ISO 14079. Sterilisana u skladu sa ISO 17665.Moraju biti u pojedinačnim pakovanjima. Maksimalno pakovanje a 25 komada. Gaza sterilna a 1/4m, maksimalno pakovanje a 25 komada". Takođe, ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica je u svojoj ponudi dostavio Izjavu proizvođača ZARYS International Group Poljska od 29.03.2023.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno da su proizvodi dostavljeni u tenderskoj proceduri od ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica za partije 132 i 134 u skladu sa njegovom specifikacijom proizvoda i da ponuđeni proizvodi u svemu odgovaraju dostavljenoj dokumentaciji, te dostavio Izjavu proizvođača ZARYS International Group Poljska od 29.03.2023.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno da proizvodi iz njegove proizvodne linije imaju sljedeće karaktersitike: Gaza Lux gaza za previjanje, gustine 17 niti/cm², težine min. 23g/m², apsorpcija je min. 10,5 g/g, u skladu sa

Ph.Eur.7 i standardom ISO 14971; Gaza Lux S, dužine 1/2m, 1/4m, 1m, težine min. 27g/m², vrijeme apsorpcije do 10 s, izbijeljena u skladu sa ISO 14079. Sterilisana u skladu sa ISO 17665. Takođe, ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica je u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača ZARYS International Group Poljska, u kojem je, između ostalog, navedeno: "Gaza luks, gaza za previjanje, nesterilna... Namjena: ovaj medicinski proizvod se nakon prilagođavanja oblika, veličine i sterilizacije-koristi za opšte previjanje rana u ambulantnim uslovima, u operacionoj sali i bolničkim odjeljenjima. Karakteristike: napravljena je od hidrofilne pamučne gaze izbijeljene upotrebom vodonik peroksida (bez hlora); homogena struktura bez labavih vlakana na površini; mekana i veoma upijajuća min. 10,5 g/g; može se rezati i oblikovati do željene veličine i oblika; može se sterilisati parom, etilen oksidom ili gama zračenjem; dostupna veličina: težina min. 27 g/m²; pojedinačno pakovanje: 1 kom. Veličina i karakteristike: ...dimenzije: 0,8mx100m; boja vlakana: 17. pojedinačno pakovanje: 1 komad; rasuto pakovanje: 5x1komad... Gaza lux S, gaza za rezanje, sterilna; Namjena: nakon sterilizacije za previjanje rana u ambulantama, operacionim salama i na bolničkim odjeljenjima. Karakteristike: napravljena od hidrofilne pamučne gaze izbijeljene pomoću hidrogen peroksida bez hlora; homogena struktura bez suvišnih vlakana na površini; mekana i visokoupijajuća; porubljene ivice bez suvišnih konaca po rubovima; sterilna; dostupne veličine: 1m², 1/4 m², 1/2 m²; dostupna tkanja: 13, 17 niti; pojedinačna ambalaža: 1 komad".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: "Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom sa kojima je dokazao da ispunjava sve obavezne uslove i uslove sposobnosti za obavljanje djelatnosti. Takođe, navedeni ponuđač je ponudio proizvode koji u potpunosti ispunjavaju tražene uslove iz tehničke specifikacije. Shodno tome utvrđeno je da je ponuda sačinjena u skladu sa Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke (Sl. list CG", broj 016/23). Uzimajući u obzir navedeno, ponuda ponuđača „Medicalana“ DOO Podgorica ocijenjena je kao ispravna shodno članu 132 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: "Ispravna je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u tački 17 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio obavezu ponuđača da dostave originalni katalog kao i izjavu proizvođača da je katalog koji je dostavljen u tenderskom postupku u skladu sa zvaničnim katalogom proizvođača i da ponuđeni proizvodi u svemu odgovaraju dostavljenom katalogu, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Medicalana“ DOO Podgorica dostavljanjem navedenih kataloga i izjave proizvođača ZARYS International Group Poljska dokazao ispunjenost navedenog uslova za partije 132 i 134, s obzirom da iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da nije cijenio sadržinu istih u odnosu na karakteristike robe koju je za navedene partije ponudio ovaj ponuđač, već je samo naveo da je isti u svojoj ponudi ponudio proizvode koji u potpunosti ispunjavaju tražene uslove iz tehničke specifikacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Farmont MP" DOO Danilovgrad da se ponuđač „Medicalana“ DOO Podgorica nije precizno izjasnio u pogledu roka isporuke ponuđenih proizvoda, jer je u finansijskom dijelu ponude za obje partije prepisao zahtjev naručioca u pogledu roka isporuke, dok je u dijelu ponude "Kriterijumi" naveo da je rok isporuke i za partiju 132 i za partiju 134 jedan dan. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tački 12 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio: "Rok isporuke: U roku od 7 dana do 50 % ugovorene količine. Ostatak isporuke će se vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 7 dana od dana narudžbe. (priložiti izjavu)". Takođe, naručilac je izmjenom broj 299/1-1123 od 15.03.2023.g. tenderske dokumentacije predvidio da će izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma rok isporuke vrednovati na sljedeći način: "Podkriterijum kvalitet-rok isporuke, iskazuje se na način što se najkraći ponuđeni rok isporuke podijeli sa ponuđenim rokom isporuke i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 20 bodova po formuli: $\text{Broj bodova} = R \text{ min (najkraći ponuđeni rok) } / R \text{ (ponuđeni rok) } * 20$. Ponuđač je dužan da u ponudi navede rok isporuke ponuđene robe. Rok isporuke mora biti iskazan u danima".

Ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica je u svojoj ponudi, u cilju dokazivanja uslova iz tačke 12 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, dostavio Izjavu od 30.03.2023.g. u kojoj je naveo da će isporuka biti u roku od 7 dana do 50 % ugovorene količine, a da će se ostatak isporuke vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 7 dana od dana narudžbe, dok je u dijelu ponude u kojem se ista odnosi na kriterijume, u rubrici "odgovor" kao rok isporuke naveo "1".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica, naveo da je ovaj ponuđač za partije 132 i 134 ponudio rok isporuke jedan dan, te mu za podkriterijum rok isporuke dodijelio maksimalnih 20 bodova.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica za partije 132 i 134 naveo različite rokove isporuke u ponudi i u kriterijumu za vrednovanje ponuda. Naime, ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica je u svojoj ponudi naveo rok isporuke za predmetne partije u skladu sa rokom koji je naručilac predvidio tačkom 12 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi), odnosno od sedam dana, ali je u ponudi, u dijelu kriterijuma, naveo rok isporuke jedan dan, tako da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac kao mjerodavan prihvatio rok isporuke koji je ponuđač "Medicalana" DOO Podgorica naveo u kriterijumima.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 17 uslova za

učesće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao i od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "Medicalana" DOO Podgorica za partije 132 i 134, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Osim navedenog Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode iznijete u presudi U. Broj 11764/23 da nije uzela u obzir načelo zakonitosti i opravdanih očekivanja stranaka propisano članom 5 Zakona o upravnom postupku, ali nalazi da je u rješenju broj UP. 0902-20/2022 od 18.03.2022.g. u pitanju drugačija činjenična situacija, te ukazuje na sljedeće:

Naime, u postupku javne nabavke na koji se odnosi predmetno rješenje broj UP. 0902-20/2022 od 18.03.2022.g. naručilac je tačkom 7 tenderske dokumentacije (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma cijena vrednovati na sljedeći način: "Kao osnov za vrednovanje ponuda uzimaju se cijene ispravnih ponuda. Podkriterijum najniža ponuđena cijena iskazuje se na način što se najniža ukupna ponuđena cijena podijeli sa ponuđenom cijenom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 90 bodova, po formuli: $\text{Broj bodova} = C (\text{najniža ponuđena cijena}) / C (\text{ponuđena cijena}) \times 90$. Ako je ponuđena cijena 0,00 eura, prilikom vrednovanja te cijene po kriterijumu ili podkriterijumu najniža cijena uzima se da je ponuđena cijena 0,01 euro", dok su ponude podnijeli ponuđači "Farmegra" DOO Podgorica i "Gruppo tessile" DOO Tuzi.

Ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 11 naveo jediničnu cijenu od 0,00001 euro, zatim iskazao ukupnu cijenu ponude za navedenu partiju u iznosu od 0,0016 eura za 160 kutija, te za partiju 32 naveo jediničnu cijenu od 0,00001 euro po kutiji, te iskazao ukupnu vrijednost ponude za navedenu partiju u iznosu od 0,02 eura za 2.000 kutija.

Ponuđač "Gruppo tessile" DOO Tuzi je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 32 naveo jediničnu cijenu od 0,00001 euro, te iskazao ukupnu cijenu ponude za navedenu partiju u iznosu od 0,02 eura za 2000 kutija.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, naveo da je ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11 ponudio jediničnu cijenu od 0,00001 euro, zatim ukupnu cijenu ponude u iznosu od 0,0016 eura, te na istu cijenu primijenio utvrđenu metodologiju vrednovanja ponuda i ovom ponuđaču po podkriterijumu cijena dodijelio maksimalnih 90 bodova. Takođe, naručilac je naveo da su ponuđači "Farmegra" DOO Podgorica i "Gruppo tessile" DOO Tuzi za partiju 32 ponudili jediničnu cijenu od po 0,00001 euro za kutiju, zatim ukupnu cijenu ponude u iznosu od po 0,02 eura za 2000 kutija, te na ukupne cijene primijenio utvrđenu metodologiju vrednovanja ponuda.

Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je naručilac bio dužan da u odnosu na ukupnu ponuđenu cijenu ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11 primijeni matematičko pravilo zaokruživanja na dvije decimale, i da shodno tako utvrđenoj cijeni prilikom vrednovanja njegove ponude dosljedno primijeni pravilo dato u metodologiji vrednovanja ponuda u slučaju kada je cijena ponude 0,00 eura, odnosno da primijeni cijenu 0,01. Takođe, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je nejasno i da se ne može utvrditi kako je naručilac utvrdio da ukupna cijena ponuda ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica i ponuđača "Gruppo tessile" DOO Tuzi za partiju 32 iznosi po 0,02 eura za 2.000 kutija, s obzirom da je prethodno konstatovao da su ovi ponuđači iskazali jediničnu cijenu za predmetnu partiju u iznosu od 0,00 eura.

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-20/2022 od 18.03.2022.g. ukazala naručiocu da je bio dužan da prilikom vrednovanja ponuda primijeni opštepoznato matematičko pravilo zaokruživanja na dvije decimale, pa da nakon toga primijeni utvrđenu metodologiju vrednovanja ponuda kada je ponuđena cijena 0,00 eura. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-129/2023 od 29.06.2023.g. utvrdila da je naručilac pravilno primijenio utvrđenu metodologiju vrednovanja ponuda kada je ponuđaču "Glosarij" d.o.o. Podgorica za ponuđenu ukupnu cijenu 0,00 eura, a koju je dodijelio po podkriterijumu cijena 80 bodova, zatim ponuđaču "Gruppo tessile" DOO Tuzi za ponuđenu ukupnu cijenu 0,02 eura dodijelio po podkriterijumu cijena 40 bodova, te ponuđaču "Farmegra" d.o.o. Podgorica za ponuđenu ukupnu cijenu 10,00 eura, odnosno 20,00 eura dodijelio po podkriterijumu cijena 0,08 odnosno 0,04 boda, iz čega proizilazi da nije ni bio dužan da primijeni gore navedeno matematičko pravilo zaokruživanja na dvije decimale. Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da postupajući na navedeni način nije povrijedila načelo zakonitosti i opravdanog očekivanja stranaka propisano članom 5 Zakona o upravnom postupku, i da je u oba rješenja postupila na identičan način.

Budući da je žalba žalioaca "Farmegra" DOO Podgorica odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca "Farmont MP" DOO Danilovgrad usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.010,25 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.