



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-83/2025

ESJN: 85189

Podgorica, 30.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica od 28.02.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-40061/10 od 19.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica od 28.02.2025.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-40061/10 od 19.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 186,26 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 125/24 od 25.12.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – sredstava za održavanje higijene za potrebe Kliničkog centra Crne Gore, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-40061/10 od 19.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljniju za partiju 4 (Tečni sapun za ruke) izabrao ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, te ponudu ponuđača „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu.

Ponudač "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica je, dana 28.02.2025.g. putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je nakon ostvarenog uvida u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke utvrdio da obrazloženje naručioca da je ponudač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem su jasno označene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne odgovara istini. Naime, ističe da je ponudač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: sadrži: Hlorheksidin-diglukonat 1%, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15%, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi, boja. - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv: ANTISEPTIK Naziv proizvođača: Sani-Hem d.o.o.“, te kao dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda dostavio dokumenta izdata od strane proizvođača „Sani-Hem“, i to: brošuru – katalog proizvoda i bezbjedonosni list proizvoda. Dalje, ističe da se u dostavljenoj brošuri navodi da Antiseptik djeluje na bakterije i gljivice, kao i na gram-pozitivne i gram-negativne bakterije, ali nema nikakvih podataka o dejstvu na viruse, niti o dermatološkom testiranju proizvoda. Takođe, ističe da je naručilac u postupku vrednovanja ponude „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica naveo „Ponudač je u skladu sa uslovom iz poziva za nadmetanje dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, te da je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je isti ovo konstatovao, kada je očigledno da u dostavljenim dokazima o tehničkim karakteristikama proizvoda Antiseptik nema najvažnijih karakteristika, i to da djeluje na viruse i da je dermatološki testiran. Dalje, ističe da je Institut za mikrobiologiju i imunologiju Medicinskog fakulteta u Beogradu izdao Mišljenje o dejstvu na viruse za 11 proizvoda proizvođača Sani-Hem, među kojima je i sapun Antiseptik, u kojem se izводи zaključak: „može se indirektno tvrditi da ispitivani preparati nedvosmisleno imaju i izražen virocidni efekat na viruse sa omotačem“. Naime, ističe da ovo mišljenje predstavlja neobaveznu i nepotvrđenu pretpostavku o dejstvu na viruse, zbog toga što nije vršeno testiranje ili analiza na osnovu kojih bi se moglo dati takvo mišljenje. Smatra da ovo mišljenje ne predstavlja validan dokaz dejstva na viruse, zbog toga što nije dato na osnovu ispitivanja proizvoda prema standardu EN 14476, niti prema ekvivalentnom standardu koji je postojao u Srbiji SRPS EN 14476:20162 u periodu kada je ovo mišljenje izdato. Takođe, smatra da je Institut za mikrobiologiju i imunologiju trebao da djelotvornost proizvoda na mikroorganizme dokaže rezultatima testiranja prema postojećim evropskim normama – EN ili ekvivalentnim, i to: dejstvo na bakterije prema EN 13727; dejstvo na viruse prema EN 14476 i dejstvo na kvasce i plijesni prema EN 13624, te da isti nema odgovarajuću akreditaciju za takve analize. Dalje, ističe da mikrobiološka laboratorija

Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu izdaje izvještaj o ispitivanju, kojim se utvrđuje bakteriološko dejstvo proizvoda, ali se ne odnosi na dejstvo na viruse, te da ova laboratorija ima akreditaciju samo za analize prehrambenih proizvoda. Takođe, ističe da laboratorija Anahem Beograd izdaje izvještaj o ispitivanju sapuna Antiseptik broj 3106090205 od 17.06.2021.g., tj. izvještaj o zdravstvenoj ispravnosti sapuna, koji ne predstavlja dokaz o traženim karakteristikama. Dalje, ističe da Institut za opštu i fizičku hemiju Beograd, dana 14.09.2023.g., navodi da je sproveden Zein test, po metodi za ispitivanje relativne mekoće tenzida/detergenta iz 2003.g., kojim se utvrđuje da je proizvod dermatološki kompatibilan. Smatra da ovo nije validan dokaz za dermatološko testiranje, jer nije navedeno prema kojim važećim EU standardima je sprovedeno, na kojem uzorku ispitanika i koji su parametri utvrđeni. Napominje da se dermatološka testiranja sprovode prema sljedećim EU uredbama i smjernicama: Uredba EU 1223/2009 o kozmetičkim proizvodima; Uredba (EC) 1223/2009 Evropskog parlamenta i Savjeta od 30.novembra 2009.g. za kozmetičke proizvode; Smjernice Cosmetics Europe – The Personal Care Association za testiranje proizvoda za procjenu kompatibilnosti sa ljudskom kožom iz 1997.g.; Smjernice Cosmetics Europe – The Personal Care Association za procjenu efikasnosti kozmetičkih proizvoda iz 2008.g., te da u Srbiji postoji važeći Pravilnik o kozmetičkim proizvodima („Sl. glasnik RS“, br. 60/19, 47/22 i 21/23). Posebno ističe da iz svega navedenog proizilazi da u dokumentima koja su izdata od strane proizvođača Sani-Hem, kao ni u dokumentima koja su izdata od strane navedenih instituta i laboratorija, nema dokaza da sapun Antiseptik koji je ponudio ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica djeluje na viruse, niti da je dermatološki testiran. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti i donese na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.03.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana, te da u svemu ostaje pri stavu iznijetom u pobijanoj odluci.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 4, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit“, te za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 17 u dijelu „Drugi uslovi“,

predvidio: „Partija 4: Ponuđač je dužan da finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača; U rubrici ODGOVOR, ponuđač je dužan da navede precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama“, zatim u tački 19 u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Partija 4: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda“, te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: sadrži: Hlorheksidin-diglukonat 1%, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15%, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi, boja. - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv: ANTISEPTIK Naziv proizvođača: Sani-Hem d.o.o.“, zatim za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u istoj rubrici, naveo: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: sadrži: Hlorheksidin-diglukonat 1%, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15 %, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi, boja. - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv: ANTISEPTIK Naziv proizvođača: Sani-Hem d.o.o.“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvještaja Instituta za opštu i fizičku hemiju Beograd od 14.09.2023.g. za antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom – Sani-Hem, Novi Sad; Izvod iz kataloga proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad za proizvode Antiseptik - antiseptičko sredstvo za pranje ruku i kupanje pacijenata sa hlorheksidinom, kat.broj 1165 – 500 ml. i kat. broj 1099 – 5 litara; neovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju sapuna Antiseptik broj 3106090205 od 17.06.2025.g. izdatog od Anahem laboratorije Beograd; neovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju broj 0003/0003 od 10.01.2011.g. izdatog od Univerziteta u Novom Sadu – Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu – Laboratorija za ispitivanje prehrambenih proizvoda; neovjerenu kopiju Mišljenja o virucidnom efektu preparata od 06.05.2016.g. izdatog od Instituta za mikrobiologiju i imunologiju Medicinskog fakulteta u Beogradu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje u finansijskom dijelu ponude za ponuđene proizvode naveo zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača i to: „1. Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki

testiran Pakovanje 5 lit Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: sadrži: Hlorheksidin-diglukonat 1%, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15%, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi, boja. - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv: ANTISEPTIK Naziv proizvođača: Sani-Hem d.o.o.; 2. Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: sadrži: Hlorheksidin-diglukonat 1%, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15 %, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi, boja. - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv: ANTISEPTIK Naziv proizvođača: Sani-Hem d.o.o.“ Ponuđač je u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda – Partija 4 – stavka 1 i 2 – 000000 – ANTISEPTIK ISPRAVNO sept 2023-2.pdf; Partija 4 – stavka 1 i 2 – 2.3 – SDS ANTIS.ghs (2) 25 (1) (002). pdf; Partija 4 – stavka 1 i 2 – analiza anahem 17.06.21 (002). pdf Partija 4 - stavka 1 i 2 - ANTISEPTIK cg.pdf; Partija 4 – stavka 1 i 2 – T.F. analiza.pdf; Partija 4 – stavka 1 i 2 – Virocidni efekat (1) 12.05.16. pdf; Ponuđač je dostavio ovlaštenje proizvođača Sani-Hem d.o.o. Novi Sad, za ponuđača, da može njegove proizvode ponuditi u predmetnom postupku od 30.12.2024.godine. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, broj 74/19, 3/23, 11/23, 84/24).

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavljenim dokazima o tehničkim karakteristikama dokazao da ponuđeni sapuni imaju zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo naveo dokaze koje je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavio uz ponudu, ali nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza, niti činjenice i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partiju 4.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 186,26 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

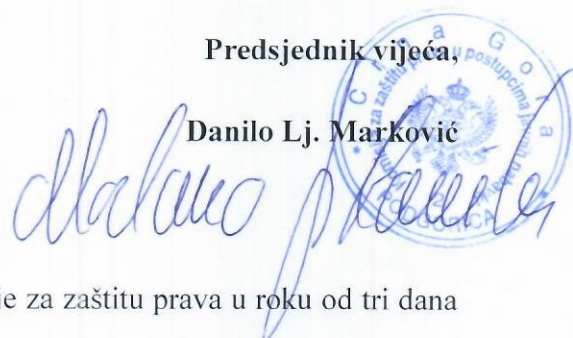
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.