



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-97/2025

ESJN: 41558

Podgorica, 08.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", br. 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 16346/23 od 12.02.2025.g., u ponovljenom postupku po žalbi "Miacom" d.o.o. Podgorica od 04.10.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog Centra Crne Gore broj 03/01-28151 od 25.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Miacom" d.o.o. Podgorica od 04.10.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-28151 od 25.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 282,30 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Miacom" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Klinički centar Crne Gore da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Miacom" d.o.o. Podgorica u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda U. br. 16346/23 od 12.02.2025.g., poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) broj UP. 0907-238/2023 od 02.11.2023.g., iz razloga što je Sud utvrdio da su upravni organi imali obavezu da ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijene u skladu sa odredbom člana 134 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) u vezi odredbe člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Naime, prema stanovištu Suda tužena se nijednom riječju u obrazloženju pobijane odluke nije izjasnila na ključni prigovor tužioca istaknutog u žalbi, čime je povrijeđeno tužiočevo pravo na obrazloženu odluku, kao dio prava na pravično suđenje zajamčeno članom 31 Ustava Crne Gore i članom 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Dalje Sud navodi da realizacija tog prava u praksi podrazumijeva da proces odlučivanja o pravu pojedinca nema za cilj samo donošenje odluke, već da ista treba da bude argumentovana i opravdana, zasnovana na cjelovitoj ocjeni svih zanačajnih pitanja i okolnosti, a kako su takva pitanja iznijeta u žalbi, to su po mišljenju Suda u konkretnom slučaju izostali adekvatna ocjena i obrazloženje kandidovanih pitanja, pa nije jasno da li je žalbene navode tužena zanemarila ili ih je eventualno odbacila.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore koja je dostavljena dana 17.03.2025.g., Komisija za zaštitu prava je izvršila ponovni uvid u spise predmeta i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 21/23 od 03.04.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - sredstava za održavanje higijene - kese za medicinski i komunalni otpad, profesionalna sredstva za održavanje higijene, tečni sapun i sredstva za pranje posuda, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-28151 od 25.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (tečni sapun za ruke) izabrana ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "MVE Antiseptici" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica je odustao od ponude.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica, je dana 04.10.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede ZJN u postupku javnog nadmetanja. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je uvidom u ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica utvrdio niz nepravilnosti, da je kroz prethodni žalbeni postupak dokazao da ovaj ponuđač nije dostavio dokaz da je ponuđeni sapun proizvođača Sani-hem d.o.o. dermatološki testiran, tj. da za isti proizvod nije dostavljeno dermatološko ispitivanje u priloženoj dokumentaciji, zbog čega mu se komisija naručioca dana 19.09.2023.g. obratila sa zahtjevom

(zavodni br. 03/01-26178) za dostavljanje dokaza da je ponuđeni proizvod tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran, na koji zahtjev isti dostavlja pojašnjenje izdato od strane "Instituta za opštu i fizičku hemiju" iz Beograda, na osnovu kojeg se jasno može utvrditi da je ponuđeni proizvod tj. uzorak ponuđenog proizvoda dat na analizu tj. dermatološko testiranje, dana 19.09.2023.g. na osnovu čega se jasno može utvrditi da ponuđeni proizvod Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom proizvođača Sani-Hem, Novi Sad na dan otvaranja ponuda 24.04.2023.g. ne ispunjava uslove koji su bili predviđeni traženom specifikacijom naručioca. Dalje ističe da uvidom u isti dokaz nije moguće jasno utvrditi da li se radi o testiranju ponuđenog proizvoda Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom proizvođača Sani-Hem, Novi Sad ili tečnosti za suđe. Naime, ističe da se iz dokaza izdatog od strane Instituta za opštu i fizičku hemiju iz Beograda u kome je dato: "Zein test se bazira na solubilizaciji vodonerastvornog proteina kukuruza (Zeinprotein) površinski aktivnim materijama, a dokazano je da postoji zavisnost između rastvorljivosti Zein proteina i iritacije kože. Praktično se metoda izvodi tako što se 1 g proteina meša sa vodenim rastvorom, u ovom slučaju detergenta za sudove, koncentracije 10 g/l", može zaključiti da nije testiran Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom Sani-Hem, već da se radi o tečnosti za pranje sudova, tj. da je dostavljeni sporni dokaz pored toga što je dostavljen sa datumom izdavanja kasnijim u odnosu na dan otvaranja ponude, dostavljen neispravan i ne odnosi se na predmetnu stavku. Posebno ističe da ponuđeni testirani uzorak ne odgovara tehničkoj specifikaciji datoj u ponudi ponuđača i prethodno dostavljenim dokazima iz laboratorije Anahem (Anahem laboratorija dokaz dostavljen dana 16.05.2023.g. Izvještaj o ispitivanju br. 3705130711) u kojem piše da je PH vrijednost 6,2 dostavljenog uzorka "Tečni antibakterijski sapun Antiseptik 1 i 5 litara", dok u izvještaju Instituta za opštu i fizičku hemiju iz Beograda piše da je PH vrijednost 7,2 što takođe ponudu čini neispravnom i neusklađenom u odnosu na ono što je traženo/ponuđeno. Ističe da iz svega navedenog zaključuje da se u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda od strane Komisije naručioca nije ulazilo u pregled sadržine dostavljenih dokaza, pa je nejasno na koji način je ista došla do zaključka da je dostavljen ispravan dokaz i do ovako donešene pobijane odluke kojom je ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i najpovoljnija. Dalje navodi da je na ovaj način naručilac u postupku otvaranja, ocjene i vrednovanja ponuda neovlašćeno i protivpravno donio zaključke koji su kontradiktorni ZJN i uslovima iz tenderske dokumentacije tj. Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda - način pripremanja ponude, a koje je sam naručilac definisao, na koji način je isti nezakonitim rangiranjem njegovu ispravnu ponudu tretirao kao ispravnu, ali drugorangiranu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava donese rješenje kojim se usvaja žalba po svim tačkama, te poništi pobijanu odluku i ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka procjene ispravnosti ponuda, ne i poništavanja javnog nadmetanja, kao i da Komisija za zaštitu prava ukaže naručiocu na posljedice nedonošenja ispravne odluke i nepostupanja po njenom rješenju i da isti žalio nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Naručilac je dana 04.10.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 12.10.2023.g. neposredno na arhivu dostavio, u kojem, u bitnom, ističe da je

žalba u cjelosti neosnovana i da u svemu ostaje pri navodima datim u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i omogućiti mu da nastavi postupak koji je od izuzetnog značaja za njegov nesmetan rad.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 3, kojom je za stavke 1 i 2 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku", zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", za stavku 1 predvidio: "antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit", te u istoj rubrici za stavku 2 predvidio: "antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslovi" predvidio: "za partiju 3: Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača. U rubrici ODGOVOR, ponuđač je dužan da navede precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama", te u naznačenom dijelu predvidio: "za partiju 3: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda", a u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. "

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor/napomena" za stavku 1 naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit Tehničke karakteristike: Hlorheksidin-diglukonat 1,0 %, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15%, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi (Kokamidopropilamid oksid amidi, koko, N-[3-(dimetilamino) propil], N-oksidi, kokamidopropil betain, D-gluconic acid, u smesi sa N, N"- bis (4-chlorophenyl)-3,12-diimino - 2,4,11,13 tetra - zatetradecanediimidine - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv proizvoda: Antiseptik Naziv proizvođača: Sani - Hem doo Kataloški broj proizvoda: 293", te za stavku 2 naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom Tehničke karakteristike: Hlorheksidin-diglukonat 1,0 %, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15 %, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi (Kokamidopropilamid oksid amidi, koko, N-[3-(dimetilamino) propil], N-oksidi, kokamidopropil betain, D-gluconic acid,

u smesi sa N, N"-bis(4-chlorophenyl)-3,12-diimino- 2,4,11,13tetra - zatetradecanediamidine - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv proizvoda: Antiseptik Naziv proizvođača: Sani - Hem doo Kataloški broj proizvoda: 293", te uz ponudu dostavio katalog "Sani-Hem" Novi Sad broj 293 za antiseptik, medicinski losion za antiseptično pranje ruku i tijela sa hlorheksidinom i alantoinom, Izvještaj o ispitivanju izdat od Anahem laboratorije Beograd broj 3705130711 od 13.05.2017.g. i Izvještaj o ispitivanju izdat od Tehnološkog fakulteta Novi Sad broj 0003/0003 od 05.01.2011.g.

Naručilac je, dana 15.05.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u ponudi", uputio ponuđaču "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-8761/11, sljedeće sadržine: "Poštovani, U uslovima za partiju 3, naručilac je predvidio da je ponuđač dužan da u dostavljenom dokazu o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda označi brojem partije i brojem pozicije svaki proizvod koji nudi, kao i njegove tehničke karakteristike. Međutim, uvidom u dostavljene dokaze o tehničkim karakteristikama za ponuđeni proizvod Antiseptik od 51 i 500ml, utvrdili smo da niste označili nijednu tehničku karakteristiku osim pakovanja. Imajući u vidu navedeno, neophodno je da nam za partiju 3 dostavite dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojem će, u skladu sa navedenim uslovom, biti označene sve tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda koje su navedene u bitnim karakteristikama predmeta nabavke i u Vašem odgovoru. Dopunu ponude je neophodno da nam dostavite u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog zahtjeva", povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, dana 16.05.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak "pojašnjenje ponude", dostavio dokument "pojašnjenje ponude", u prilogu kojeg je dostavio katalog "Sani-Hem" Novi Sad broj 293 za antiseptik, medicinski losion za antiseptično pranje ruku i tela sa hlorheksidinom i alantoinom u kojem je navedeno: "GMP-ISO 22716:2007 ANTISEPTIK sadrži u sebi hlorheksidim-diglukonat koji ima široki spektar antimikrobnog delovanja. Antimikrobni efekat postiže se zaštitnom prevlakom na koži, koja onemogućuje prodor bakterija i gljivica, a čiji se efekat pospešuje Allantoin i glicerinom pri čemu se ne oštećuje prirodna flora kože. Allantoin i glycerin takođe doprinose zadržavanju prirodne vlažnosti i elastičnosti kože. Hlorheksidin deluje na Gram pozitivne i na Gram negativne bakterije i uništava ih".

Takođe, naručilac je, dana 18.05.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u ponudi", uputio ponuđaču "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-8761/17, sljedeće sadržine: "U skladu sa prethodno dostavljenim Zahtjevom za pojašnjenje ponude, dana 16.05.2023. godine dostavili ste dopunu ponude u vidu dokaza o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u kojima ste označili određene tehničke karakteristike. Uvidom u dostavljene dokaze, utvrdili smo da niste dokazali da ponuđeni proizvodi djeluju na viruse kako ste to naveli u svom odgovoru u finansijskom dijelu ponude. Takođe, niste dostavili dokaz da su ponuđeni proizvodi dermatološki testirani kako je zahtijevano i kako ste naveli u odgovoru u finansijskom dijelu ponude. Imajući u vidu navedeno, neophodno je da nam pojasnite da li imate dokaz da ponuđeni proizvodi djeluju na viruse kao i da je dermatološki testiran. Ukoliko imate navedene dokaze, molimo Vas da ih dostavite u roku od 8

(osam) dana od dana prijema ovog zahtjeva", povodom kojeg zahtjeva je ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je dana 25.05.2023.g. putem ESJN, kroz odjeljak "pojašnjenje ponude", dostavio dokument "pojašnjenje ponude", u prilogu kojeg je dostavio Bezbjednosni list izdat od "Sani-Hem" od 05.10.2016.g. u kojem je u poglavlju 11. navedeno: "Toksikološki podaci o samom proizvodu nisu poznati. a) akutna toksičnost. Na osnovu dostupnih podataka, b) Korozivno oštećenje kože/iritacija: Na osnovu dostupnih podataka, kriterijumi za klasifikaciju nisu ispunjeni v) Teško oštećenje oka/iritacija oka: Na osnovu dostupnih podataka: H318 Dovodi do teškog oštećenja oka, g) Senzibilizacija respiratornih organa ili kože: Nema raspoloživih podataka za smešu. d) Mutagenost germinativnih ćelija: Nema raspoloživih podataka za smešu d) Karcinogenost: Nema raspoloživih podataka za smešu, e) Toksičnost po reprodukciju: Nema raspoloživih podataka za smešu, ž) Specifična toksičnost za ciljni organ-jednokratna izloženost: Nema raspoloživih podataka za smešu, z) Specifična toksičnost za ciljni organ-višekratna izloženost: Nema raspoloživih podataka za smešu i) Opasnost od aspiracije: Nema raspoloživih podataka za smešu" i Izjavu o dermatološkim osobinama tečnog sapuna Antiseptik proizvođača "Sami-Hem" Novi Sad od 15.05.2023.g. u kojoj je navedeno: "Toksikološki podaci o samom proizvodu dati su u bezbednosnom listu u podpoglavlju 11.1. Na osnovu dostupnih podataka i učešća sirovina u samom proizvodu izvršena je klasifikacija proizvoda i ustanovljeno je da korozivno ili iritantno oštećenje kože nije ispunjeno tako da se ovaj proizvod smatra da nije korozivan ili iritantan za kožu", a na zahtjev naručioca broj 03/01-8761/21 od 26.05.2023.g. za pojašnjenje/dopunu ponude, istog dana, predmetnu izjavu dostavio potpisano, s obzirom da ista dostavljena po zahtjevu naručioca od 18.05.2023.g., nije bila potpisana od strane lica čije je ime i prezime navedeno u dijelu za potpis.

Naručilac je dana 20.07.2023.g. donio Odluku broj 03/01-20222/1 o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (tečni sapun za ruke) izabrana ponuda ponudača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponudača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponudača "MVE Antiseptici" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponudača "Interesta" d.o.o. Podgorica ocijenjena ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, na koju odluku je ponudač "Miacom" d.o.o. Podgorica dana 30.07.2023.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava. Postupajući po predmetnoj žalbi žalio, Komisija za zaštitu prava je donijela Rješenje broj UP. 0907-176/2023 od 02.11.2023.g., kojim je djelimično usvajala žalba žalio od 30.07.2023.g., pa je poništila odluku Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-20222/1 od 20.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude iz razloga jer je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dostavio odgovarajući dokaz da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevane tehničke karakteristike, te naložila naručiocu da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, obavijesti ponudača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica da je dostavljeni dokaz neadekvatan za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova i da mu ostavila mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te da tek nakon toga odluči o ispravnosti ponude ponudača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u ovom dijelu.

U postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-176/2023 od 02.11.2023.g., naručilac je, dana 08.09.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u ponudi", uputio ponuđaču "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zahtjev broj 03/01-26178 za pojašnjenje/dopunu ponude, kojim je od ovog ponuđača tražio da u roku od osam dana od dana prijema predmetnog zahtjeva, dostavi dokaz da je ponuđeni sapun za pranje i dezinfekciju ruku u pakovanju od 1l i 500ml dermatološki testiran, a povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, dana 19.09.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak "pojašnjenje ponude", dostavio dokument "pojašnjenje ponude", u prilogu kojeg je dostavio Izvještaj "Instituta za opštu i fizičku hemiju" iz Beograda od 14.09.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno "dana 13.09.2023 primili smo uzorak sredstava za pranje i čišćenje u original neoštećenom pakovanju i to: Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom - Sani - Hem, Novi Sad. Dostavljeni uzorak je deklarisan kao "tečni sapun za antiseptičko pranje ruku i tela". Fizičko-hemijska veličina Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom: Zein test: 160; Slobodni alkalitet: $\leq 0,01$; Slobodna kiselost: $\leq 0,01$; Mutnoća 1% rastvora 16dH: 0,0 NTU; pH 1% aq dist: 7.2. Zein test se bazira na solubilizaciji vodonerastvornog proteina kukuruza (Zein-protein) površinski aktivnim materijama, a dokazano je da postoji zavisnost između rastvorljivosti Zein proteina i iritacije kože. Praktično se metoda izvodi tako što se 1g proteina meša sa vodenim rastvorom, u ovom slučaju deterdženta za sudove, koncentracije 10g/l. Sadržaj solubilizovanog proteina se određuje preko sadržaja azota posle filtracije rastvora metodom UV spektroskopije ili Kjejdal analizom. Rezultat je Zein broj koji predstavlja mg rastvorenog proteina u 100ml ispitivanog sredstva. Metoda Zein testa po proceduri Infittox N0 26 je priznata kao "test for evaluation of relative mildness of surfactants/detergents" (metoda za ispitivanjem relativne "mekoće" tenzida/detergenta) godine 2003. Imajući u vidu Zein test, koji je mera iritabilnosti proizvoda, pH vrednost, kao i slobodnu kiselost/alkalitet, može se zaključiti da je dostavljeni proizvod NEIRITABILAN, odnosno dermatološki kompatibilan, kada se koristi na način koji je naveden na ambalaži", te dostavio Obavještenje proizvođača ponuđenih proizvoda Sani - Hem d.o.o. Novi Sad od 15.09.2023.g. u kojem je navedeno da je ponuđeni tečni sapun (u postupku nabavke broj 22/23, partija 3.) antiseptik za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "... U cilju postupanja naručioca po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-176/2023 od 08.09.2023. godine, Komisija se dana 13.09.2023. godine, obratila ponuđaču aktom broj 03/01-26178 od 13.09.2023. godine zahtijevajući od njega da dostavi dokaz da je ponuđeni tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran, imajući u vidu činjenicu da prethodno dostavljenim dokazima to nije potvrđeno. Ponuđač je blagovremeno, dana 19.09.2023. godine, dostavio Izjavu proizvođača Sani-Hem od 15.09.2023. godine u kojoj je navedeno da je ponuđeni tečni sapun Antiseptik za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran. U prilogu je dostavljen izvještaj o dermatološkom testiranju sprovedenom od Instituta za opštu i fizičku hemiju iz Beograda, od 15.09.2023. godine, u kojem je navedeno da je dana 13.09.2023. godine primljen uzorak Antiseptik tečnog sapuna sa hlorheksidinom-Sani-Hem, Novi Sad, koji je testiran tzv. Zein

testom (objašnjeno je šta ta metoda podrazumijeva) i u zaključku je navedeno sljedeće: Imajući u vidu Zein test, koji je mera iritabilnosti proizvoda, pH vrednost, kao i slobodnu kiselost/alkalitet, može se zaključiti da je dostavljeni proizvod neiritabilan, odnosno dermatološki kompatibilan, kada se koristi na način koji je naveden na ambalaži." S obzirom na navedeno, ocijenjeno je da je ponuđač dokazao da je ponuđeni tečni sapun Antiseptik proizvođača Sani-Hem Novi Sad, koji je ponuđen u pakovanju od 51 i 500ml, a koji je po svom sastavu isti u obje vrste pakovanja, dermatološki testiran. Na osnovu svih dokaza dostavljenih prvobitno u ponudi, kao i dokaza dostavljenih kroz dopune ponude na zahtjev Komisije, utvrđeno je da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevane tehničke karakteristike i koji su dermatološki testirani. ... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda ponuđača PDG Professional Development group d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23). "

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta dostavio katalog "Sani-Hem" Novi Sad broj 293 za antiseptik, medicinski losion za antiseptično pranje ruku i tela sa hlorheksidinom i alantoinom, Izvještaj o ispitivanju izdat od Anahem laboratorije Beograd broj 3705130711 od 13.05.2017.g. i Izvještaj o ispitivanju izdat od Tehnološkog fakulteta Novi Sad broj 0003/0003 od 05.01.2011.g. Međutim, imajući u vidu da se naručilac u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obratio ponuđaču "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zahtjevima za dopunu dokaza, na koje zahtjeve je isti dostavio dokaze iz kojih se ne može utvrditi da ponuđeni proizvod djeluje na viruse i da je dermatološki testiran, te da je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-176/2023 od 08.09.2023.g., na ponovni zahtjev naručioca dostavio Izvještaj "Instituta za opštu i fizičku hemiju" iz Beograda od 14.09.2023.g., i Obavještenje proizvođača ponuđenih proizvoda Sani - Hem d.o.o. Novi Sad od 15.09.2023.g., iz kojih dokaza se ne može utvrditi da ponuđeni proizvod, odnosno tečni antiseptik djeluju na viruse, da je dermatološki testiran, kao ni da je ponuđeni proizvod uopšte bio predmet testiranja pred "Institutom za opštu i fizičku hemiju" Beograd za potrebe utvrđivanja navedenih traženih karakteristika, budući da je hemijska procedura sprovođenja Zein testa, objašnjena u Izvještaju "Instituta za opštu i fizičku hemiju" Beograd, u konkretnom, vršena na deterđentu za sudove. Shodno navedenom, kako je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dostavio neodgovarajuće dokaze, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u skladu sa članom 134 stav 5 ZJN, ocijeni ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, a ovo posebno pri činjenici što je ovaj ponuđač dostavio dokaze kojima nije ispunio zahtijevani uslov iz predmetne tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u nazačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti

i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 282,30 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.