



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-64/2025

ESJN: 75833

Podgorica, 08.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 24.02.2025.g. i žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g., izjavljenim protiv odluke Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 1127/1 od 14.02.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 08.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbijaju se žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 24.02.2025.g. i žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g., izjavljene protiv odluke Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 1127/1 od 14.02.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovane.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 5777/3 od 12.07.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe - zimska službena i zaštitna odjeća i obuća (za sve organizacione cjeline Društva), po partijama, Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica, je kao naručilac za partiju 1 (službena i zaštitna odjeća), donijela odluku broj 1127/1 od 14.02.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što u predmetnom postupku nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

Ponudač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je, dana 24.02.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu jer dostavljenim Izvještajem o ispitivanju br. 090802/24 od 11.09.2024.g. nije dokazao da ispunjava bitne karakteristike u odnosu na sirovinski sastav za stavku 1 (Zimsko službeno odijelo: viskoza 26%, poliestar 70% i elestin 4%)

iz tehničke specifikacije iz razloga što njegova odstupanja izlaze iz okvira dozvoljenog odstupanja, a na osnovu rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g. Takođe, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom za stavku 1 (Zimsko službeno odijelo) u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog, predvidio: "Viskoza 26%, poliester 70%, elastin 4% (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava $\pm 3\%$), 230-240 g/m²", zatim u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio: "Za sve stavke u specifikaciji dostaviti sertifikate, ateste i izvještaje o ispitivanju, koji su važeći a ne stariji od 3 godine, i koji moraju biti izdati od strane Akreditovane ovlašćene organizacije, koji moraju glasiti na ponuđača. Za službena odijela osim izvještaja o ispitivanju, atesta i sertifikata, potrebno dostaviti i uzorak tkanine plombiran i ovjeren od strane nadležnog organa, tijela ili institucije koje je vršilo ispitivanje tkanine i izdalo sertifikat, atest ili izvještaj o ispitivanju kako bi se na taj način moglo utvrditi da je gotov proizvod izrađen od dostavljenog uzorka. Isto je potrebno dostaviti samo za prvorangiranog ponuđača", a da je on u cilju dokazivanja zahtjevanog uslova izvršio ispitivanje tkanine za zimsko službeno odijelo u akreditovanoj laboratoriji "Textilinspekt" d.o.o. Beograd i dobijeni rezultati ispitivanja su unijeti u izvještaju o ispitivanju broj 090802/24 od 11.09.2024.g. koji je dostavljen na zahtjev naručioca u kojem je navedeno: 67% poliester, 29% viskoza, 4% elastin. Ističe da ovako dobijene vrijednosti sirovinskog sastava materijala su u dozvoljenim granicama odstupanja, jer je predviđeno dozvoljeno odstupanje $\pm 3\%$, iz razloga ukoliko je zadata vrijednost poliesteru u procentima 70% moguće odstupanje je $\pm 3\%$ znači da donja granica poliesteru 67%, a gornja granica odstupanja 73%, isto ovo važi i za preostale dvije komponente materijala, gdje je zadata vrijednost viskoze 26% gdje je moguće odstupanje je $\pm 3\%$ znači da je donja granica odstupanja viskoze 23% a gornja granica odstupanja 29% i elastina 4% gdje je moguće odstupanje je $\pm 3\%$ znači da je donja granica odstupanja elastina 1%, a gornja granica odstupanja 7%. Navodi da se u cilju dokazivanja tvrdnje obratio dvema laboratorijama "Textilinspekt" d.o.o. Beograd i "Mirta Kontrol" d.o.o. Zagreb za izdavanje stručnog mišljenja u vezi dozvoljenog odstupanja u zadatim parametrima sirovinskog sastava materijala, gdje je "Textilinspekt" d.o.o. Beograd izdala stručno mišljenje od 19.02.2025.g. u kojem je navedeno: "Sirovinski sastav materijala se izražava u procentima i dozvoljeno odstupanje sirovinskog sastava se takođe izražava u istim jedinicama - procentima. To znači da se ne računa procenat od procenta već se na deklarisanu vrednost sadržaja komponente u procentima dodaje i oduzima odstupanje u procentima. Deklarisane vrednosti, uz uzeto u obzir dozvoljeno odstupanje, omogućavaju sledeći opseg za svaku od komponenti materijala: 70% poliester ($\pm 3\%$), to znači da je dozvoljen opseg sadržaja poliesteru u intervalu od 67%-73%, dobijena vrednost od 67% je na donjoj granici tog opsega, što znači da je u granicama dozvoljenog odstupanja, 26% viskoza ($\pm 3\%$), to znači da je dozvoljen opseg sadržaja viskoze u intervalu od 23%-29%, dobijena vrednost od 29% je na gornjoj granici tog opsega, čime je takođe unutar dozvoljenog odstupanja, 4% elastin ($\pm 3\%$), to znači da je dozvoljen opseg sadržaja elastina u intervalu od 1 %-7%, dobijena vrednost od 4% je unutar ovog opsega i tačno se poklapa sa deklarisanim procentom", dok se u istom izvještaju nalazi i zaključak: "Vrednosti sirovinskog sastava materijala date u izvještaju 090802/24 su apsolutno u skladu sa zahtevima tenderske dokumentacije i nalaze se u granicama dozvoljenih odstupanja. Dobijeni sastav materijala je, stoga, zadovoljavajući i prihvatljiv sa stanovišta tehnoloških i proizvodnih standarda.

Zaključak: Dobijene vrednosti sastava materijala u izveštaju o ispitivanju br. 090802/24 zadovoljavaju zahteve definisane tenderskom dokumentacijom i dozvoljenim odstupanjima", dok će stručno mišljenje laboratorije "Mirta kontrol" biti dostavljeno kroz dopunu žalbe. Dalje, navodi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić isključi iz postupka javne nabavke iz razloga jer je nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu I "Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi" jer je ponuđač pored broja partije naveo i naziv partije na koju podnosi ponudu "Partija 1: Službena i zaštitna odjeća, Partija 3: Sredstva i oprema lične zaštite na radu, Partija 4: Košulje dugih rukava", u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-126/2024.g. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić neispravna iz razloga jer je naručilac u dijelu "drugi uslovi" predvidio: "Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen", dok je uvidom u dostavljenju potvrdu ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić izdatu od "Željeznička infrastruktura Crne Gore" broj 3262 od 10.03.2022.g. utvrđeno da nije navedena konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, pa se navedena potvrda ne može smatrati ispravnom. Smatra da je ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić neispravna jer je ponuđač u cilju dokazivanja ispunjenosti drugih uslova dostavio jedan izvještaj o ispitivanju tkanine broj 211202/23 od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd za ispitivanje jedne tkanine - jednog materijala iz kojeg se ne može zaključiti za koji artikal iz tenderske dokumentacije se koristila tkanina koja je ispitana čije je parametre ponuđač upisao u finansijskom dijelu ponude za stavke 7, 8, 9 i 10, dok je uvidom u uzorke utvrđeno da su uzorci za stavku 7. (Radno odijelo zimsko sa kapom) i za stavku 9. (Futrovano odijelo) izrađeni od dvije vrste tkanina odnosno od dva materijala, a ne od jednog materijala za koji je ovaj ponuđač dostavio izvještaj. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je dana 03.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dopunu žalbe, u kojoj u bitnom ističe da se u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtjevanog uslova obratio laboratoriji "Mirta kontrol" d.o.o. Zagreb za izdavanje stručnog mišljenja u vezi dozvoljenog odstupanja u zadatim parametrima sirovinskog sastava materijala u kojem je navedeno: "Stručno očitavanje na dozvoljeno odstupanje sirovinskog sastava od iskazanog 70% poliester, 26% viskoza i 4% elastin" broj 4/25 izdato od 28.02.2025.g. Navedeni dokaz potvrđuje da dostavljena tkanina za izradu zimskog službenog odijela stavka 1 u tenderskoj dokumentaciji u potpunosti odgovara zadatim tehničkim karakteristikama sirovinskog sastava materijala (Viskoza 26%, poliester 70%, elastin 4% (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 3%), za koju je dostavljen izvještaj o ispitivanju materijala broj 090802/24 od 11.09.2024.g. izdat od strane "Textilinspekt" d.o.o. Beograd gdje su dobijene vrijednosti nakon ispitivanja 67% poliester, 29% viskoza, 4% elastin".

Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je, dana 24.02.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga jer je za stavku 7. (Radno odijelo zimsko sa kapom), za stavku 8. (Radni kombinezon sa uloškom i kapom), za stavku 9. (Futrovano odijelo) i za stavku 10. (Grudnjak bez rukava) u finansijskom dijelu ponude između ostalog naveo, naveo: "67% poliester, 33% pamuk, 248,1 g/m², uloženi futer 294,7 g/m², SRPS EN ISO 13688" i uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 221202/23 od 27.12.2023.g. izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd u formi ovjerene kopije u kojem je navedeno da je sirovinski sastav: poliester 67,0, pamuk 33,0, te da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila da Izvještajem o ispitivanju br. 221202/23 od 27.12.2023.g. nije potvrdio bitne karakteristike sirovinskog sastava futrovanog odijela iz razloga što je donja granica odstupanja pamuka 33,25%, tako da njihova odstupanja izlaze iz okvira dozvoljenog odstupanja. Takođe, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga jer je za stavku 15. (Zimsko odijelo sivo) u finansijskom dijelu ponude između ostalog, naveo: "zimsko odijelo, viskoza 25%, poliester 69%, elastin 6%; 230 g/m² (Sivo)" i uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 847-2/24 od 06.08.2024.g. izdat od Vunarskog instituta "Vunil" d.o.o. u formi ovjerene kopije u kojem je navedeno: "Sirovinski sastav: poliester 69,0, viskoza 25,0 i elastin 6,0", a kojim izvještajem nije potvrdio bitne karakteristike sirovinskog sastava zimskog odijela iz razloga što je gornja granica odstupanja elastina 4,2%, tako da njihova odstupanja izlaze iz okvira dozvoljenog odstupanja i da je prilikom ocjene ispravnosti njegove ponude naručilac imao u vidu Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907- 344/2024 od 05.12.2024.g. Ističe da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu za partiju 1 za stavke 7, 8, 9 i 10 iz tehničke specifikacije iz razloga jer je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), 240-250 g/m² MEST EN ISO 13688", a da je on kao dokaz o ispunjenosti zahtjevanog uslova dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 221202/23 od 27.12.2023.g. izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd u kojem je navedeno da je sirovinski sastav za tkaninu teget boje: "Poliester 67% Pamuk 33%, površinske mase 248,1 g/m²", i da je na dostavljenim uzorcima na ušivnim deklaracijama za stavke 7, 8, 9 i 10 navedeno: "DOO Spark Nikšić, sirovinski sastav 67% pamuk 33%, površinska masa 248,1 g/m²". Takođe, ističe da nije jasno kako je naručilac njegovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio neispravnom, tj. nije jasno kako je naručilac, kako navodi u obrazloženju pobijane odluke zaključio da "sirovinski sastav" za stavke: 7, 8, 9 i 10 iz tehničke specifikacije ne odgovara zahtijevanom, imajući u vidu činjenicu iz date formulacije: 65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%) dozvoljeno odstupanje sirovinskog sastava $\pm 5\%$, pa se zaključuje da se isto odnosi i na odstupanje na poliester i na pamuk, a ne kako to naručilac, pri ovako postavljenom zahtjevu, pogrešno računa da se odstupanje $\pm 5\%$ odnosi samo na pamuk. Navodi, ako je donja granica odstupanja pamuka 33,25% tačna, naručilac je morao u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke precizno da definiše da se navedeno odstupanje od $\pm 5\%$ odnosi i na poliester i na pamuk, odnosno u zahtjevu je trebalo da stoji definisano odstupanje: 65%

poliester ($\pm 5\%$), 35% pamuk ($\pm 5\%$), 240-250 g/m², jer ako je naručilac imao namjeru da predvidi da se odstupanje $\pm 5\%$, odnosi samo na pamuk, onda je shodno članu 86 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) bio dužan da tendersku dokumentaciju u ovom dijelu sačini na jasan, precizan i razumljiv način, tj. da naznači da se navedeno odstupanje $\pm 5\%$, odnosi samo na pamuk, kako bi ponuđači mogli da podnesu odgovarajuće ponude, u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0903-55/2021 od 25.03.2021.g. Dalje navodi da je naručilac kao razlog odbijanja njegove ponude naveo i Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g., ali da navedeno Rješenje naručilac pogrešno tumači i interpretira jer se ono ne odnosi na istu predmetnu stvar, već se navedenim Rješenjem dozvoljava neznatno odstupanje u sirovinskom sastavu materijala. Navodi da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu jer za stavku 15. (Zimsko odijelo Sivo) kao dokaz ispunjenosti zahtijevanog uslova u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 847-2/24 od 06.08.2024.g. izdat od Vunarski institut "Vunil" d.o.o. kojim nije potvrdio bitne karakteristike sirovinskog sastava zimskog odijela, iz razloga što je gornja granica odstupanja elastina 4,2%, tako da njihova odstupanja izlaze iz okvira dozvoljenog odstupanja, iz čega proizilazi da naručilac opet pogrešno i neprecizno definiše odstupanje u sirovinskom sastavu materijala, iz razloga što se navedeno odstupanje od $\pm 5\%$ ne odnosi samo na elastin, jer iz date formulacije "Viskoza 26%, poliester 70%, elastin 4% (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava $\pm 5\%$), dozvoljeno odstupanje sirovinskog sastava $\pm 5\%$ " zaključuje da se isto odnosi i na odstupanje na viskozu, poliester i na elastin, a ne kako to naručilac, pri ovako postavljenom zahtjevu, pogrešno računa da se odstupanje $\pm 5\%$ odnosi samo na elastin, u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-55/2021 od 25.03.2021.g. Ističe da naručilac nije postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g., iz razloga što umjesto da ispravi nepravilnosti u roku od 15 dana kako mu je naložila Komisija za zaštitu prava i da donese novu odluku 20.12.2024.g. ili da 20.12.2024.g. objavi automatski generisani izvještaj za produženje roka za donošenje odluke kroz sistem ESJN, naručilac postupi suprotno i donosi odluku o poništenju postupka javne nabavke dana 14.02.2025.g., i tog istog dana objavljuje automatski generisani izvještaj za produženje roka za donošenje odluke na sistemu ESJN. Dalje ističe da se mu naručilac kroz sistem ESJN obratio 12.12.2024.g. u 13:01h sa zahtjevom za dostavljanje dokaza za Partiju 1: "Potrebno je da, u skladu sa članom 112 i 134 ZJN, dostavite originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom i to između ostalog ateste kojima se potvrđuje sirovinski sastav i izvještaje o ispitivanju, koji su važeći a ne stariji od 3 godine, i koji moraju biti izdati od strane Akreditovane ovlašćene organizacije, koji moraju glasiti na ponuđača. Za službena odijela osim izvještaja o ispitivanju, atesta i sertifikata, potrebno dostaviti i uzorak tkanine plombiran i ovjeren od strane nadležnog organa, tijela ili institucije koje je vršilo ispitivanje tkanine i izdalo sertifikat..., i potrebno je dostaviti uzorke sa sito štamptom i vezom zaštitnog znaka Željezničke infrastrukture Crne Gore "ŽICG Za uzorke za koje je to predviđeno", nakon ispunjenja ovog zahtjeva naručilac mu se opet obratio kroz sistem ESJN 16.1.2025.g. u 10:08h zahtjevom za produženje perioda važenja ponude i Garancije ponude po tenderskoj dokumentaciji broj 5777/3 (48/24) #75833 od 12.07.2024.g. Ističe da nakon dostavljanja svih traženih dokaza naručilac 14.02.2025.g. donosi odluku o poništenju postupka javne nabavke, na koji način ga je naručilac izložio nepotrebnom trošku za produženje perioda važenja Garancije ponude i

izdavanja nove garancije ponude i doveo u zabludu da će njegova ponuda biti proglašena kao najpovoljnija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 25.02.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbe.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, dopunu žalbe, pobijanu odluku, nalaz i mišljenje vještaka, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0907-64/2025.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić i poništena njegova prethodna odluka broj 9057/1 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić u odnosu na stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u pogledu odstupanja sirovinskog sastava od 0.002 g/m² odnosno 1%, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u odnosu na bitne karakteristike iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 u pogledu sirovinskog sastava - viskoza 26%, poliester 70% i elastin 4 %, zbog čega je pobijana odluka za partiju 1 nezakonita u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Žalba žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge li izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima. u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke za partiju 1 (Službena i zaštitna odjeća) kojom je za stavku 7. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Radno odijelo zimsko sa kapom", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), 240-250 g/m², jakna i pantalone na tregere, uloženi futerom 290-300 g/m², zakopčavanje rajfešluzom na jakni prekrivenim lajsnom, 2 džepa u donjem dijelu i 2 džepa u gornjem dijelu jakne, minimum 2 džepa u dijelu ispod struka na pantalonama. (Teget) MEST EN ISO 13688", za stavku 8. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Radni kombinezon sa uloškom i kapom", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), 240-250 g/m², rajfešluz prekriven lajsnom, uloženo futerom (pamuk 100%) 290-300 g/m², minimum 2 džepa u dijelu ispod struka i sa 2 džepa u gornjem dijelu. (Teget) MEST EN 13688", za stavku 9. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Futrovano odijelo", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), 240-250 g/m², jakna i pantalone, pantalone uložene futerom na skidanje (100% pamuk) 290-300 g/m², minimum 2 džepa u dijelu ispod struka, jakna uložena obostrano štepanim koflinom 200 g/m², rajfešluz na jakni prekriven lajsnom, 2 džepa u donjem i 2 džepa u gornjem dijelu jakne. (Teget) MEST EN 13688", za stavku 10. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Grudnjak bez rukava", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), 240-250 g/m², uloženi obostrano štepanom postavom 200 g/m², rajfešluz prekriven lajsnom, 2 džepa u donjem dijelu i 2 u gornjem dijelu. (Teget) MEST EN ISO 13688" i za stavku 15. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Zimsko odijelo", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Viskoza 26%, poliester 70%, elastin 4% (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), 230-240 g/m² sako: klasičnog kroja, jednorednog kopčanja sa 3 dugmeta, 2 donja džepa sa poklopcem i sa džepom na gornjem lijevom grudnom dijelu, unutrašnjost sakoa postavljena je poliesterskom postavom čitavim dijelom i u rukavima, mora imati najmanje 1 unutrašnji džep, pantalone: klasičnog kroja sa pojasom za kajiš, 2 džepa sa strane i džepom pozadi. (Sivo)", zatim u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio: "Za sve stavke u specifikaciji dostaviti sertifikate, ateste i izvještaje o ispitivanju, koji su važeći a ne stariji od 3 godine, i koji moraju biti izdati od strane Akreditovane ovlaštene organizacije, koji moraju

glasiti na ponuđača. Za službena odijela osim izvještaja o ispitivanju, atesta i sertifikata, potrebno dostaviti i uzorak tkanine plombiran i ovjeren od strane nadležnog organa, tijela ili institucije koje je vršilo ispitivanje tkanine i izdalo sertifikat, atest ili izvještaj o ispitivanju kako bi se na taj način moglo utvrditi daje gotov proizvod izrađen od dostavljenog uzorka. Isto je potrebno dostaviti samo za prvorangiranog ponuđača". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Opis i karakteristike predmeta nabavke dokazuje se uzorkom koji je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi. Isto je potrebno dostaviti samo za prvorangiranog ponuđača", te u tački 11 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu dalom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Žalilac "Spark" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "odgovor/napomena" za stavku 7 iz tehničke specifikacije naveo: "Radno odijelo zimsko sa kapom 67% poliester, 33% pamuk, 248,1 g/m², jakna i pantalone na tregere, uloženi futerom 294,7 g/m²", za stavku 8 iz tehničke specifikacije naveo: "Radni kombinezon sa uloškom i kapom 67% poliester, 33% pamuk; 248,1 g/m²", zatim za stavku 9. iz tehničke specifikacije naveo: "Futrovano odijelo 67% poliester, 33% pamuk; 248,1 g/m², jakna i pantalone, pantalone uložene futerom na skidanje (100% pamuk)", za stavku 10. iz tehničke specifikacije naveo: "Grudnjak bez rukava 67% poliester, 33% pamuk, 248,1 g/m²" i za stavku 15. iz tehničke specifikacije naveo: " Zimsko odijelo Viskoza 25%, poliester 69% ,elastin 6%; 230 g/m² sako".

Naručilac je dana 15.10.2024.g. donio odluku broj 9057/1 o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna. Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je dana 25.10.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca.

Rješavajući u postupku po žalbi žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić od 25.10.2024.g., Komisija za zaštitu prava je donijela Rješenje broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g. kojim je usvojena žalba žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić i poništena prethodna odluka naručioca broj 9057/1 od 15.10.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić u odnosu na stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u pogledu odstupanja sirovinskog sastava od 0.002 g/m² odnosno 1%, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u odnosu na bitne karakteristike iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 u pogledu sirovinskog sastava

- viskoza 26%, poliestar 70% i elastin 4 %, zbog čega je pobijana odluka za partiju 1 nezakonita u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN.

U postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g., naručilac je, dana 12.12.2024.g., putem ESJN-a kroz odjeljak "komunikacija u postupku" uputio žalioocu "Spark" d.o.o. Nikšić zahtjev broj 13127 da mu u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaze za postupak (75833) Zimska službena i zaštitna odjeća i obuća za partiju 1, povodom kojeg zahtjeva je isti u predviđenom roku neposredno na arhivu naručioca dostavio tražene dokaze i između, ostalog, dostavio Izvještaj od akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd broj 221202/23 od 27.12.2023.g. za stavke 7, 8, 9 i 10 iz tehničke specifikacije u kojem se navodi: "tkanina-teget art. 2, sirovinki sastav poliestar deklarisanе vrijednosti ($65 \pm 3\%$), a dobijene vrijednosti 67%, pamuk deklarisanе vrijednosti ($35 \pm 3\%$), a dobijene vrijednosti 33% ", te dana 14.02.2025.g. donio odluku broj 1127/1 o poništenju postupka javne nabavke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žaliooca "Spark" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predvidio za partiju 1, za stavke 7. Radno odijelo zimsko sa kapom, 8. Radni kombinezon sa uloškom i kapom, 9. Futrovano odijelo i 10. Grudnjak bez rukava, sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke: 65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava $\pm 5\%$), 240-250 g/m² MEST EN ISO 13688. Ponuđač je u tehničkoj specifikaciji za partiju 1 za stavke 7. Radno odijelo zimsko sa kapom, 8. Radni kombinezon sa uloškom i kapom, 9. Futrovano odijelo i 10. Grudnjak bez rukava ponudio sledeće: 67% poliester, 33% pamuk, 248,1 g/m², uloženi futerom 294,7 g/m², SRPS EN ISO 13688 i dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 221202/23 od 27.12.2023. godine izdat od TEXTILINSPEKT DOO BEOGRAD u formi ovjerene kopije u kojem je navedeno: Sirovinski sastav Poliester 67.0 Pamuk 33.0. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da Izvještajem o ispitivanju br. 221202/23 od 27.12.2023. godine izdat od TEXTILINSPEKT DOO BEOGRAD ponuđač DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET "SPARK" D.O.O. NIKŠIĆ nije potvrdio bitne karakteristike sirovinskog sastava Futrovanog odijela iz razloga što je donja granica odstupanja pamuka 33,25 tako da njihova odstupanja izlaze iz okvira dozvoljenog odstupanja. Takođe za stavku 15. Zimsko odijelo (Sivo) Naručilac je predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke Viskoza 26%, poliester 70% , elastin 4% (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava $\pm 5\%$), 230-240 g/m². Ponuđač je u tehničkoj specifikaciji za partiju 1 za stavku 15 ponudio sledeće: Zimsko odijelo Viskoza 25%, poliester 69%,elastin 6%; 230 g/m² (Sivo) i dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 847-2/24 od 06.08.2024. godine izdat od Vunarski institut "VUNIL" DOO u formi ovjerene kopije u kojem je navedeno: Sirovinski sastav: Poliester 69.0 Viskoza 25.0 i Elastin 6.0. Izvještajem o ispitivanju br. 847-2/24 od 06.08.2024. godine izdat od Vunarski institut "VUNIL" DOO ponuđač DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET SPARK D.O.O. NIKŠIĆ nije potvrdio bitne karakteristike sirovinskog sastava Zimskog odijela iz razloga što je gornja granica odstupanja elastina 4,2, tako da njihova odstupanja izlaze iz okvira dozvoljenog odstupanja. Prilikom ocjene ispravnosti navedene ponude komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je imala u vidu Rješenje Komisije

za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024. godine. Komisija za sprovođenje postupka nabavke je u postupku pregleda, ocijene i vrijednovanje ponude, ponudu za Partiju 1, ponuđača Društvo za proizvodnju i promet "Spark" d.o.o. Nikšić shodno članu 120 stav 19 tačka 2, i člana 133 stav 1 tačka 2 zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, i 11/23) ocijenila kao neispravnu i odbila".

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu osnovanosti navedenog žalbenog navoda žalioća "Spark" d.o.o. Nikšić, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0907-65/2025 od 24.03.2025.g. naložila Refiku Zejniloviću, dipl. inženjeru hemije sa tehnologijom, stalnom sudskom vještaku hemijske struke, ekološke struke i zaštite životne sredine da izvrši vještačenje spisa predmeta po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: "Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke za partiju 1 (Službena i zaštitna odjeća) kojom je za stavku 7. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Radno odijelo zimsko sa kapom", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), za stavku 8. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Radni kombinezon sa uloškom i kapom", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), za stavku 9. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Futrovano odijelo", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%), za stavku 10. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Grudnjak bez rukava", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "65% poliester, 35% pamuk (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava +/- 5%). Koja je donja i gornja granica odstupaanja sirovinskog sastava +/- 5% za stavke poliester (65%), pamuk (35%) u odnosu na zahtjevane vrijednosti naručioca.

Postupajući po navedenom rješenju, imenovani vještak je dana 28.03.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava nalaz i mišljenje u kojem je dato navedeno: "Uvidom u priloženu dokumentaciju konstatujem sljedeće: Službena i zaštitna odjeća. Sirovinski sastav poliester deklarisanе vrijednosti ($65 \pm 3\%$), donja granica odstupanja (61,75), gornja granica odstupanja (68,25), pamuk deklarisanе vrijednosti ($35 \pm 3\%$), donja granica odstupanja (33,25), gornja granica odstupanja (36,75). Mišljenja sam da sirovinski sastav tkanine mora zadovoljavati standarde kvaliteta, budući da se koriste za izradu specijalne vrste zaštitne odjeće".

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dana 03.04.2025.g. dostavila naručiocu, žalioću "Spark" d.o.o. Nikšić i ponuđaču "Centroslavija" d.o.o. Podgorica kako bi se na isti izjasnili u roku od 7 dana od dana prijema. Na predmetni nalaz i mišljenje vještaka, naručilac, žalilac "Spark" d.o.o. Nikšić i ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u ostavljenom roku nijesu dostavili izjašnjenje na isti.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka, kao stručan i jasan, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac "Spark" d.o.o. Nikšić dostavljenim izvještajem akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd broj 221202/23 od 27.12.2023.g. nije potvrdio bitne karakteristike koje se odnose na sirovinski sastav tkanine. Ovo iz razloga što je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predvidio da je sirovinski sastav za stavke 7, 8, 9 i 10 iz tehničke specifikacije: 65% poliester, 35% pamuk (sa mogućnošću odstupanja sirovinskog sastava $\pm 5\%$), a da je žalilac "Spark" d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu svoje ponude za navedene stavke iz tehničke specifikacije naveo: "...sirovinskog sastava poliestar 67 % pamuk 33 %", te dostavio izvještaj akreditovane laboratorije sa dobijenim vrijednostima poliester 67 %, pamuk 33 %. Međutim, kako iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da je za sirovinski sastav pamuk donja granica odstupanja 33,25%, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, pravilno primijenio odredbu člana 192 stav 5 ZJN kada je naloge iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g. primijenio u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača, pa samim tim i na ponuda žalioća "Spark" d.o.o. Nikšić. Ovo tim prije što finansijski dio ponude žalioća sadrži iste razloge neispravnosti kao i ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica.

Žalba žalioća "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke za partiju 1 (Službena i zaštitna odjeća) kojom je za stavku 1. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Zimsko službeno odijelo", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "sirovinski sastav radnog odijela: viskoza 26%, poliestar 70% i elastin 4 % (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava $\pm 3\%$), 230-240 g/m² sako: klasičnog kroja, jednorednog kopčanja sa 3 dugmeta, 2 donja džepa sa poklopcem i sa džepom na gornjem lijevom grudnom dijelu, unutrašnjost sakoa postavljena je poliesterskom postavom čitavim dijelom i u rukavima, mora imati najmanje 1 unutrašnji džep, pantalone: klasičnog kroja sa pojasom za kajiš, 2 džepa sa strane i džepom pozadi. (Teget)", zatim u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio: "Za sve stavke u specifikaciji dostaviti sertifikate, ateste i izvještaje o ispitivanju, koji su važeći a ne stariji od 3 godine, i koji moraju biti izdati od strane Akreditovane ovlašćene organizacije, koji moraju

glasiti na ponuđača. Za službena odijela osim izvještaja o ispitivanju, atesta i sertifikata, potrebno dostaviti i uzorak tkanine plombiran i ovjeren od strane nadležnog organa, tijela ili institucije koje je vršilo ispitivanje tkanine i izdalo sertifikat, atest ili izvještaj o ispitivanju kako bi se na taj način moglo utvrditi daje gotov proizvod izrađen od dostavljenog uzorka. Isto je potrebno dostaviti samo za prvorangiranog ponuđača". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Opis i karakteristike predmeta nabavke dokazuje se uzorkom koji je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi. Isto je potrebno dostaviti samo za prvorangiranog ponuđača", te u tački 11 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu dalom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Žalilac "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1. Zimsko službeno odijelo, u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Zimsko službeno odijelo": Viskoza 29%, poliestar 67%, elastin 4%, 230 g/m² sako: klasičnog kroja, jednorednog kopčanja sa 3 dugmeta 2 donja džepa sa poklopcem i sa džepom na gornjem lijevom grudnom dijelu, unutrašnjost sakoa postavljena je poliesterskom postavom Čitavim dijelom i u rukavima, ima 1 unutrašnji džep, pantalone: klasičnog kroja sa pojasom za kajiš 2 džepa sa strane i džepom pozadi (Teget)", te dostavio original Izvještaj od akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd broj 09082/24 od 11.09.2024.g. u kojem se navodi: "tkanina za izradu zimskog službenog odijela, sirovisnki sastav poliestar, deklarisanе vrijednosti (70 ± 3%), a dobijene vrijednosti 67%, viskoza deklarisanе vrijednosti (26 ± 3%), a dobijene vrijednosti 29% i elastin deklarisanе vrijednosti (4 ± 3%) a dobijene vrijednosti 4%".

Naručilac je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g. donio dana 14.02.2025.g. odluku broj 1127/1 o poništenju postupka javne nabavke, te obrazloženju iste, u odnosu na ponudu žalioца "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U skladu sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-344/2024 od 05.12.2024.g. ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju i promet CENTROSLAVIJA DOO PODGORICA se odbija kao neispravna iz razloga što Izvještajem o ispitivanju br. 090802/24 od 11.09.2024.g. nijesu dokazali da ispunjavaju bitne karakteristike u odnosu na sirovinski sastav stavke 1 Specifikacije tenderske dokumentacije Zimsko službeno odijelo: viskoza 26%, poliestar 70% i elastin 4% sa mogućnošću odstupanja sirovinskog sastava u skladu sa uslovima specifikacije tenderske dokumentacije, iz razloga što njihova odstupanja izlaze iz okvira dozvoljenog odstupanja. Iz svega navedenog jasno je da ponuda nije u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije kao i zakonskih odredbi člana 120, stav 17 tačka 2, da se konačna ponuda ne može mijenjati i dopunjavati poslije otvaranja ponuda, osim u slučaju računarske greške i da zbog toga naručilac nije dužan da traži pojašnjenje i dopunu dokaza shodno člana 134 stav 3 ZJN, sve navedeno

u skladu sa rešenjem komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0902-272/2023 od 18.12.2023.g., Komisija za sprovođenje postupka nabavke je u postupku pregleda, ocijene i vrijednovanje ponude, ponudu za Partiju 1, ponuđača Društvo za proizvodnju i promet CENTROSLAVIJA DOO PODGORICA shodno članu 120 stav 19 tačka 2, i člana 133 stav 1 tačka 2 zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, i 11/23) ocijenila kao neispravnu i odbila".

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu osnovanosti navedenog žalbenog navoda žalioća "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0907-64/2025 od 24.03.2025.g. naložila Refiku Zejniloviću, dipl. inženjeru hemije sa tehnologijom, stalnom sudskom vještaku hemijske struke, ekološke struke i zaštite životne sredine da izvrši vještačenje spisa predmeta po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: "Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke za partiju 1 (Službena i zaštitna odjeća) kojom je za stavku 1. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Zimsko službeno odijelo", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "sirovinski sastav radnog odijela: viskoza 26%, poliestar 70% i elastin 4 % (mogućnost odstupanja sirovinskog sastava $\pm 3\%$), 230-240 g/m². Koja je donja i gornja granica odstupanja sirovinskog sastava $\pm 3\%$ za stavke poliestar (70 %), viskoza (26%) i elastin (4%) u odnosu na zahtjevano vrijednosti naručioca", te da dostavi mišljenje o Izvještaju akreditovane laboratorije "Tekstilinspekt" d.o.o. Beograd i "Mirta-Kontrol" d.o.o. Zagreb, koje je žalilac dostavio uz žalbu.

Postupajući po navedenom rješenju, imenovani vještak je dana 28.03.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava nalaz i mišljenje u kojem je dato sljedeće stručno mišljenje: "Uvidom u priloženu dokumentaciju konstatujem sljedeće: Službena i zaštitna odjeća. Sirovinski sastav poliestar deklarisanе vrijednosti deklarisanе vrijednosti ($70 \pm 3\%$), donja granica odstupanja (67,9), gornja granica odstupanja (72,1), viskoza deklarisanе vrijednosti ($26 \pm 3\%$), donja granica odstupanja (25,22), gornja granica odstupanja (26,78) i elastin deklarisanе vrijednosti ($4 \pm 3\%$), donja granica odstupanja (3,88), gornja granica odstupanja (4,12). Mišljenja sam da sirovinski sastav tkanine mora zadovoljavati standarde kvaliteta, budući da se koriste za izradu specijalne vrste zaštitne odjeće, te dostavio dponudu nalaza u kojoj je dato sljedeće mišljenje: "Uredbom (EU) brpj 1007/2011 Evropskog parmalenta i vijeća o nazivima tekstila i povezanom označavanju i obilježavanju sirovinskog sastava tekstilnih proizvoda, a saglasno članu 20 stav 3 dozvoljena odstupanja iznose 3% između iskazanog sirovinskog sastava i procenta dobijenog analizom. U predmetnom slučaju bi to značilo da isrovinski sastav utvrđen analizom mora biti udjela od (67-73% poliestar, 23-29% viskoza, elastin 1-7%). Na osnovu navedenih mišljenja sertifikovanih laboratorija na dozvoljeno odstupanje sirovinskog sastava tekstilnih proizvoda, mišljena sam da treba uvažiti njihove stavove, jer ukazuju da ne postoji drastično odstupanje sirovinskog sastava od iskazanog".

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dana 03.04.2025.g. dostavila naručiocu, žaliocu "Centroslavija" d.o.o. Podgorica i ponuđaču "Spark" d.o.o. Nikšić kako bi na isti

izjasnili u roku od 7 dana od dana prijema istog. Na predmetni nalaz i mišljenje vještaka, naručilac, žalilac "Centroslavija" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić u ostavljenom roku nijesu dostavili izjašnjenje na isti.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka, kao stručan i jasan, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac "Centroslavija" d.o.o. Podgorica dostavljenim izvještajem akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd 09082/24 od 11.09.2024 nije potvrdio bitne karakteristike koje se odnose na sirovinski sastav tkanine. Ovo iz razloga što je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predvidio da je sirovinski sastav za stavku 1 iz tehničke specifikacije viskoza 26%, poliester 70% i elastin 4%, a da je žalilac "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za navedenu stavku iz tehničke specifikacije naveo: "Viskoza 29%, poliester 67% i elastin 4%", te dostavio izvještaj akreditovane laboratorije sa dobijenim vrijednostima viskoza 67 %, poliester 29 % i elastin 4 %. Međutim, kako iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da je za sirovinski sastav poliester donja granica odstupanja 67,9 %, za viskozu gornja granica odstupanja 26,78 %, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ocijenio neispravnom shodno članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić i ponude žalioca "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić i ponudu žalioca "Centroslavija" d.o.o. Podgorica odbio kao neispavne primjenom člana 133 ZJN.

Budući da su žalbe žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić i žalioca "Centroslavija" d.o.o. Podgorica odbijene kao neosnovane, to isti nemaju pravo na povraćaj sredstava koja su uplatili na ime naknada za vođenje žalbenih postupaka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.