



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-128/2025

ESJN: 78628

Podgorica, 09.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica od 10.04.2025.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/24-1441/33 od 01.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Osmi red D" d.o.o. Podgorica od 10.04.2025.g., izjavljena protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/24-1441/33 od 01.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-1441/4 od 13.09.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe, nabavku mamografa za potrebe DZ Budva, Opština Budva, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-1441/33 od 01.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica je, dana 10.04.2025.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u ponovnom postupku nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-40/2025 od 14.03.2025.g., kojim je konstatovano da je naručilac u obrazloženju odluke o izboru najpovoljnije ponude, naveo dokaze koje je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica dostavio, ali nije prezentovao sadržinu istih, niti je obrazložio na koji način je na osnovu dostavljenih dokaza na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje, zbog čega nije imao pravo da shodno članu 135 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zahtijeva od navedenog ponuđača dopunu dokaza i vrši

ocjenu novih dokaza, već da uvidom u dokaze kojima raspolaže, utvrdi da je ponuda ovog ponuđača neispravna jer je isti uz svoju ponudu dostavio katalog u kojem nije ispravno označio traženu tehničku karakteristiku, a ne da protivzakonito omogućiti istom da svoju ponudu dopunjava

naknadnim dostavljanjem nove izjave proizvođača i izmijenjenog kataloga mamografa, koji su po zahtjevu naručioca dostavljeni dana 24.03.2025.g. Dalje ističe da je naručilac pogrešno vršio bodovanje ponuda po osnovu parametra kvalitet, kada mu je dodijelio 0 bodova, jer je on u svojoj ponudi ponudio 48 i 58 mjeseci kao garantni rok i dostavio pojašnjenje ponude u ovom dijelu, zbog čega je naručilac trebao da prihvati jedan od ponuđenih rokova, odnosno rok od 48 mjeseci, što bi u konačnom iznosilo 20 bodova za njegovu ponudu, dok bi obračun bodova za ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica iznosio $36/48 \times 20 = 15$ bodova, a ne 20 koliko mu je dodijelio. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 17.04.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, dok je dana 22.04.2025.g., neposredno na arhivu Komisije za zaštitu prava, dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je žalba u cjelosti neosnovana.

Ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je dana 17.04.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana, iz razloga što je naručilac u skladu sa ZJN, imao pravo da mu uputi zahtjev za dostavljanje dokaza, budući da nije mogao da obezbijedi dokaze u skladu sa članom 135a stav 1 ZJN. Ističe da je neosnovan žalbeni navod da je vršio dopunu dokaza, jer su katalog i izjava proizvođača o tehničkim karakteristikama koje je dostavio uz ponudu, suštinski isti kao i katalog i izjava proizvođača od 24.03.2025.g., koje je dostavio na zahtjev naručioca, jer se istima potvrđuju tehničke karakteristike za tačke 3.6 i 7.2., jer je sadržaj dokaza koje je dostavio uz ponudu isti kao sadržaj iz dokaza koje je naknadno dostavio na zahtjev naručioca., budući da je u istima navedeno da mamograf Helianthus DBT u ponuđenoj konfiguraciji ima oba štitinika za 2D i 3D, par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala 21.3", rezolucija 5 MP (7.2.), pa je jasno da dostavljenim dokazima nije vršio izmjenu i dopunu dokaza. Dalje ističe, da je njegova ponuda u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, jer je dostavljenim dokazima dokazao da ponuđeni mamograf posjeduje uslove iz tač. 3.6. i 7.2., te da naručilac nijednim dijelom tenderske dokumentacije nije definisao način obilježavanja kataloga, već da u istom budu jasno označene zahtijevane karakteristike za proizvod koji nudi. Takođe ističe da je naručilac pravilno izvršio bodovanje ponude žalioca po osnovu podkriterijuma kvalitet, kada mu je dodijelio 0 bodova, jer je isti ponudio dva različita garantna roka, zbog čega naručilac nije mogao da izvrši zakonito bodovanje po ovom kriterijumu u odnosu na njegovu ponudu, zbog čega je morao da mu dodijeli 0 bodova.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-40/2025 od 14.03.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 06.02.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/24-1441/24 od 29.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanih bitnih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i uslova stručne i tehničke sposobnosti, na strani ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica.

Nesnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u ponovnom postupku nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2025.g., jer je od ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, zahtijevao dopunu dokaza i vršio ocjenu novih dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, dok je odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te stavom 4 ovog člana propisano da će ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 ovog člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio „digitalni 3D mamograf“, a u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ između ostalog predvidio: „Štitnik za lice pacijenta“, te predvidio: „Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala min 21“, rezolucija min 5 MP ili jedan medicinski kolor monitor sa karakteristikama: dijagonala min 31“, rezolucija min 12 MP •“, zatim u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov „stručne i tehničke sposobnosti“ predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike za proizvod koji se nudi. Uputstvo, katalog ili drugi dokument

izdat od strane proizvođača mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku, uz pravo naručioca da od ponuđača zahtijeva prevod dostavljenih dokaza.”

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor", između ostalog naveo sljedeće: "DIGITALNI 3D MAMOGRAF... 3.6. Štitnik za lice pacijenta... 7.2. Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala 21,3", rezolucija 5 MP" i u svojoj ponudi dostavio katalog „Helianthus DBT“ proizvođača „Metaltronica“ S.P.A. u kojem je na stranici 6/14 navedeno „Protection of examination field; protective screen to keep patients face out of X- ray beam during 2d; Extended protective screen to keep patients face out of X-ray beam during TOMO exam“ i pored ove karakteristike označio tačku 3.6, zatim dostavio katalog ÆSTIMAX proizvođača „Metaltronica“ S.P.A. u kojem je navedeno: „Medical-Grade Monitor, 5MP (two are included); High resolution 22 LDC color monitor“ i pored ove karakteristike označio tačku 7.2, te dostavio dokument naziva „Statement“ proizvođača „Metaltronica“ S.P.A., prevedenu od strane Biljane Lazarević, tumača za engleski jezik, u kojoj je navedeno da se izjava odnosi na nabavku br. 01-426/24-1441/4 od dana 13.09.2024.g., zatim navedeno „7.2 Æstimax diagnostic workstation includes two color medical for mammography with 21,3", diagonal and 5MP resolution.“

Komisija za zaštitu prava je u rješenju broj UP. 0904-40/2025 od 14.03.2025.g., između ostalog, navela sljedeće: "Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica dostavljenim katalozima i izjavom proizvođača „Metaltronica“ S.P.A., dokazao ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije, koji se odnose na korišćenje štitnika za lice pacijenta tokom 3D snimanja, kao i na zahtjev da monitor za mamografiju posjeduje dijagonalu min 21", budući da je u obrazloženju odluke naveo koje je dokaze ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi, ali nije prezentovao sadržinu istih, niti je obrazložio na koji način je na osnovu dostavljenih dokaza, na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje..."

Postupajući po predmetnom rješenju Komisije za zaštitu prava, naručilac se dana 21.03.2025.g., kroz odjeljak "Komunikacija u ponudi", obratio ponuđaču "Farmalab" d.o.o. Podgorica, sa zahtjevom za pojašnjenje ponude broj #111969 u postupku #78628, u kojem je, između ostalog, navedeno da je potrebno da navedeni ponuđač u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva dostavi, putem ESJN, dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda navedenog u finansijskom dijelu svoje ponude i to za digitalni 3D mamograf, tačka 3.6., štitnik za lice pacijenta, tačka 7.2., par (2) medicinska kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama dijagonala 21,3", rezolucija 5 MP, u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike.

Povodom navedenog zahtjeva naručioca od 21.03.2025.g., ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica, je dana 31.03.2025.g., dostavio naručiocu putem ESJN, kroz odjeljak "Pregled ponude #111969", odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponude, u kojem između ostalog navodi da dostavlja markirani katalog proizvođača, prevod stranice kataloga, i izjavu proizvođača i njen proizvod, iz kojih se jasno vidi da ponuđeni mamograf Helianthus DBT omogućava 2D i 3D snimanja, pa u skladu sa tim u svojoj konfiguraciji ima štitnik za lice pacijenta tokom 2D pregleda i štitnik za lice pacijenta tokom 3D pregleda (tomosintetskih), kao i da dijagnostička radna stanica Æstimax u ponuđenoj konfiguraciji ima dva medicinska kolor monitora za mamografiju dijagonale 21.3", i

rezolucije 5 MP, što je navedeno u katalogu pod "Medical-Grade Monitor, 5MP (two are included)", te dostavio katalog mamografa Helianthus DBT sa prevodom, katalog dijagnostičke radne stanice Testimax sa prevodom, izjavu proizvođača o tehničkim karakteristikama original sa prevodom i izjavu proizvođača o tehničkim karakteristikama za tačke 3.6 i 7.2. izdatu dana 24.03.2025.g., sa prevodom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuđač je u u svojoj ponudi dostavio sledeće dokaze o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti predviđenih tenderskom dokumentacijom: Izjavu o tehničkim karakteristikama od Metaltronica S.p.A (na engleskom jeziku i prevedeno na naš jezik), Katalog mamograf akviziciona stanica (na našem jeziku), Katalog mamograf - HELIANTHUS DBT (na engleskom jeziku), Katalog dijagnostička radna stanica - ÆSTIMAX (na engleskom jeziku), Katalog za zidni nosač za spatule - Metaltronica (na engleskom jeziku) sa označenim tehničkim karakteristikama za proizvod koji nudi i to: Tehničke karakteristike ponuđenog digitalnog 3D mamografa, Zaštićeni naziv: HELIANTHUS DBT, Kataloški broj: M- HELI/DBT, Proizvođač: Metaltronica S.p.A. koje je ponuđač naveo u finansijskom dijelu ponude... 3.6. Štitnik za lice pacijenta, Katalog mamograf (str. 6/14, obilježeno pod 3.6) i dopuna dokaza od 31.03.2025. godine...7.2. Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala 21.3", rezolucija 5 MP, Katalog radna stanica (str. 2), Izjava o tehničkim karakteristikama (str. 1, obilježeno pod 7.2) i dopuna dokaza od 31.03.2025. godine...Naručilac je zahtjev za dopunu dokaza, uputio putem komunikacije u ponudi ponuđača, dana 21.3.2025. godine 13:05 časova... Zahjev za dopunu dokaza, broj 01-426/24- 1441/30 od 21.03.2025. godine. Naručilac postupa po rješenju Komisije za zaštitu prava broj: 0904-40/2025 od 14.03.2025. godine u skladu sa članom 192 stav 3 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 74/19, 03/23 i 11/23). Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio "digitalni 3d mamograf", a u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" između ostalog predvidio "Štitnik za lice pacijenta", te predvidio "Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala min 21", rezolucija min 5 MP ili jedan medicinski kolor monitor sa karakteristikama: dijagonala min 31", rezolucija min 12 MP". Zatim u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke kao uslov "stručne i tehničke sposobnosti" predvidio: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike za proizvod koji se nudi. Uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku, uz pravo naručioca da od ponuđača zahtjeva prevod dostavljenih dokaza." Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor", između ostalog naveo sljedeće: DIGITALNI 3D MAMOGRAF...3.6. Štitnik za lice pacijenta...7.2. Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala 21,3", rezolucija 5 MP" i svojoj ponudi dostavio katalog "Helianthus DBT" proizvođača "Metaltronica" S.P.A u kojem je na stranici 6/14 navedeno "Protection of examination field; Protective screen to keep patients face out of X-ray beam during 2D; Extended protective screen to keep patients face out of X-ray beam during TOMO exam" i pored ove karakteristike označio je tačku 3.6, zatim dostavio katalog Æstimax proizvođača "Metaltronica" S.P.A kojem je navedeno: Medical-Grade Monitor, 5MP (two are included); High resolution, 22" LCD color monitor; i pored ove karakteristike označio je tačku 7.2, te dostavio dokument naziva "Statement" proizvođača "Metaltronica" S.P.A, preveden od strane

Biljane Lazarević, tumača za engleski jezik, u kome je navedeno da se izjava odnosi na nabavku br. 01-426/24-1441/4 od 19.09.2024. godine, zatim navedeno "7.2 ÆSTIMAX diagnostic workstation includes two color medical monitors for mammography with 21.3", diagonal and 5MP resolution". U skladu sa navedenim potrebno je da u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva dostavite dokaz (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda navedenog u finasijskom dijelu Vaše ponude i to za: "DIGITALNI 3D MAMOGRAF...3.6. Štitnik za lice pacijenta... 7.2. Par (2) medicinskih kolor monitora za mamografiju sa karakteristikama: dijagonala 21.3", rezolucija 5 MP" u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike. Ponuđač je blagovremeno dostavio zahtijevane dokaze, i to putem komunikacije u ponudi, dana 31.3.2025. godine u 8:15 časova, i to: Izjava proizvođača o tehničkim karakteristikama za tačke 3.6 i 7.2 (na engleskom jeziku); Izjava proizvođača o tehničkim karakteristikama (na engleskom jeziku); Katalog dijagnostičke radne stanice ÆSTIMAX (na engleskom jeziku); Katalog mamografa Melianthus DBT (na engleskom jeziku); Odgovor na zahtjev sa napomenom; Prevod izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama za tačke 3.6 i 7.2; Prevod izjave proizvođača o tehničkim karakteristikama; Prevod kataloga dijagnostičke radne stanice ÆSTIMAX; Prevod kataloga mamografa Helianthus DBT. Finasijski dio ponude: Ponuđač je u finasijskom dijelu ponude u koloni "bitne karakteristike predmeta nabavke", uneo zaštićen naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke. Finasijski dio ponude dat je u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioca."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-40/2025 od 14.03.2025.g. Naime, budući da je naručilac u prvobitnoj odluci broj 01-426/24-1441/24 od 29.01.2025.g., naveo da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u svojoj ponudi dostavio kataloge, i da je u finasijskom dijelu ponude, naveo zaštićeni naziv i kataloški broj aparata, kao i pun naziv proizvođača, prema zahtjevima iz tehničkih karakteristika, a da je u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-40/2025 od 13.04.2025.g. navedeno da je u tom dijelu naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, jer u obrazloženju odluke nije prezentovao sadržinu dostavljenih dokaza, niti je obrazložio na koji način je na osnovu dostavljenih dokaza na jasan i nesumnjiv način utvrdio činjenično stanje, to znači da je naručilac pravilno postupio, kada je shodno članu 134 stav 4 ZJN, u postupku pregleda i ocjene ponuda, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, obavijestio ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, da u roku od osam dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda navedenog u finasijskom dijelu njegove ponude, te nakon toga odlučio o ispravnosti ponude ovog ponuđača.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pogrešno izvršio vrednovanje ponuda po osnovu parametra kvalitet, kada mu je dodijelio 0 bodova, a ponuđaču "Farmalab" d.o.o. Podgorica 20 bodova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u „Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“, u rubrici „tip uslova/zahtjeva“ kao „garantni rok“ predvidio: „Ponuđač je dužan navesti garantni rok koji ne može biti kraći od 24 mjeseca od momenta instalacije i primopredaje opreme. Ponuđač je dužan da navede uslove garancije i održavanja aparata u garantnom roku. Ponuđač je dužan u garantnom roku obavljati sve redovne servise po preporuci proizvođača, a najmanje dva puta godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme.“

Takođe naručilac je utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po potkriterijumu kvalitet vrednovati na sljedeći način: „Potkriterijum kvalitet iskazuje se kroz ponuđeni garantni rok za ponuđenu robu (20 bodova). Najmanji ponuđeni rok koji ponuđač može da navede je 24 mjeseca. Ponuđač sa najdužim ponuđenim garantnim rokom za ponuđenu robu dobija maksimalni broj bodova u skladu sa ovim parametrom, a drugi ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova po formuli: $Q = (N_{max} / N) \times 20$ gdje je: Q - Broj bodova; N_{max} – najduži garantni rok; N– ponuđeni garantni rok.“

Žalilac je u svojoj ponudi u odnosu na uslov „garantni rok“ u rubrici „odgovor/napomena“ naveo sljedeće: „Garantni rok je 48 mjeseci od momenta instalacije i primopredaje opreme. Uslovi garancije i održavanja aparata su sledeći: Korisnik je dužan da koristi aparat u skladu sa uputstvom za upotrebu i preporukama proizvođača. U garantnom roku su pokriveni troškovi servisa softverskih kvarova i hardverskih kvarova, koji nisu nastali fizičkim oštećenjem, nepravilnim korišćenjem aparata ili uslijed strujnih udara. U garantnom roku će se obavljati svi redovni servisi po preporuci proizvođača, dva puta godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme.“, te u odnosu na potkriterijum kvalitet, u rubrici „napomena“, naveo: „Garantni rok za ponuđenu robu je 58 mjeseci“.

Naručilac je dana 06.11.2024.g. u odjeljku „Komunikacija u ponudi“, u rubrici „Komunikacija vezana za ponudu“, objavio zahtjev za pojašnjenje ponude broj 01-426/24-441/10 koji je uputio žalioocu, da se izjasni o garantnom roku, jer je isti, u svojoj ponudi, u odjeljku „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ naveo da je garantni rok 48 mjeseci, i kao kriterijum za vrednovanje ponuda naveo da je garantni rok 58 mjeseci, dok je u rubrici „spisak podnijetih ponuda u fazi postupka“, u okviru ponude ponuđača „Osmi red-D“ d.o.o. Podgorica, u rubrici „Komunikacija vezana za ponudu“, dana 14.11.2024.g., objavio „napomenu“: „Pošto je istekao rok za dopunu ponude, možete pristupiti završetku evaluacije. Šifra ponude: 112501, Šifra postupka: 78628, Opis predmeta javne nabavke: Nabavka mamografa za potrebe DZ Budva, Faza u postupku: Poziv za nadmetanje.“, dok je u rubrici „ponuda #112501

pregled ponude“ u odjeljku „pojašnjenje ponude“ naveo status: „nije poslato u roku, rok za dopunu 14.11.2024; 13:00.“

Žalilac je dana 08.11.2024.g. u odjeljku "Komunikacija u postupku", u rubrici "Komunikacija vezana za postupak", dostavio odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponude broj 01-426/24-1441/10 od 06.11.2024.g., u kojem je između ostalog navedeno: „Imajući u vidu da smo u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, naveli garantni rok od 48 mjeseci od momenta instalacije i primopredaje opreme, dok smo u kriterijumima za vrednovanje naveli garantni rok od 58 mjeseci, to se na Vaš Zahtjev za pojašnjenje ponude br. 01-426/24-1441/10 od 06.11.2024. godine, izjašnjavamo na sledeći način. Garantni rok od 48 mjeseci je period koji nudi proizvođač digitalnog mamografa. S obzirom da je u propisanim uslovima predviđeno da garantni rok ne smije biti kraći do 24 mjeseca od momenta instalacije i primopredaje robe, to navedeni rok od 48 mjeseci ispunjava zahtijevani uslov. Imajući u vidu da je garantni rok kriterijum za vrednovanje ponude, to smo na pomenutih 48 mjeseci garancije koju nudi proizvođač opreme, dodali još 10 mjeseci garancije, koje ćemo mi obezbijediti kao ponuđač opreme, iz kojih razloga smo se opredijelili da u kriterijumu za vrednovanje ponude navedemo, garantni rok od 58 mjeseci. Shodno gore navedenom, ostajemo pri ponuđenom garantnom roku od 58 mjeseci, koji smo naveli u kriterijumima za vrijednovanje ponude.“

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi u odnosu na uslov „garantni rok“ u rubrici „odgovor/napomena“ naveo sljedeće: „Garantni rok je 36 mjeseci i traje od momenta instalacije i primopredaje opreme. Obavezujemo se u garantnom roku obavljati sve redovne servise po preporuci proizvođača, dva puta godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme.“, te u odnosu na potkriterijum kvalitet, u rubrici „napomena“, naveo: "36".

Komisija za zaštitu prava je u predmetnom postupku, postupajući po žalbi ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, od 25.12.2024.g., donijela rješenje broj UP. 0904-400/2024 od 15.01.2025.g., kojim je usvojila žalbu "Farmalab" d.o.o. Podgorica i poništila odluku naručioca broj 01-426/24-1441/16 od 16.12.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, te u obrazloženju rješenja, između ostalog, navela sljedeće: " Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica ponudio dva različita garantna roka, i to u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke garantni rok 48 mjeseci, dok je za vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet ponudio garantni rok od 58 mjeseci, uz obrazloženje u pojašnjenju ponude da je garantni rok za vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet ponudio na način da na 48 mjeseci garancije koju nudi proizvođač opreme, dodaje još 10 mjeseci garancije, koje obezbjeđuje on kao ponuđač opreme. Naime, budući da uslovom iz tenderske dokumentacije "garantni rok" nije traženo da se garantni rok veže za garanciju proizvođača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije mogao prihvatiti kao valjano pojašnjenje ponude ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, jer je ovaj ponuđač bio dužan da u odnosu na oba zahtjeva ponudi isti garantni rok. Međutim, navedeno nije razlog za neispravnost ponude ponuđača "Osmi red-D" d.o.o. Podgorica, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, već razlog za utvrđivanje zakonitosti načina

vrednovanja ponude ovog ponuđača kome je naručilac po osnovu potkriterijum kvalitet dodijelio 20 bodova.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na vrednovanje ponuda ponuđača u predmetnom postupku, između ostalog, naveo sljedeće: ”Ponuđač ”Osmi red - D” d.o.o. Podgorica, parametar 1 cijena $117.000,00/120.500,00 \times 80 = 77,67$ bodova, parametar 2 kvalitet 0 bodova, ukupan broj bodova 77,67 bodova. Ponuđač ”Farmalab” d.o.o. Podgorica, parametar 1 cijena $117.000,00/117.000,00 \times 80 = 80$ bodova, parametar 2 kvalitet $36/36 \times 20 = 20$ bodova, ukupan broj bodova 100 bodova. Obrazloženje vrednovanja ponude ponuđača „Osmi red-D” d.o.o. Podgorica i dodijeljenih bodova: cijena: Ponuđač je finansijskom dijelu ponude ponudio cijenu bez uračunatog pdv-a u iznosu od: 120.500,00 eura. Ponuđaču je za parametar cijena dodijeljeno je 77,67 boda. Kvalitet: garantni rok: Ponuđač je za vrednovanje ponude po ovom parametru u dijelu napomena naveo: Garantni rok za ponuđenu robu je 58 mjeseci, u dijelu odgovor naveo je 58. Shodno Rješenju Komisije za zaštitu prava br.UP.0904-400/2024 od 15.01.2025. godine u kome je na stranici 6 između ostalog navedeno: „Budući da iz uslova iz tenderske dokumentacije „garantni rok” nije traženo da se garantni rok veže za garanciju proizvođača, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije mogao prihvatiti kao valjano pojašnjenje ponude ponuđača „Osmi red-D” d.o.o. Podgorica, jer je ovaj ponuđač bio dužan da u odnosu na oba zahtjeva ponudi isti garantni rok. Međutim navedeno nije razlog za neispravnost ponude ponuđača „Osmi red-D” d.o.o. Podgorica kako žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, već je razlog za utvrđivanje zakonitosti načina vrednovanja ponude ovog ponuđača kome je naručilac po osnovu podkriterijuma kvalitet dodijelio 20 bodova” ponuđaču je za podkriterijum kvalitet dodijeljeno 0 bodova. Obrazloženje vrednovanja ponude ponuđača „Farmalab” d.o.o. Podgorica i dodijeljenih bodova: cijena: Ponuđač je finansijskom dijelu ponude ponudio cijenu bez uračunatog pdv-a u iznosu od: 117.000,00 eura. Ponuđaču je za parametar cijena dodijeljen maksimalan broj boda. Kvalitet: garantni rok. Ponuđač je za vrednovanje ponude po ovom parametru u dijelu odgovor naveo je 36. Shodno navedenom, ponuđaču je za podkriterijum kvalitet dodijeljeno 20 bodova.”

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje kada je po parametru kvalitet, žaliocu dodijelio 0 bodova, a ponuđaču ”Farmalab” d.o.o. Podgorica dodijelio 20 bodova. Ovo iz razloga što je žalilac ponudio dva različita garantna roka, i to u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke garantni rok 48 mjeseci, dok je za vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet ponudio garantni rok od 58 mjeseci, uz obrazloženje u pojašnjenju ponude da je garantni rok za vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet ponudio na način da na 48 mjeseci garancije koju nudi proizvođač opreme, dodaje još 10 mjeseci garancije, koje obezbjeđuje on kao ponuđač opreme, zbog čega naručilac nije mogao da vrednuje ponudu žalioca po potkriterijumu kvalitet, jer je žalilac u svojoj ponudi, bio dužan da ponudi jedan garantni rok.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Farmalab” d.o.o. Podgorica, ocijenio kao

ispravnu i vrednovao kao najpovoljniju, a ponudu žalioaca ocijenio kao kao ispravnu i vrednovao kao drugorazniranu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.