



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-107/2023

ESJN: 39598

Podgorica, 08.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica od 30.04.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-14404 od 19.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.06.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica od 30.04.2023.g. pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-14404 od 19.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.228,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 174/22 od 20.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke: opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Gradac; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Kosanica; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Odžak; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Mataruge; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Boan i opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Njegovuđa, po

partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-14404 od 19.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (relejni zaštitni uređaji) izabrana ponuda ponuđača "Novi Volvo" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka-član Infinity International Group ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok su ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđača "EFusion" d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

"Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica je dana 30.04.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuda ponuđača "Novi Volvo" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna, iako relej koji je ponudio ovaj ponuđač ne zadovoljava zahtijevane tehničke karakteristike, jer za jedan stepen ponuđene zaštite 50/51 nije moguće birati karakteristiku, već je ona uvijek fiksirana kao DT (definite time), tako da ponuđeni relej nema četiri stepena zaštite 50/51 za koje se može izabrati tip karakteristike. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Novi Volvo" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je izjava privrednog subjekta potpisana elektronskim, a ne svojeručnim potpisom ovlaštenog lica, kako je to propisano pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. U konačnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što u istoj nije dato uputstvo o pravnom sredstvu u skladu sa članom 186 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, te da mu vrati iznos od 1.228,00 eura uplaćen na ime naknade za vođenje postupka po žalbi shodno ZJN, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi iznos od 484,00 eura na ime troškova sastava žalbe prema AT-u.

Naručilac je dana 08.05.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Novi Volvo" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je izjava privrednog subjekta potpisana elektronskim, a ne svojeručnim potpisom ovlaštenog lica, kako je to propisano pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet javne nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, dok je članom 122 stav 1 ovog zakona propisano da se ponuda, koja se podnosi elektronskim putem, dostavlja naručiocu putem ESJN-a u skladu sa zakonima kojima se uređuje elektronska uprava, elektronska identifikacija i elektronski potpis, elektronski dokument, elektronska trgovina i informaciona bezbjednost. Dalje, odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano

je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, dok je stavom 7 ovog člana propisano da se izjava iz stava 1 ovog člana sačinjava i podnosi uz ponudu na obrascu koji propisuje Ministarstvo finansija.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta u kojem je u dijelu "VIII ZAVRŠNA KLAUZULA", između ostalog, navedeno "Datum, mjesto, potpis (...) ovlašćeno lice", a u Uputstvu za popunjavanje Izjave, koje čini sastavni dio ovog pravilnika, u dijelu "VIII ZAVRŠNA KLAUZULA", predviđeno je "upišite datum i mjesto, potpišite (ovlašćeno lice)".

Takođe, Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20 i 09/21), u dijelu Izjava privrednog subjekta predviđeno je da ponuđač sačinjava i dostavlja izjavu preko ESJN-a u skladu sa važećim Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje čini sastavni dio predmetnog pravilnika, u dijelu 12. "Izjava privrednog subjekta", između ostalog, predviđeno da se izjava podnosi uz prijavu za kvalifikaciju odnosno ponudu na obrascu 2 .

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranje ponuda", između ostalog, predvidio da se ponude podnose u elektronskoj formi, preko ESJN-a, dok je u dijelu "Uputstvo za sačinjavanje ponude", između ostalog, predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Uvidom u elektronski sistem javnih nabavki (ESJN), utvrđeno je da je ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, dostavljena putem ESJN-a, te da je uz istu dostavljena izjava privrednog subjekta koja je potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog ponuđača.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da Uputstvom za popunjavanje Izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, nije propisana obaveza svojeručnog potpisivanja izjave privrednog subjekta, kako to žalilac pogrešno ističe, već je samo propisana obaveza potpisivanja iste od strane ovlašćenog lica ponuđača, tako da činjenica da predmetna izjava ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica nije potpisana svojeručno od strane njegovog ovlašćenog lica, već elektronskim potpisom, ne čini ponudu ovog ponuđača neispravnom u ovom dijelu, posebno imajući u vidu da je upotreba elektronskog potpisa omogućena odredbama Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu ("Sl. List CG" br. 031/17 i 072/19).

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što u istoj nije dato uputstvo o pravnom sredstvu u skladu sa članom 186 stav 3 ZJN.

Članom 22 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano je: "Uputstvom o pravnoj zaštiti stranka se obavještava da li protiv rješenja može izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor ili drugi postupak pred sudom. U uputstvu se navodi javnopravni organ kojem se može podnijeti pravni lijek, odnosno sud pred kojim se može ostvariti sudska zaštita. Kad je dato pogrešno uputstvo o pravnoj zaštiti, stranka ne može trpjeti štetne posljedice, a može i sama postupiti u skladu sa važećim propisima. Kad u rješenju nije dato nikakvo uputstvo o pravnoj zaštiti ili je ono nepotpuno, stranka može postupiti u skladu sa važećim propisima, a može, u roku od 60 dana od dana prijema rješenja, tražiti od javnopravnog organa koji je donio rješenje da ga dopuni". Takođe, članom 183 ZJN

propisano je da se zaštita prava učesnika u postupku javnih nabavki, u skladu sa ovim zakonom i propisom koji uređuje javnu nabavku u oblasti odbrane i bezbjednosti ostvaruje pred Komisijom za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, te članom 184 istog zakona propisano da se na pitanja zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak. Dalje, članom 185 stav 3 tačka 4 ZJN propisano je da se žalba može izjaviti protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude, te članom 186 stav 3 ZJN propisano da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke. U konačnom, Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG" broj 014/21) propisan je obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude koji sadrži Uputstvo o pravnoj zaštiti u kojem je, između ostalog, navedeno: "Kandidat/ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana objavljivanja odluke..."

Naručilac je pobijanu odluku donio dana 19.04.2023.g., te je objavio dana 20.04.2023.g. i u istoj dao Uputstvo o pravnom sredstvu u kojem je, između ostalog, naveo: "Ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke..."

Žalilac je žalbu protiv pobijane odluke izjavio Komisiji za zaštitu prava dana 30.04.2023.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je uputstvo o pravnom sredstvu, dato u pobijanoj odluci, pogrešno u dijelu navođenja radnje naručioca od koje počinje da teče rok za žalbu. Međutim, imajući u vidu da je žalilac izjavio žalbu u zakonskom roku propisanom članom 186 stav 3 ZJN, to navedeni nedostatak uputstva o pravnom sredstvu dat u pobijanoj odluci ne može uticati na zakonitost iste, imajući u vidu da je žalilac, shodno odredbama člana 22 stav 8 Zakona o upravnom postupku, postupio u skladu sa važećim odredbama ZJN koje se odnose na rok za izjavljivanje žalbe protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna, iako relej koji je ponudio ovaj ponuđač ne zadovoljava zahtijevane tehničke karakteristike, jer za jedan stepen ponuđene zaštite 50/51 nije moguće birati karakteristiku, već je ona uvijek fiksirana kao DT (definite time), tako da ponuđeni relej nema četiri stepena zaštite 50/51 za koje se može izabrati tip karakteristike. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za partiju 2, između ostalog, predvidio: "Funkcije zaštite: Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA-50/51 (četiri stepena; mogućnost biranja karakteristika: konačno vrijeme, inverzna karakteristika)". Takođe, naručilac je u tački 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi), predvidio: "Partija 2: Uz ponudu je potrebno dostaviti tabelu iz koje se nedvosmisleno vidi da su uređaji u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima (uz reference na dostavljenu dokumentaciju broj strane i sl), kao i tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama. Takođe dokumentacija treba da sadrži naziv proizvođača, tip, model, porudžbeni broj".

Ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi traženu robu sa navedenim funkcijama zaštite kao u tehničkoj specifikaciji za partiju 2, te u ponudi dostavio dokument REF615 HBFNAEAGNHA1BHB11G od 11.01.2023.g. sačinjen od strane

proizvođača ponuđene robe ABB, koji sadrži tablicu sukladnosti nuđene opreme sa tenderskim zahtjevima, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Tenderski zahtjev: Funkcije zaštite: Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA-50/51 (četiri stepena; mogućnost biranja karakteristika: konačno vrijeme, inverzna karakteristika); Sukladnost sa zahtjevom: Da; Dokaz: Oznaka N na 4. poziciji narudžbene oznake".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuđač je dio Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke popunio na sljedeći način: ...Tabela proizvođača ABB od 11.01.2023.g. ...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je samostalna ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN...".

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u tački 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio obavezu ponuđača da za partiju 2 dostave tabelu iz koje se nedvosmisleno vidi da su uređaji u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazom REF615 HBFNAEAGNHA1BHB11G od 11.01.2023.g., sačinjenim od strane proizvođača ABB, dokazao da ponuđena roba ispunjava zahtjev iz tehničke specifikacije koji se odnosi na funkcije zaštite (Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA-50/51 - četiri stepena; mogućnost biranja karakteristika: konačno vrijeme, inverzna karakteristika), s obzirom da prilikom ocjene ispravnosti ponude navedenog ponuđača u ovom dijelu nije cijenio sadržinu dostavljenog dokaza u odnosu na zahtijevanu tehničku karakteristiku, već je samo konstatovao da je isti dostavio navedeni dokaz, iako je bio dužan da iz sadržine dostavljenog dokaza utvrdi da li ponuđena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, a što, u konkretnom, nije učinio.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke od strane ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.228,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje

troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Jelica Bošković

Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.