



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-129/2025

ESJN: 82206

Podgorica, 19.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 17.04.2025.g., izjavljenoj protiv odluke "Deponija" d.o.o. Podgorica broj 4507 od 09.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 17.04.2025.g., pa se poništava odluka "Deponija" d.o.o. Podgorica broj 4507 od 09.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Deponija" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 16/24-14971 od 08.11.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka metanola, kisjelina i ostalih hemikalija za potrebe Postrojenja za procjedne vode, "Deponija" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 4507 od 09.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je, dana 17.04.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., jer u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza i uzoraka koje je dostavio ponudač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da ovaj ponudač ispunjava uslove i zahtjeve za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje, ističe da se naručilac dana 02.04.2025.g. obratio ponudaču "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica zahtjevom za pojašnjenje/dopunu dokaza, te da je ovaj ponudač dana 04.04.2025.g. dostavio odgovor, ali naručilac nije naveo odgovor ponudača, niti je isti dostupan preko CEJN-a. Takođe, ističe da naručilac nije naveo u obrazloženju pobijane odluke da li je ponudač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica dostavio nove uzorke. Navodi da je naručilac prekrišio odredbe ZJN, jer mu nije omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju ponudača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica iz razloga što mu nije omogućen zahtjev za pojašnjenje ponude koji je naručilac uputio ovom ponudaču, kao ni odgovor ponudača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, jer isti nijesu dostupni preko CEJN-a. Dalje, navodi da je naručilac bio dužan da ponudu ponudača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu, budući da ovaj ponudač nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom dokazao da ponuđeni proizvod za stavku 2 iz tehničke specifikacije posjeduje bitnu karakteristiku $\text{FeCl}_3 40.00\% \pm 0,2$, jer je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 naveo: " $\text{FeCl}_3 40.00\% \pm 0,2$ " i uz ponudu dostavio Izvještaj o kontroli kvaliteta izdat od "Impuls hemija" od 19.11.2024.g. za otpremnicu br. 4704/24 u kojem je navedeno da je tačna vrijednost parametra $\text{FeCl}_3 38\%$, dok je na dostavljenom uzorku navedeno: Gvožđe 38-42%, pa je jasno da ponudač nije dokazao da ponuđeni proizvod za stavku 2 posjeduje bitnu karakteristiku $\text{FeCl}_3 40 \pm 0,2\%$, jer je dozvoljeni opseg FeCl_3 od 39,8% do 40,2%. Takođe, navodi da je naručilac bio dužan da ponudu ponudača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu jer je tenderskom dokumentacijom za stavku 7 iz tehničke specifikacije "sumporna kiselina 93.00-98.50%" zahtijevao: "koncentracija 93.00-98.50%", a da je ponudač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u finansijskom dijelu naveo: "93.00-98.50", dok se iz dostavljenog uzorka utvrđuje da je u pitanju sumporna kiselina koncentracije 95-98%. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 25.04.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da se kompletna dokumentacija vezana za predmetni postupak nalazi na portalu CEJN-a. Dalje, ističe da ponudač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica nije dostavljao nove uzorke te nije bilo potrebe da u obrazloženju pobijane odluke navodi nove činjenice koje se odnose na uzorke. Takođe, ističe da je žalilocu omogućen uvid u sve pravne radnje koje je preuzeo u konkretnom slučaju, što podrazumijeva i uvid u sadržaj kompletne

dokumentacije predmetnog postupka javne nabavke. Posebno, ističe da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u predviđenom roku, dana 04.04.2025.g., dostavio pojašnjenje u kojem je detaljno obrazloženo da se na pakovanjima ne mora nalaziti koncentracija već samo opšte karakteristike proizvoda i da etiketa na uzorku ne garantuje tehničke karakteristike proizvoda, već se to garantuje izvještajima o ispitivanju, koje je ponuđač i dostavio i koji u potpunosti odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i da su dostavljeni uzorci u potpunosti u skladu sa karakteristikama i tehničkim, bezbjedonosnim listovima i u skladu sa izvještajima o ispitivanju. Navodi da je postupio u skladu sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., te nakon podnešene prve žalbe na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 1159 od 31.01.2025.g., u skladu sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava, pokrenuo pravne radnje u procesu ponovnog odlučivanja i vrednovanja prispjelih ponuda i donio novu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 4507 od 09.04.2025.g. Dalje navodi da žalilac u svojim tvrdnjama iznijetim u predmetnoj žalbi uglavnom citira žalbene navode iznesene u prvoj žalbi.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica i poništena njegova prethodna odluka broj 1159 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica za stavke 2 i 7 iz tehničke specifikacije, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza i uzoraka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac učinio bitnu povredu postupka javne nabavke jer mu na njegov zahtjev nije omogućio uvid u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke, a koji se odnosi na zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude upućen ponuđaču "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, kao i u odgovor ovog ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Žalilac je dana 03.02.2025.g. u 08:38 h putem ESJN, kroz dio "Komunikacija u postupku", uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: "Poštovani, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, molimo da nam omogućite uvid u ponude i dokumentaciju", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 03.02.2025.g. u 11:37 h kroz isti odjeljak, dostavio odgovor sljedeće sadržine: "Poštovani, u skladu sa traženim, uvid u podnijete ponude i dokumentaciju će Vam biti omogućen od 03.02.2025.g., u vremenskom periodu od 12:00 casova do okončanja predmetnog postupka, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #82206".

Naručilac se u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak "komunikacija u postupku" dana 02.04.2025.g. obratio ponuđaču "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica zahtjevom za pojašnjenje ponude broj 4129, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica je dana 04.04.2025.g., putem ESJN-a, kroz isti odjeljak, naručiocu dostavio pojašnjenje ponude.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac omogućio žaliocu neposredni uvid u dokumentaciju putem ESJN u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, te da nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Naime, imajući u vidu da je žalilac zahtjev za uvid uputio naručiocu dana 03.02.2025.g., a da se naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g. obratio ponuđaču "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica za pojašnjenje ponude, to u trenutku podnošenja zahtjeva žalioca za uvid dana 03.02.2025.g. navedena dokumentacija nije ni mogla biti dostupna preko portala ESJN, budući da je naručilac zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude ponuđaču "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica uputio putem ESJN tek u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP 0907-48/2025 od 14.03.2025.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u postupku izvršenja nije postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 07.02.2025.g. i poništena

prethodna odluka broj 1159 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza i uzoraka, na osnovu kojih je utvrdio da ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica ispunjava uslove i zahtjeve za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Naime, u obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., između ostalog, je navedeno: "Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga....Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica ispravna shodno članu 132 ZJN, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza i uzoraka, na osnovu kojih je utvrdio da ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica ispunjava uslove i zahtjeve za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica za stavke 2 i 7 iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovnom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN".

Nadalje, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN je utvrđeno da je naručilac u postupku izvršenja naznačenog rješenja Komisije za zaštitu prava, dana 02.04.2025.g. putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u ponudi", uputio ponuđaču "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, zahtjev broj 4129 za pojašnjenje ponude u kojem je navedeno: "Poštovani u skladu sa odredbama člana 134 ZJN ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23 i 011/23) kojim je propisano da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Naime, u dijelu drugi uslovi traženo je: "Ponuđač je u obavezi dostaviti uzorke ponuđenih proizvoda i to po 1 kg proizvoda. Uzorci moraju biti jasno označeni sa nazivom proizvoda." Za stavke 2 i 7 tehničke specifikacije dostavili ste uzorke na kojima su navedene bitne karakteristike uzoraka. Za stavku 2 tehničkom specifikacijom tražen je procenat FeC13 $40,00\% \pm 0,2$ a na uzorku je navedeno 38%-42%, dok je za stavku 7 tražena koncentracija: 93%-98,5%, a na uzorku je navedena koncentracija 95-98%. Imajući u vidu da su ove karakteristike u okviru traženih karakteristika, a da ste dostavili tehničke listove i bezbjednosne listove izdate od proizvođača i izvještaje o ispitivanju ponuđene robe izdate od ovlaštene institucije, koji u potpunosti odgovaraju traženim bitnim karakteristikama za navedene stavke, molimo Vas da izvršite dopunu ili pojašnjenje dokaza, kako bi se utvrdilo da li su ovi uzorci u skladu sa karakteristikama iz tehničkih

i bezbjednosnih listova te u skladu sa izvještajima o ispitivanju, tj. da li su ovi uzorci bili predmet ispitivanja i da li su dostavljeni bezbjednosni i tehnički listovi dostavljenih uzoraka".

Povodom navedenog zahtjeva ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica je dana 04.04.2025.g., putem ESJN-a, kroz isti odjeljak, naručiocu dostavio pojašnjenje ponude u kojem se nalazi dokument ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u kojem je između ostalog navedeno: "Uz ponudu smo dostavili uzorke koji su u okviru traženih karakteristika i odgovaraju traženim koncentracijama. Za stavku 2 tehničkom specifikacijom tražen je procenat FeCl_3 : $40,00\% \pm 0,2$ a na uzorku je navedeno 38%-42%, što je u okvirima traženim pozivom. Za stavku 7 tražena Koncentracija: 93%-98,5% a na uzorku je navedena Koncentracija 95-98%, što je takođe u okvirima traženim pozivom. Napominjemo da se na pakovanjima ne mora nalaziti koncentracija već samo opšte karakteristike proizvoda i da etiketa na uzorku ne garantuje tehničke karakteristike proizvoda već se to garantuje izvještajima o ispitivanju, koje smo mi i dostavili i koji su u potpunosti onako kako je i zahtijevano. Iz svega navedenog može se lako utvrditi da su naši uzorci u potpunosti u skladu sa karakteristikama iz tehničkih i bezbjedonosnih listova i u skladu sa izvještajima o ispitivanju. Naše navode potvrđujemo dopisom proizvođača koji se nalazi u prilogu, a naše navode o tehničkim karakteristikama potvrđuju izvještaji o ispitivanju od strane ovlaštene institucije", te dokument izdat od Impuls hemija Novi Sad u kojem je navedeno: "Konkretno: Feri hlorid proizvodimo u različitim koncentracijama - dostavljeni uzorak je u koncentraciji od 40%. Dokaz-sertifikat o kvalitetu robe i bezbedonosni i tehnički listovi. Sumporna kiselina proizvodimo u različitim koncentracijama - dostavljeni uzorak je u koncentraciji od 98,06%. Dokaz sertifikata o kvalitetu robe i bezbedonosni i tehnički listovi. Jedino merodavno što garantuje kvalitet i karakteristike proizvoda su izveštaji o ispitivanju - atesti koje smo vam na vaš zahtev i dostavili i koje ćemo i dostavljati prilikom svake isporuke proizvoda. U konačnom potvrđujem da dostavljeni uzorci u potpunosti odgovaraju izveštajima o ispitivanju".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuda sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 ZJN ("Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23). Ponuđač je, u vezi sa predmetom nabavke, dostavio sigurnosno tehnički list za svaki ponuđeni proizvod. Ponuđač je dostavio Sertifikat o kvalitetu ponuđene robe izdat od strane proizvođača, ili od strane ovlaštene institucije, za svaki ponuđeni proizvod. Ponuđač je dostavio uzorke ponuđenih proizvoda i to po 1 kg proizvoda. Uzorci su jasno označeni sa nazivom proizvoda i ne postoje neslaganja sa fizičko/hemijskim karakteristikama predmetne nabavke, navedenim u tehničkoj specifikaciji. Naručilac se dana 22.01.2025.g. obratio ponuđaču sa Zahtjevom za pojašnjenje ponude, koje se odnosi na dodatno obrazloženje gustine ponuđenog proizvoda, odnosno pojašnjenje da li je ista odlučujuća u odnosu na funkcionalnost predmetnog proizvoda i njegov kvalitet. Ponuđač je, u skladu sa traženim, dana 22.01.2025.g., dostavio odgovor na isto. Naručilac se dana 02.04.2025.g. obratio ponuđaču sa Zahtjevom za pojašnjenjem/dopunom dokaza ponude, koje se odnosi na uzorke

ponude, kojim bi se utvrdilo da li su isti u skladu sa karakteristikama iz tehničkih i bezbjedonosnih listova te u skladu sa izvještajima o ispitivanjima, tj. da li su navedeni bili predmet ispitivanja i da li su dostavljeni bezbjedonosni i tehnički listovi za tražene uzorke. Ponuđač je, u skladu sa traženim, dana 04.04.2025.g. dostavio odgovor na isto".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac, u konkretnom nije postupio po njenom Rješenju broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g. Naime, budući da je Komisija za zaštitu prava navedenim rješenjem poništila prethodnu odluku naručioca broj 1159 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica za stavke 2 i 7 iz tehničke specifikacije, jer u obrazloženju odluke nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza i uzoraka, to je naručilac bio dužan da u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g. u obrazloženju pobijane odluke prezentuje sadržaj svih dostavljenih dokaza kao i uzoraka ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, na osnovu kojih je utvrdio da ovaj ponuđač ispunjava uslove i zahtjeve za učešće u postupku javne nabavke. Pored toga pobijana odluka je donijeta nasuprot odredbi člana 192 stav 3 ZJN, te naloga i uputstva koji su dati Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., jer je naručilac od ovog ponuđača tražio pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na dostavljene uzorke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da ponuđeni proizvod za stavku 2 iz tehničke specifikacije posjeduje bitnu karakteristiku FeCl_3 40.00% $\pm$ 0,2. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 2 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Gvožđe III hlorid 40%", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Oblik: tečnost Boja: braon Miris: oštar Specifična težina: 1,40 g/cm³ (na 20°C) pH: 0,6 – 5,3 FeCl_3 : 40,00% $\pm$ 0,2 Fe^{3+} : 13,75% min. Fe^{2+} : 0,30% max", zatim u dijelu "drugi uslov", predvidio: "Ponuđač je obavezan dostaviti Certifikat o kvalitetu ponuđene robe izdat od strane proizvođača, ili od strane ovlaštene institucije, za svaki ponuđeni proizvod", te u istom dijelu predvidio: "Ponuđač je u obavezi dostaviti

uzorke ponuđenih proizvoda i to po 1 kg proizvoda. Uzorci moraju biti jasno označeni sa nazivom proizvoda. U slučaju neslaganja sa fizičko/hemijskim karakteristikama predmetne nabavke, navedenim u tehničkoj specifikaciji, naručilac ima pravo odbiti ponudu kao neispravnu. Isti se dostavljaju na arhivi naručioca, na adresi Španskih boraca b.b. radnim danima od 07:00 do 15:00 sati, zaključno sa danom 16.12.2024. godine do 07:30 sati". Takođe, naručilac je u tački 12. Tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponudač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu "odgovor/napomena" za stavku 2 iz tehničke specifikacije naveo: "Gvožđe III hlorid 40%-Feri hlorid Oblik: tečnost Boja: braon Miris: oštar Specifična težina: 1,40 g/cm³ (na 20°C) pH: 0,6 – 5,3 FeCl₃: 40,00% ± 0,2 Fe³⁺: 13,75% min. Fe²⁺: 0,30% max", te uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju "Anahem laboratorije" Beograd broj 3404058201/1 od 15.04.2024.g. u kojem je navedeno da je vrsta ispitivanja analiza ferilhlorida, sadržaj gvožđa (III) hlorida rezultat 40,30% m/m (volumetrija), zatim Izvještaj o kontroli kvaliteta gotovog proizvoda "Impuls hemija" broj 4707/24 od 24.11.2024.g. u kojem je navedeno kontrolni parametar FeCl₃ 38%, te uz ponudu dostavio uzorak feri-hlor na kojem uzorku je navedeno gvožđe (III) hlorid 38-42% (CAS:7705-08-0).

Naručilac se u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-48/2025 od 14.03.2025.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak "komunikacija u postupku" dana 02.04.2025.g. obratio ponudaču "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica zahtjevom za pojašnjenje ponude broj 4129 sljedeće sadržine: "Poštovani u skladu sa odredbama člana 134 ZJN ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23 i 011/23) kojim je propisano da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Naime, u dijelu drugi uslovi traženo je: "Ponudač je u obavezi dostaviti uzorke ponuđenih proizvoda i to po 1 kg proizvoda. Uzorci moraju biti jasno označeni sa nazivom proizvoda." Za stavke 2 i 7 tehničke specifikacije dostavili ste uzorke na kojima su navedene bitne karakteristike uzoraka. Za stavku 2 tehničkom specifikacijom tražen je procenat FeCl₃ 40,00% ± 0,2 a na uzorku je navedeno 38%-42%, dok je za stavku 7 tražena koncentracija: 93%-98,5%, a na uzorku je navedena koncentracija 95-98%. Imajući u vidu da su ove karakteristike u okviru traženih karakteristika, a da ste dostavili tehničke listove i bezbjedonosne listove izdate od proizvođača i izvještaje o ispitivanju ponuđene robe izdate od ovlaštene institucije, koji u potpunosti odgovaraju traženim bitnim karakteristikama za navedene stavke, molimo Vas da izvršite dopunu ili pojašnjenje dokaza, kako bi se utvrdilo da li su ovi uzorci u skladu sa karakteristikama iz tehničkih i bezbjedonosnih listova te u skladu sa izvještajima o ispitivanju, tj. da li su ovi uzorci bili predmet ispitivanja i da li su dostavljeni bezbjedonosni i tehnički listovi dostavljenih uzoraka".

Ponudač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica je dana 04.04.2025.g., putem ESJN-a, kroz odjeljak "komunikacija u postupku", dostavio naručiocu pojašnjenje ponude u kojem se nalazi dokument ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u kojem je između ostalog navedeno: "Uz ponudu smo dostavili uzorke koji su u okviru traženih karakteristika i odgovaraju traženim koncentracijama. Za stavku 2 tehničkom specifikacijom tražen je procenat FeCl_3 : $40,00\% \pm 0,2$ a na uzorku je navedeno 38%-42%, što je u okvirima traženim pozivom. Za stavku 7 tražena Koncentracija: 93%-98,5% a na uzorku je navedena Koncentracija 95-98%, što je takođe u okvirima traženim pozivom. Napominjemo da se na pakovanjima ne mora nalaziti koncentracija već samo opšte karakteristike proizvoda i da etiketa na uzorku ne garantuje tehničke karakteristike proizvoda već se to garantuje izvještajima o ispitivanju, koje smo mi i dostavili i koji su u potpunosti onako kako je i zahtijevano. Iz svega navedenog može se lako utvrditi da su naši uzorci u potpunosti u skladu sa karakteristikama iz tehničkih i bezbjedonosnih listova i u skladu sa izvještajima o ispitivanju. Naše navode potvrđujemo dopisom proizvođača koji se nalazi u prilogu, a naše navode o tehničkim karakteristikama potvrđuju izvještaji o ispitivanju od strane ovlašćene institucije", te dokument izdat od Impuls hemija Novi sad u kojem je navedeno: "Konkretno: Feri hlorid proizvodimo u različitim koncentracijama - dostavljeni uzorak je u koncentraciji od 40%. Dokaz- sertifikat o kvalitetu robe i bezbedonosni i tehnički listovi. Sumporna kiselina proizvodimo u različitim koncentracijama - dostavljeni uzorak je u koncentraciji od 98,06%. Dokaz sertifikat o kvalitetu robe i bezbedonosni i tehnički listovi. Jedino merodavno što garantuje kvalitet i karakteristike proizvoda su izveštaji o ispitivanju - atesti koje smo vam na vaš zahtev i dostavili i koje ćemo i dostavljati prilikom svake isporuke proizvoda. U konačnom potvrđujem da dostavljeni uzorci u potpunosti odgovaraju izvještajima o ispitivanju".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponudač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa traženim tehničkom specifikacijom. Ponudač je u vezi sa predmetom nabavke, dostavio sigurnosno tehnički list za svaki ponuđeni proizvod. Ponudač je dostavio Sertifikat o kvalitetu ponuđene robe izdat od strane proizvođača, ili od strane ovlašćene institucije, za svaki ponuđeni proizvod. Ponudač je dostavio uzorke ponuđenih proizvoda i to po 1 kg proizvoda. Uzorci su jasno označeni sa nazivom proizvoda i ne postoje neslaganja sa fizičko/hemijskim karakteristikama predmetne nabavke, navedenim u tehničkoj specifikaciji. Naručilac se dana 02.04.2025. godine obratio ponudaču sa Zahtjevom za pojašnjenjem/dopunom dokaza ponude, koje se odnosi na uzorke ponude, kojim bi se utvrdilo da li su isti u skladu sa karakteristikama iz tehničkih i bezbjedonosnih listova te u skladu sa izvještajima o ispitivanjima, tj. da li su navedeni bili predmet ispitivanja i da li su dostavljeni bezbjedonosni i tehnički listovi za tražene uzorke. Ponudač je, u skladu sa traženim, dana 04.04.2025. godine, dostavio odgovor na isto. Navedeni uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje

postupka utvrdila je da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23)".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 2 predvidio da je gvožđe (III) hlorid koncentracije FeCl_3 : 40,00% $\pm$ 0,2, a da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za navedenu stavku, između ostalog, naveo: "... FeCl_3 : 40,00% $\pm$ 0,2". Međutim, budući da iz dostavljenog Izvještaja o ispitivanju od "Anahem laboratorije" Beograd broj 3404058201/1 od 15.04.2024.g. proizilazi da je sadržaj gvožđa (III) hlorida rezultat 40,30% m/m (volumetrija) i Izvještaja o kontroli kvaliteta "Impuls hemija" broj 4707/24 od 24.11.2024.g. iz kojeg proizilazi da je kontrolni parametar FeCl_3 38%, to iz navedenog nesporno proizilazi da ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica dostavljenim Izvještajem o ispitivanju od "Anahem laboratorije" Beograd broj 3404058201/1 od 15.04.2024.g. i Izvještajem o kontroli kvaliteta od "Impuls hemija" broj 4707/24 od 24.11.2024.g. nije potvrdio bitnu katakteristiku u odnosu na koncentraciju gvožđa (III) hlorida, iz razloga što je donja granica odstupanja 39,92 %, a gornja granica odstupanja 40,08 %.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica neispravna, za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke osnovom člana 133 tačka 2 ZJN.

Budući da je iz naprijed navedenog utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica iz člana 133 tačka 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica za stavku 2 iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.