



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-116/2025

ESJN: 85450

Podgorica, 19.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tač. 4 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ od 02.04.2025.g. po punomoćniku Koprivica Dajani, advokatu iz Podgorice i žalbi Konzorcijuma „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica od 02.04.2025.g., po punomoćniku Danilu Raduloviću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Rudnik uglja AD Pljevlja broj 02/1-5279/1 od 24.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica od 02.04.2025.g., izjavljena protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-5279/1 od 24.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

2. Usvaja se žalba Konzorcijuma „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ od 02.04.2025.g., pa se poništava odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-5279/1 od 24.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 5.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Projectman“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se Rudnik uglja AD Pljevlja da „Projectman“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

6. Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 076/24.1-02/1-20792/1 od 31.12.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – Stručni nadzor nad izvođenjem radova na izmještanju rijeke Čehotine, Rudnik uglja AD Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-5279/1 od 24.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača Konzorcijum „Projectman-Geotehnika Montenegro“ ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuđač "RMA INŽENJERING" DOO Nikšić sa podugovaračima "Geoprojekt Perišić"; "BMP INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA; "B-RIL INŽENJERING" DOO NIKŠIĆ; DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE; "LIMING PROJEKT" DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

„Projectman“ d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude - Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ na osnovu ovlaštenja iz člana 8 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 29.01.2025.g., u ime ovog konzorcijuma kao ponuđača, dana 02.04.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Koprivica Dajane, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica, jer nije utvrdio koje informacije i podatke su ponuđač „Decom Group“ d.o.o. Podgorica i njegov podugovarač „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica naveli u izjavi privrednog subjekta u odnosu na uslove i zahtjeve predviđene tenderskom dokumentacijom, odnosno nije na propisani način utvrdio da li su date izjave pravilno sačinjene i da li sadrže sve zahtijevane informacije i podatke, kao i da li zbog sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača i njegovog podugovarača iz predmetnog postupka javne nabavke. Naime, ističe da je naručilac ocijenio da izjava privrednog subjekta ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica i izjava privrednog subjekta podugovarača „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica sadrže sve informacije i podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da su pravilno sačinjene, a da pri tome nije naveo informacije i podatke koje njihove izjave sadrže, osim što je naveo da su se ovaj ponuđač i njegov podugovarač izjasnili da nijesu vršili neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN i da na njihovoj strani ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 41 i 42 ZJN. Takođe, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne zna i ne može se utvrditi da li su ponuđač „Decom Group“ d.o.o. Podgorica i podugovarač „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta naveli sve zahtijevane podatke o: predmetnom postupku, predmetu nabavke, ponudi,

načinu podnošenja ponude, ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, te se u prilog gore navedenih tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. Dalje ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica isključi iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN, budući da isti nije u skladu sa tačkom 12 Tenderske dokumentacije i Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 114/24) u dijelu VI. izjave privrednog subjekta pod tačkom C: naveo podatke za stručna lica koja je radi ispunjenja zahtijevanih uslova obezbijedio korišćenjem sposobnosti drugih subjekata („HIDROTES" DOO Bar; „GEOART" DOO Podgorica, „ENPROING" DOO Podgorica), a što je bio dužan da učini s obzirom na to da je u Izjavi u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, pod tačkom D. naveo da će koristiti sposobnost drugih subjekata („HIDROTES" DOO Bar; „GEOART" DOO Podgorica, „ENPROING" DOO Podgorica). Takođe, ističe da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN, izvršio pravilno i potpuno provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica, budući da nije provjerio tačnost podataka koje je ovaj ponuđač naveo u izjavi, tj. tačnost navoda da nije vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, zatim da na njegovoj strani ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 ZJN i da nije u situaciji koja predstavlja sukob interesa iz člana 42 ZJN, te da je bio dužan da provjeri i tačnost datih odgovora („Ne“) u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke i da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačk. 1 i 2 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, pa se u prilog gore navedenih tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj: UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. Dalje ističe da naručilac nije pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjava privrednog subjekta članova zajedničke ponude ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“, iz istih razloga koji su navedeni pod tačkom 1) ove žalbe, u vezi izjave privrednog subjekta ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica, odnosno da nije pravilno utvrdio da li zbog sadržaja datih izjava članova zajedničke ponude postoji razlog za obavezno isključenje ovog Konzorcijuma kao ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN. Smatra da je naručilac bio dužan da ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN, jer isti nije dostavio original garancije ponude u skladu sa članom 122 st. 3 i 4 ZJN i tačkom 9. Tenderske dokumentacije, budući da na koverti nije napisao broj predmetne Tenderske dokumentacije, već šifru postupka javne nabavke, te navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke nepravilno utvrdio da je na koverti u kojoj je dostavljen original garancije ponude ovog ponuđača naveden broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, kao i da je pogrešan stav naručioca da je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom i članom 122 stav 3 i 4 ZJN, pa se u prilog svojih tvrdnji poziva na stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenjima br. UP. 0902-147/2024 i UP. 0902-

204/2024. Takođe, smatra da je naručilac je bio dužan da osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN isključi ovog ponuđača iz postupka javne nabavke iz razloga što je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta Nosioca zajedničke ponude „Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica koja nije pravilno sačinjena u dijelu 3. „Način podnošenja ponude”, jer pod tačkom B: nije naveo sve djelove predmeta nabavke za koje je Nosilac zajedničke ponude zadužen Ugovorom o zajedničkom nastupanju, odnosno nije naveo poslove koje će povjeriti, odnosno ustupiti podugovaračima. Ističe da je izjava ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo” nepravilno sačinjena i iz razloga što je nosilac zajedničke ponude „Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu koji je predviđen za navođenje dijela predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču/ima, naveo: Angažovanje podugovarača, iako angažovanje podugovarača nije predmet nabavke. Dalje ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo” isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, iz razloga što Nosilac zajedničke ponude „Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica nije izjavom privrednog subjekta dokazao da ispunjava Tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu zahtijevanog iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, a što je bio dužan da učini, shodno članu 126 stav 4 ZJN, s obzirom na dio predmeta nabavke za koji je zadužen Ugovorom o zajedničkom nastupanju. Naime, smatra da je u skladu sa članom 126 stav 4 ZJN i Uputstvom za popunjavanje, odnosno sačinjavanje izjave, nosilac zajedničke ponude „Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica, bio dužan da izjavom privrednog subjekta dokaže da ispunjava predviđeni uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu zahtijevanog iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da u dijelu VI. pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?, umjesto odgovora „Ne“, označi odgovor „Da“ i da navede poslove iz oblasti predmeta nabavke koje je izvršio u referentnom periodu, tj. u prethodnih pet godina. Navodi da činjenice da je članom 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju predviđeno da je član zajedničke ponude GRAĐEVINSKI INSTITUT MAKEDONIJA A.D. Skoplje zadužen da obezbijedi: - Traženu dokumentaciju, odnosno potvrde investitora ili korisnika usluga, radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da je u Izjavi privrednog subjekta ovog člana zajedničke ponude navedeno njegovo iskustvo na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, nijesu od uticaja na ispravnost Izjave privrednog subjekta Nosioca zajedničke ponude „Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica u naprijed navedenom dijelu. Smatra da kako je Ugovorom o zajedničkom nastupanju, član zajedničke ponude „Građevinski Institut Makedonija” A.D. Skoplje, pored naprijed navedenog zaduženja, zadužen još da obezbijedi: - Inženjera/Konsultanta koji će pomagati Revizoru koji rukovodi stručnim nadzorom u cjelini tako da se poslovi predviđeni tenderom odvijaju u skladu sa zahtjevima iz projektne dokumentacije, to je, shodno članu 126 stav 6 ZJN, Nosilac zajedničke ponude „Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica mogao da, za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju

istih ili sličnih poslova, koristi kapacitete člana zajedničke ponude „Građevinski Institut Makedonija“ A.D. Skoplje, pod uslovom da mu ih isti stavi na raspolaganje Ugovorom o zajedničkom nastupanju, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno, već se Nosilac zajedničke ponude „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasnio da ne ispunjava ovaj uslov stručne i tehničke sposobnosti. Posebno ističe da je naručilac isključio iz postupka javne nabavke ponuđača „RMA INŽENJERING“ DOO u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 ZJN, jer je utvrdio da na strani ovog ponuđača postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN, ali da je propustio da utvrdi da na strani ovog ponuđača postoji i osnov iz člana 108 stav 1 tač. 4 i 5 ZJN zato što izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena i što datom izjavom nije dokazana ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti. Naime, navodi da je ponuđač „RMA INŽENJERING“ DOO u svojoj Izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču D.O.O. „GEOTEHNIKA“ BIJELO POLJE ustupa poslove koji nijesu dio konkretnog postupka javne nabavke, odnosno budući da nije poslove vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških radova ustupio nijednom podugovaraču, to je bio dužan da svojom Izjavom privrednog subjekta dokaže da za taj dio predmeta nabavke ispunjava Tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti i uslov stručne i tehničke sposobnosti, tj. da posjeduje Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne vrste geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko geološka, geotehnička i hidrogeološka istraživanja, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima i da posjeduje minimum jedno lice struke (djelatnost) geologije - smjer hidrogeologija, ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima, a što nije učinio. Smatra da je naručilac postupanjem na navedeni način kreirao pravnu situaciju da ukoliko Komisija za zaštitu prava utvrdi da ne postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, da u ponovnom postupku odlučivanja ne može da iznalazi, odnosno utvrđuje druge osnove za isključenje istog iz postupka, na koji način je povrijedio pravila postupka u korist tog ponuđača, a na štetu žalioca, i na taj način vrši opstrukciju predmetnog postupka javne nabavke, odnosno prolongiranje roka za donošenje izvršne odluke o izboru najpovoljnije ponude na osnovu koje se može zaključiti ugovor o javnoj nabavci. Dalje ističe da kako postoje osnovi iz člana 108 stav 1 tač 4, 5, 6 i 7 ZJN za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica i ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“, to nema svrhe cijeliti ispravnost njihovih ponuda, i da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije mogao navesti da su ponude ovih ponuđača sačinjene u skladu sa članom 132 ZJN, jer se ponude ne sačinjavaju u skladu sa ovim članom ZJN, već u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

„Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude - Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica na osnovu ovlašćenja iz člana 4

Ugovora o zajedničkom nastupanju od 30.01.2025.g., u ime ovog konzorcijuma kao ponuđača, dana 02.04.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Danila Radulovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga jer svoju Izjavu privrednog subjekta nije sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, jer je u odjeljku C. STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST na pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke“? odgovorio „DA“, pa u rubrici koja tretira i zahtijeva navođenje vrijednosti predmeta nabavke naveo: „Ukupno sa PDV-om: 178,172.50 €“, te se u prilog svojih tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-208/2024 od 26.07.2024.g. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke i iz razloga što je u Izjavi privrednog subjekta u tački D na pitanje pod c) naveo podatke o kadrovskim kapacitetima koje koristi, a koji podaci se ne navode u ovom dijelu izjave privrednog subjekta, već se navode u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), odnosno u dijelu C pod tačkom 2). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 08.04.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbe, u kojem, u bitnom ističe da su iste neosnovane. U odgovoru na žalbu žalioca Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“, naručilac ističe da je provjerom izjava privrednih subjekata ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica i podugovarača „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, te izjave „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica, utvrdio da raspolažu svim informacijama koje su neophodne i u skladu sa zahtijevanim, te da se uvidom u iste može utvrditi da li sadrže potrebne informacije i podatke u skladu sa Odukom kako je njegova komisija i konstatovala. Dalje ističe da Uputstvo za popunjavanje Izjave niti u jednom dijelu ne nalaže da kada privredni subjekat koristi sposobnosti drugog privrednog subjekta, da te podatke mora u konkretnom slučaju navesti u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod C. Takođe, ističe da je provjeri SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA posvetio dužnu pažnju i koristio sva saznanja kojima je raspolagao i do kojih je mogao da dođe, kao i da nije istinita tvrdnja žalioca da njegova komisija nije adekvatno postupala, te navodi da je potvrda savjesnog postupanja njegove komisije to što je ponuđač „RMA INŽENJERING“ DOO sa podugovaračima iz navedenog razloga isključen iz predmetnog postupka javne nabavke i da se nije žalio donesenu Odluku, iako je imao najjeftiniju ponudu od 188.800,00 eura. Navodi da je tačno da je na koverti napisan broj tenderske dokumentacije koji je dodjelio ESJN tj. šifra 85450, zatim da kako je broj iz evidencije postupaka javnih nabavki 076/24.1-02/1-

20792/1, to se iz navedenog da zaključiti da nijedno od navedenog ne sadrži u sebi eksplicitan naziv „broj tenderske dokumentacije“, a da oboje na sebi svojstven način to jesu, jedno u pisanom obliku, a drugo u elektronskom, te navodi da ukoliko se u ESJN pokuša pronaći predmetni postupak po broju 076/24.1- 02/1-20792/1, to će biti gotovo nemoguće, a da ukoliko se unese šifra 85450, da ona direktno vodi na predmetnu tendersku dokumentaciju. Ističe da je žalilac mogao u žalbi na tendersku dokumentaciju, da se žali da na mjestu gdje je naveden broj tenderske dokumentacije treba da stoji „broj iz evidencije postupaka javnih nabavki“, a da to nije učinio. Dalje ističe da je izjava privrednog subjekta „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena u dijelu 3 „Način podnošenja ponude“, dio B „Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu“, budući da je isti naveo sažeto šta su njegove obaveze, a da je u ugovoru sve to detaljnije opisano. Takođe, ističe da je jasno i precizno navedeno da član zajedničke ponude „Građevinski Institut Makedonija“ A.D. Skoplje ispunjava uslov STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i da će obezbjediti inženjera/konsultanta koji će pomagati Revizoru koji vodi stručni nadzor u cjelini tako da se poslovi predviđeni tenderom odvijaju u skladu sa zahtjevima iz projektne dokumentacije. Posebno ističe da su neosnovani žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača “RMA INŽENJERING” DOO sa podugovaračima, budući da je isti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke i da se nije žalio donesenu Odluku.

U odgovoru na žalbu žalioca Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica, naručilac navodi da se iz zahtijevanog uslova vidi da nije propisan vrijednosni prag i da se tim želi omogućiti što veća konkurentnost, pa imajući to u vidu, smatra da je irelevantna činjenica da je ponuđač “Decom Group” d.o.o. Podgorica naveo „Ukupno sa PDV-om: 178,172.50 €”. Navodi da je ponuđač “Decom Group” d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio i potvrdu investitora koja sadrži i vrijednost bez i sa PDV, te ukoliko bi se posmatrala vrijednost koju je naveo ponuđač “Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica preko “Građevinskog Instituta Makedonija” A.D. Skoplje od 30.843.36 eura - po kursnoj listi od 01.11.2024. (34.085 USD) gdje se ne navodi ni sa PDV ni bez PDV, postavlja se pitanje šta je isti i ponudio. Takođe, navodi da se tek uvidom u dostavljenu potvrdu investitora vidi da se radi o iznosu bez PDV, te budući da nije propisan prag vrijednosti, da su obje Izjave ocijenjene kao ispravne. Dalje ističe da Uputstvo za popunjavanje Izjave niti u jednom dijelu ne nalaže da kada privredni subjekat koristi sposobnosti drugog privrednog subjekta, da te podatke mora u konkretnom slučaju navesti u dijelu VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom C.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi

cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0905-116/2025.

Osnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijuma „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ da je naručilac bio dužan da ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN, jer isti nije dostavio original garancije ponude u skladu sa članom 122 st. 3 i 4 ZJN i tačkom 9. Tenderske dokumentacije, jer na koverti nije napisao broj predmetne Tenderske dokumentacije, već šifru postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je: “Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom”, zatim odredbom člana 122 ZJN propisano je: „Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake “garancija ponude” i “ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda”.

Takođe, odredbom člana 134 st. 1 i 2 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke”, dok je Pravilnikom o

sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20, 09/21 i 16/23), tačkom 3 "Način podnošenje ponude" propisano da se garancija ponude u pisanom obliku dostavlja naručiocu u originalu u posebnoj koverti sa jasno navedenim nazivom ponuđača, nazivom predmeta nabavke, brojem tenderske dokumentacije za koje se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", osim ako garancija ponude nije dostavljena putem ESJN-a i koja je potpisana elektronskim potpisom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 9 (Način, mjesto i vrijeme podnošenje ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 31.01.2025.g. do 12:00 sati, te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 12.10 sati, a da se dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju dostavlja neposredno ili putem poštanskog operatera, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda i to: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Velimira Jakića br. 6 Pljevlja, 84210 Pljevlja, radnim danima od 07:00 do 15:00 sati zaključno sa danom 31.01.2025.g. do 12:00 sati ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Velimira Jakića br. 6 Pljevlja, 84210 Pljevlja, zaključno sa danom 31.01.2025.g. do 12.00 sati, zatim dao napomenu: "Garancija ponude u pisanom obliku se dostavlja, u originalu, u posebnoj koverti na kojoj se navodi: naziv i sjedište Naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi Garancija, naziv, sjedište i adresa Ponuđača i naznake "Garancija ponude" i "Ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda"", te tačkom 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na važećem obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđač podnosi Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku putem ESJN-a i ista mora da sadrži elektronski potpis ovlašćenog lica ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

„Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude - Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica uz ponudu dostavio garanciju ponude neposredno na arhivi naručioca dana 31.01.2025.g. u koverti na kojoj su navedeni sljedeći podaci: "RUDNIK UGLJA AD PLJEVLJA, Velimira Jakića 6, 84210 Pljevlja, Crna Gora, Garancija ponude, Postupak 85450> Stručni nadzor nad izvođenjem radova na izmještanju rijeke Čehotine, "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda"".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u pogledu garancije ponude koju je dostavio „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: „Original garancije ponude dostavljen neposrednom predajom na arhivi Naručioca dana 31.01.2025. u 11:50 h na osnovu čega je izrađena i potvrda o prijemu garancije broj 02/I-1763/1 od 31.01.2025. godine koja je priložena

uz Zapisnik o otvaranju ponuda kroz CEJN i kroz komunikaciju u CEJN-u dostavljena ponuđačima. Na koverti su navedeni sledeći podaci: naziv i sjedište Naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa Ponuđača i naznake "Garancija ponude" i "Ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda" Kroz ESJN je dostavljena kopija garancije. Garancija je dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i članom 122 stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica blagovremeno dostavio garanciju ponude u zatvorenoj koverti, na kojoj nije naveo sve zahtijevane podatke, shodno tački 9 tenderske dokumentacije, odnosno na omotu koverta nije naveo podatak o broju tenderske dokumentacije za koju podnosi garanciju ponude, već je naveo šifru postupka javne nabavke. Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu dostavljene garancije ponude ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica, jer prilikom provjere garancije ponude ovog ponuđača u dijelu u kojem se odnosi na podatke na omotu koverta nije utvrdio da li ista sadrži podatak o broju tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, zbog čega je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za obavezno za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 7 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“, koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Imajući u vidu da je ponuđač Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica isključen iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalba Konzorcijuma „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica od 02.04.2025.g., izjavljena od strane neovlašćenog lica, shodno odredbi člana 192 stav 1 tačka 4 ZJN kojom je propisano da će Komisija za zaštitu prava odbiti žalbu kao izjavljenu od strane neovlašćenog lica, ako je izjavljena od strane lica koje nije ovlašćeno za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 186 ovog zakona ili ako je izjavljena od strane ponuđača koji uz ponudu nije dostavio garanciju ponude na manji iznos od zahtijevanog ili neispravnu garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac u obrazloženju iste nije naveo-prezentovao sadržinu dostavljenih izjava privrednog subjekta ponuđača „Decom Group“ d.o.o.

Podgorica i njegovog podugovarača „Indel Inženjering” d.o.o. Podgorica, te ponuđača „RMA INŽENJERING” DOO sa podugovaračima Geoprojekt Perišić; „BMP INŽENJERING” D.O.O. PODGORICA; „B-RIL INŽENJERING” DOO NIKŠIĆ; DOO „GEOTEHNIKA” BIJELO POLJE; „LIMING PROJEKT” DOO Podgorica, kao i da nije u skladu sa članom 135a ZJN izvršio provjeru izjave ponuđača „Decom Group” d.o.o. Podgorica u odnosu na postojanje osnova za obavezno isključenje propisanih članom 108 tač. 1 i 2 ZJN, te izjave ponuđača „RMA INŽENJERING” DOO u odnosu na postojanje osnova za obavezno isključenje propisanih članom 108 tač. 4 i 5 ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju III – „Način podnošenja ponude”, u dijelu C „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima”, navedeno je sljedeće: „☐ Da ☐ Ne”, ako je odgovor da: a) „navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica)”. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu C „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima”, navedeno sljedeće: „U dijelu C. na pitanje: „Ustupa li privredni

subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor "Da" i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a i b navodi samo član zajedničke ponude koji podugovaraču/ima ustupa dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju".

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 stav 1 ZJN propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 1. u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: „ U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, zatim pod stavkom 2. u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja,

potvrde ili drugog akta organa uprave nadležnog za poslove naplate poreskih prihoda, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, pod stavkom 3. u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, te pod stavkom 4. u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: Privredni subjekat je dužan da posjeduje: - Licencu revidenta i stručnog nadzora, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018., 011/19 od 19.02.2019., 082/20 od 06.08.2020., 086//22 od 03.08.2022., 004/23 od 13.01.2023.); - Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne vrste geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko geološka, geotehnička i hidrogeološka istraživanja, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 028/93 od 22.07.1993., 027/94 od 29.07.1994., 042/94 od 22.12.1994., 026/07 od 16.05.2007., „Službeni list Crne Gore“, br. 073/10 od 10.12.2010., 028/11 od 10.06.2011.) Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem dokaza o ovlašćenju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa), u skladu sa zakonom". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona: postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona: ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom: nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom, te tačkom 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na važećem obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđač podnosi Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku putem ESJN-a i ista mora da sadrži elektronski potpis ovlašćenog lica ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Ponudač „Decom Group“ d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem „Geotest engineering“ d.o.o. Podgorica, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geotest engineering“ d.o.o. Podgorica, u kojima su u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dati odgovori, podaci i informacije.

Naručilac je dana 26.02.2025.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“, uputio ponuđaču „Decom Group“ d.o.o. Podgorica zahtjev sljedeće sadržine: „Naručilac je tenderskom dokumentacijom propisao Uslov za obavljanje djelatnosti, posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom: - Licencu revidenta i stručnog nadzora, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018., 011/19 od 19.02.2019., 082/20 od 06.08.2020., 086//22 od 03.08.2022., 004/23 od 13.01.2023.); - Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne vrste geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko geološka, geotehnička i hidrogeološka istraživanja, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 028/93 od 22.07.1993., 027/94 od 29.07.1994., 042/94 od 22.12.1994., 026/07 od 16.05.2007., „Službeni list Crne Gore“, br. 073/10 od 10.12.2010., 028/11 od 10.06.2011.) Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem dokaza o ovlašćenju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa), u skladu sa zakonom. Takođe, propisuje i uslov Stručno tehničke sposobnosti: 1. - Minimum jedno lice struke (djelatnost) geologije - smjer geotehnika, ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima 2. Minimum jedno lice struke (djelatnost) geologije - smjer hidrogeologija, ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima 3. Revizor za građevinsku djelatnost - smjer konstruktivni, koji će rukovoditi stručnim nadzorom nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova (konstrukcija) 4. Revizor za građevinsku djelatnost - smjer hidrotehnika, koji će rukovoditi stručnim nadzorom nad izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova (hidrotehnika) 5. Ovlašćeno stručno lice za stručni nadzor nad izvođenjem geodetskih radova, 6. Ovlašćeno lice za poslove zaštite na radu, 7. Strukovni inženjer zaštite od požara, 8. Ovlašćeno stručno lice za zaštitu životne sredine. Naručilac je tenderskom dokumentacijom dao Upustvo za sačinjavanje ponude kojim je navedeno da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Odredbom člana 111 stav 1, 2, 3 i 4 ZJN propisano je da privredni subjekat podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci

ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke, predviđene tenderskom dokumentacijom, te da je dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku. Prema članu 128 stav 3 ZJN, radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač je dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen. Imajući navedeno u vidu Naručilac je utvrdio da postoji osnov za isključenje podugovarača Geotest engineering doo Podgorica. Naime, podugovaraču je dodjeljen dio predmeta nabavke koji se odnosi na obavljanje poslova vršenja stručnog nadzora nad geološkim - geotehničkim i hidrogeološkim radovima, u skladu sa važećom zakonskom regulativom u Crnoj Gori. Za osposobljenost za vršenje dodjeljenih poslova podugovarač navodi Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: hidrogeološka istraživanja i inženjersko-geološka (geotehnička istraživanja), izdata od strane Ministarstva kapitalnih investicija 22.09.2022. godine, br. 04-304/22-10983/4. Takođe, podugovarač navodi da raspolaže stručnim i kadrovskim kapacitetima za dodjeljeni dio predmeta nabavke i to inženjer geologije, smjer geotehnika Veselin Blečić. Međutim, kako je za dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču naručilac predvidio i posjedovanje minimum jednog lica struke (djelatnosti) geologije - smjer hidrogeologija, a kako podugovarač ne raspolaže sa takvim licem nepходно je da u skladu sa članom 128 stav 8 ZJN u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva zamijenite podugovarača novim podugovaračem koji ispunjava sve uslove za ustupljeni dio predmeta nabavke. Ako ponuđač DECOM GROUP doo Podgorica ne angažuje novog podugovarača u propisanom roku, naručilac je dužan da tog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke", povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 04.03.2025.g., takođe putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", dostavio dokumentaciju za novog podugovarača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, među kojom i izjavu privrednog subjekta ovog podugovarača, u kojoj je ovaj podugovarač u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dao odgovore, podatke i informacije.

Ponuđač "RMA INŽENJERING" DOO je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima Geoprojekt Perišić"; "BMP INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA; "B-RIL INŽENJERING" DOO NIKŠIĆ; DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE; "LIMING PROJEKT" DOO Podgorica, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjavu privrednog subjekta podugovarača "Geotest engineering" d.o.o. Podgorica, u kojima su u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na

osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dati odgovori, podaci i informacije, te između ostalog, u istoj u poglavlju III – "Način podnošenja ponude", u dijelu C "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", naveo: "Da", i pod a) između ostalog naveo: "Podugovarač 2: D.O.O."GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE Podugovaraču će biti ustupljen dio poslova vršenja stručnog nadzora za: Izrada projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne vrste geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko geološka, geotehnička i hidrogeološka istraživanja, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 028/93 od 22.07.1993., 027/94 od 29.07.1994., 042/94 od 22.12.1994., 026/07 od 16.05.2007., „Službeni list Crne Gore“, br. 073/10 od 10.12.2010., 028/11 od 10.06.2011. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosiće: 6,50%".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da su izjave privrednih subjekata „Decom Group“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“, Konzorcijum „Projectman-Geotehnika Montenegro“, "RMA INŽENJERING" DOO Nikšić sa podugovaračima "Geoprojekt Perišić"; "BMP INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA; "B-RIL INŽENJERING" DOO NIKŠIĆ; DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE; "LIMING PROJEKT" DOO Podgorica pravilno sačinjene i da sadrže sve tražene informacije i podatke, zatim da izjave privrednih subjekata „Decom Group“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“, Konzorcijum „Projectman-Geotehnika Montenegro“, ne sadrže osnov za isključenje iz člana 108 i 110 ZJN, a da izjava "RMA INŽENJERING" DOO Nikšić sa podugovaračima "Geoprojekt Perišić"; "BMP INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA; "B-RIL INŽENJERING" DOO NIKŠIĆ; DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE; "LIMING PROJEKT" DOO Podgorica sadrži osnov za isključenje iz člana 108 i 110 ZJN, te naveo: "Ponudač DECOM GROUP doo Podgorica sa podugovaračem Indel Inženjering doo Podgorica je dostavio za sebe i za podugovarača Indel Inženjering doo Podgorica izjave privrednih subjekata, koje sadrže sve informacije i podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pravilno sačinjene, u skladu sa važećim obrascem datim u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, i kao takve ne posjeduje razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Dalje, ponudač i podugovarač su se izjasnili da nisu vršili neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 1 ovog zakona. Takođe, ponudač i podugovarač su se izjasnili da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 i 42 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 ovog zakona... Ponudač RMA INŽENJERING DOO Podugovarači "GEOPROJEKT PERIŠIĆ"; BMP INŽENJERING D.O.O. INŽENJERING, PROJEKTOVANJE, PROMET, USLUGE, EXPORT-IMPORT

PODGORICA; B-RIL INŽENJERING DOO NIKŠIĆ; DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE; LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA- PODGORICA je dostavio za sebe i za podugovarače DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE, LIMING PROJEKT DOO ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA-PODGORICA, "GEOPROJEKT PERIŠIĆ", B-RIL INŽENJERING DOO NIKŠIĆ, BMP INŽENJERING D.O.O. INŽENJERING, PROJEKTOVANJE, PROMET, USLUGE,EXPORT-IMPORT PODGORICA izjave privrednih subjekata, koje sadrže sve informacije i podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pravilno sačinjene, u skladu sa važećim obrascem datim u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, i kao takve ne posjeduju razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Dalje, ponuđač i podugovarači su se izjasnili da nisu vršili neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 1 ovog zakona. Takođe, ponuđač i podugovarači su se izjasnili da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 i 42 Zakona o javnim nabavkama, te za podugovarače je komisija utvrdila da ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 ovog zakona, što nije slučaj i sa ponuđačem RMA INŽENJERING DOO. Naime, stručno lice ponuđača RMA INŽENJERING DOO, Vasiljević Veljko, dipl.inženjer građevinarstva, smjer konstruktivni, učestvuje u radnom tijelu za vršenje nadzora nad sprovođenjem projekta hitnih intervencija izmještanja rijeke Čehotine, sa zadatkom radnog tijela da vrši nadzor kroz analizu, praćenje, podršku i davanje inputa i smjernica za realizaciju projekta hitnih intervencija izmještanja rijeke Čehotine, što potvrđuje i Odluka Odbora direktora o formiranju radnog tijela za vršenje nadzora nad sprovođenjem projekta hitnih intervencija izmještanja rijeke Čehotine preko unutrašnjeg odlagališta P.K. Potrlica zavedena kod naručioca pod brojem 01-14367/5 od 13.09.2024. godine i Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o formiranju radnog tijela za vršenje nadzora nad sprovođenjem projekta hitnih intervencija izmještanja rijeke Čehotine preko unutrašnjeg odlagališta P.K. Potrlica zavedena kod naručioca pod brojem 01- 16895/8 od 30.10.2024. godine. Prema navedenom postoji osnov za isključenje ponuđača RMA INŽENJERING DOO u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 ZJN, jer postoji sukob interesa prema članu 42 ZJN. U skladu sa prethodno navedenim, ponuđač RMA INŽENJERING DOO je isključen iz postupka predmetne javne nabavke, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 ZJN. Ponuđač Konzorcijum „Institut za građevinarstvo" je dostavio izjave privrednih subjekata Institut za građevinarstvo d.o.o. Podgorica, Građevinski Institut Makedonija A.D. Skoplje GEOPROJEKT DOO PODGORICA, MEP DESIGN DOO za inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, Društvo sa ograničenom odgovornošću "GEO-METAR" Podgorica i MMK CONTROL d.o.o. Bar koje sadrže sve informacije i podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pravilno sačinjene, u skladu sa važećim obrascem datim u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, i kao takve ne posjeduju razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5

Zakona o javnim nabavkama. Dalje, nosilac sa podugovaračima i član zajedničke ponude su se izjasnili da nisu vršili neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednih subjekata iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 1 ovog zakona. Takođe, nosilac sa podugovaračima i član zajedničke ponude su se izjasnili da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 i 42 Zakona o javnim nabavkama, te ne postoji osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 2 ovog zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđač „Decom Group“ d.o.o. Podgorica i njegov podugovarač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, ponuđač "RMA INŽENJERING" DOO i njegovi podugovarači Geoprojekt Perišić"; "BMP INŽENJERING" D.O.O. PODGORICA; "B-RIL INŽENJERING" DOO NIKŠIĆ; DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE; "LIMING PROJEKT" DOO Podgorica naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjave privrednih subjekata ovih ponuđača i njihovih podugovarača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li zbog sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za obavezno isključenje ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica, odnosno neki drugi osnov iz člana 108 ZJN za obavezno isključenje ponuđača "RMA INŽENJERING" DOO iz predmetnog postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ u odnosu na ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica budući da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN na strani ponuđača Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica, ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica i ponuđača "RMA INŽENJERING" DOO i njihovih podugovarača, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioca Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“ Sima Barovića 16-18 Podgorica odbijena kao izjavljena od strane neovlašćenog lica, to ovaj žalilac nema pravo na

povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN, kao ni pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već ove troškove snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

S obzirom, da je žalba žalioca Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ usvojena, Komisija za zaštitu prava će ovom žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca „Projectman“ d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 4 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.