



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-122/2025

ESJN: 79607

Podgorica, 20.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 14.04.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-10441 od 04.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 14.04.2025.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-10441 od 04.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 468,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Spark" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 140/24 od 27.09.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – Lična zaštitna oprema, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-10441 od 04.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za Partiju 1 (Uprtač za zaštitu od pada sa visine), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, zatim ponude ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Vatroprema" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne, dok je ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Spark" d.o.o. Nikšić, je dana 14.04.2025.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede prava Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, s obzirom da je ponuda ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor odbijena kao neispravna shodno rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g., a pri činjenici da su ponudač "Albo MNE" d.o.o. Kotor i "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar podnijeli identične ponude i dostavili iste dokaze koje je obezbijedila firma "Albo" d.o.o. Beograd, to je naručilac bio dužan da shodno navedenom rješenju razloge za neispravnost primjeni i na ponudu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar neispravna jer je uvidom u uzorak koji je dostavio ovaj ponudač utvrđeno da je za uže dostavio tehničke listove za proizvod TU 32 Protective rope sleeve, kao i prevod od strane ovlaštenog stalnog sudskog tumača za engleski jezik Branislave Jovanović, te da je uvidom u dostavljeni uzorak navlake utvrđeno da uže ne izgleda isto kao na dostavljenom tehničkom listu iz razloga što je u tehničkom listu TU 321 boja užeta drugačija u odnosu na dostavljeni uzorak. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar neispravna jer se uvidom u dostavljene dokaze utvrđuje da je ovaj ponudač ponovo u dopuni dokaza dostavio deklaraciju o usaglašenosti od drugog opasača oznake P-51 EmX/LT401, dok je tehnički list i sertifikat dostavio za opasač tip P-51 EmX, u prilogu čega se nalazi original deklaraciju o usaglašenosti za opasač oznake P-51EmX koja se razlikuje po datumu, mjesecu i godini izdanja, kao i po modelima opasača i referentnim oznakama proizvoda na deklaraciji o usaglašenosti za tip P-51 EmX: Ref.AB 155 21, dok je model opasača koji je ponudio ponudač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar P-51 EmX/LT401, a referentna oznaka: Ref.AB 155 21/LT401. Posebno ističe da se original deklaracija o usaglašenosti razlikuje u tački 8 i glasi: "Za opasač P- 51 EmX/LT401 tačka 8, LZO je predmet ocenjivanja usaglašenosti po proceduri modul D pod nadzorom notifikacionog tela APAVE SUDEUROPE SAS (n°0082) - CS60193 - 13322 MARSEILLE CEDEX 16-Francuska; Mjesto i datum izdanja: Lodz, 17.08.2022, dok za opasač P-51 EmX tačka 8 glasi: "The PPE is subject to the conformity assessment procedure module D under surveillance of the notified body Apave Exploitation France SAS (n°0082), 6 Rue du General Audran, 92412 COURBEVOIE cedex, France. Signed for and on behalf of PROTEKT company Place and date of issue: Lodz, 18-05-2021", koje Deklaracije se razlikuju po datumu, mjesecu i godini izdanja. Navodi da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio: "Partija 1: Za navedenu stavku potrebno je dostaviti: katalog proizvoda/izvod iz kataloga i uputstvo o upotrebi, skladištenju i održavanju", dok je uvidom u ponudu ponuđača "Baranka Export- Import Pejanović" d.o.o. Bar utvrđeno da je navedeni ponudač dostavio izvode iz kataloga za Partiju 1 za sve proizvode koji su suprotni originalnom katalogu proizvođača, a koji Izvodi iz kataloga su falisfikovani od strane preduzeća "Albo" d.o.o. Beograd, Srbija koje posluje u CG preko svoje poslovne firme "Albo MNE" d.o.o. Kotor, iz razloga jer se Izvodi iz kataloga razlikuju po sadržaju, izgledu, formi i opisu u odnosu na originalni katalog proizvođača Protekt Poljska, u prilogu čega se nalazi link proizvođača na kome se nalazi navedeni katalog: <https://protekt.uk/catalogs>, iz kojih kataloga se vidi da je "Albo" d.o.o. Beograd u svojoj režiji pravi katalog proizvoda, pa je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar odbije kao neispravnu, kao i da dostavljeni izvod

iz kataloga je morao biti izvorno dostavljen na engleskom, poljskom ili ruskom jeziku i preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača na jeziku na kome je dostavljen. Dalje, navodi da ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u dopuni dokaza po zahtjevu naručioca broj 60-00-2661 od 03.02.2025.g. nije dostavio originalni katalog proizvoda/izvod iz kataloga, niti je katalog preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača kako je to naručilac zahtijevao, već je u dopuni dokaza dostavio katalog koji potpisuje izvršni direktor Željko Pejanović, u kojem je navedeno: "Izvod iz kataloga, tražen tehničkom specifikacijom je izvorno na srpskom jeziku izdat od Albo Majora Zorana Radosavljevića 347, Beograd-Zemun, Batajnica, koji je ovlašćeni zastupnik proizvođača Protekt iz Poljske, kao stoje navedeno u katalogu. Prilog: Ovlašćenje-autorizacija proizvođača Protek Kina engleskom jeziku i ovjeren prevod od sudskog tumača na srpski jezik. Katalog nije zakonom definisan dokument i to je isključivo marketinški materijal koji može da izda svako lice čija je djelatnost trgovina i/ili proizvodnja za svoj prodajni asortiman nezavisno od proizvođača", pa je ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i u tom dijelu neispravna. Takođe navodi da je naručilac u pobijanoj odluci na strani 12 naveo: "Ovlašćenje-autorizacija proizvođača Protekt izdato dana 01.01.2025.g. kojim se potvrđuje da je ALBO doo generalni distributer i ovlašćen za uvoz i izvoz sve ostale prateće radnje, kao i da u ime proizvođača dostavlja uzorke i relevantnu dokumentaciju na teritoriji Srbije, Crne Gore i Bosne i Hercegovine-na engleskom jeziku i ovjeren prevod od sudskog tumača na srpski jezik", nakon čega konstatuje u obrazloženju pobijane odluke da sva dokumentacija mora biti dostavljena na engleskom jeziku i prevedena, iz čega proizilazi da naručilac kontradiktorno proturiujeći samom sebi. Posebno navodi da je ponuđač "Baranka Export Import Pejnović" d.o.o. Bar u dopuni dokaza za uže LB 141 dostavio Deklaraciju o usaglašenosti koja je izdata dana 28.12.2023.g., dok je prvobitno u ponudi dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za uže LB 141 iz koje se vidi da je u dijelu mjesto i datum izdanja stoji sledeće: Lodz, datum 23., bez meseca i godine izdanja, iz čega jasno proizilazi da se datum izdanja deklaracije o usaglašenosti za uže LB 141 razlikuje u odnosu na datum deklaracije koja je dostavljena u dopuni dokaza, pa je ponuda navedenog ponuđača i u tom dijelu neispravna. Ističe da je ponuda ponuđača "Baranka Export Import Pejanović" d.o.o. Bar neispravna iz razloga jer je isti u svojoj ponudi ponudio podesivo uže za pozicioniranje tip LB 140 i uže za pozicioniranje sa fiksnom dužinom oznake LB 141 od poljskog proizvođača Protekt, dok je u tehničkoj specifikaciji za oba užeta traženo da budu prečnika 14 mm, a da je uvidom u tehnički list ovlaštenog sudskog prevodioca za engleski jezik Branislave Jovanović za LB univerzalno bezbjedonosno uže za pozicioniranje u prevodu utvrđeno: materijali: poliester-kernmantle uže prečnika, 10,5 mm, 12 mm ili 14 mm, pa se iz datog prevoda ne zna, niti se može zaključiti koji prečnik se odnosi na tačno koji tip užeta koje referentne oznake. Smatra da ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u dopuni dokaza nije u ostavljenom roku od osam dana dostavio tehničke listove prevedene od strane ovlaštenog sudskog tumača za srpski jezik za podesivo uže za pozicioniranje tip LB 140 i uže za pozicioniranje sa fiksnom dužinom oznake LB 141 kojima bi potvrdio prečnik užadi, u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da donese odluku o poništenju postupka javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac je dana 14.04.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava dopunu žalbe koja se odnosi na ispravku tehničke greške jer u podnijetoj žalbi umjesto odluka o izboru najpovoljnije ponude 10-00-4112, treba da stoji odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 10-00-10441.

Naručilac je dana 16.04.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponudač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je dana 24.04.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojoj ističe da su žalbeni navodi žalioca nedozvoljeni. Dalje, ističe da je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g., naručilac donio novu Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 10-10-10441 od 04.04.2025.g. na koju je ponudač "Spark" d.o.o. Nikšić uložio žalbu, u kojoj ističe nove žalbene navode, a koje nije isticao u prethodnoj žalbi i koja je odbijena u dijelu koji se odnosi na neispravnost njegove ponude. Takođe, ističe da je u prethodnoj žalbi ponudač "Spark" d.o.o. Nikšić vezano za neispravnost njegove ponude, istakao samo jedan žalbeni navod koji se odnosio na paket sa uzorcima. Posebno ističe da je Komisija za zaštitu prava odbila ovaj žalbeni navod žalioca kao neosnovan, pa imajući u vidu da pobijana odluka činjenično nije drugačija u odnosu na prethodnu odluku naručioca, na koju je ponudač "Spark" d.o.o. Nikšić već izjavio žalbu, to isti nije imao pravo isticanja novih žalbenih navoda.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, dopunu žalbe, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 10-10-4111 od 13.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, budući da je ponudač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za drugi tip opasača P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za

neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet nabavke razvrstao u dvije partije, za partiju 1 u dijelu "opis predmeta nabavke" naveo: "Uprtač za zaštitu od pada sa visine", te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao "drugi uslov" predvidio: "Partija 1: Potrebno je dostaviti: Deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi za Uprtač za zaštitu od pada sa visine, Sertifikat o usklađenosti sa traženim standardima za sledeću stavku: Uprtač za zaštitu od pada sa visine; Tehnički list proizvoda za sledeću stavku: Uprtač za zaštitu od pada sa visine.

Ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je u svojoj ponudi, u rubrici "Odgovor/napomena" za partiju 1 naveo: "U prilogu je tražena dokumentacija", te u rubrici "Prilog" dostavio: Tehnički list za opasač model P-51EmX, zaštitni opasač sa elastičnom mrežom, ovjereni prevod od stalnog sudskog tumača za engleski jezik Branislave Jovanović, Tehnički list za opasač tip P-51EmX na engleskom jeziku, Deklaraciju o usaglašenosti za opasač tip P-51EmX/LT401, Sertifikat o pregledu tipa broj 2646622 izdat od CIS Institut, Srbija od 20.09.2022.g. za opasač tip P-51EmX-AB 155 21.

Naručilac je dana 20.12.2024.g. donio odluku broj 10-10-40380 o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, ponuda ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponude ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravna, dok je ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke. Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je dana 30.12.2024.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca.

Rješavajući u postupku po žalbi žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić od 30.12.2024.g., Komisija za zaštitu prava je donijela Rješenje broj UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025.g. kojim je usvojena žalba žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić i poništena prethodna odluka naručioca broj 10-10-40380 od 20.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da su dostavljenim dokazima koji se između, ostalog odnose na deklaraciju o usaglašenosti za opasač P-51 EmX/LT401 i tehničkim listom za opasač tip P-51 EmX/LT401, ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor i ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar dokazali karakteristike robe zahtjevanoj specifikacijom predmeta nabavke, budući da je u obrazloženju iste samo pobrojao dostavljene dokaze, a da pri tom nije prezentovao sadržinu istih.

Naručilac se u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025.g. putem ESJN-a kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" dana 03.02.2025.g. zahtjevom broj 60-00-2661 obratio ponuđaču "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđaču "Albo MNE" d.o.o. Kotor sljedeće sadržine: "U skladu sa odredbama člana 134 stav 4 ZJN ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23 i 084/24), Rješenjem Komisije za zaštitu prava br. UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025. g., obavještavamo vas da je dokumentacija koju ste dostavili nepotpuna, te vam stoga

ostavljamo mogućnost da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva dostavite dokaze koji su potpuni. Ponuđač DOO "Baranka Export-Import Pejanović" Bar i ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor za stavku I tehničke specifikacije za partiju 1 u finansijskom dijelu ponude naveli su da nude proizvode u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te su u skladu sa zahtijevanim uslovima dostavili dokaze kojim se dokazuju tehničke karakteristike ponuđene robe deklaraciju o usaglašenosti za opasač P-51EmX/LT401, tehnički list za opasač tip P-51Em X/LT401, Sertifikat o pregledu tipa broj 2646622 izdat od CIS Institut Srbija, a koja tehnička dokumentacija se razlikuje po karakteristikama od karakteristika ponuđene robe u finansijskom dijelu ponude. Dakle, potrebno je da dostavite dokumentaciju koja odgovara ponuđenoj robi iz tehničke specifikacije."

Ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor su dana 11.02.2025.g., putem ESJN-a, kroz isti odjeljak, između ostalog, dostavili identične Deklaracije o usaglašenosti za opasač tip P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401 od 17.08.2022.g.

Naručilac je dana 13.02.2025.g. donio odluku broj 10-10-4111 o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, ponuda ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponude ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravna, dok je ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke. Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je dana 24.02.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca.

Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g., usvojena je žalba žalioa "Spark" d.o.o. Nikšić od 24.02.2025.g., poništena odluku naručioca o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-4111 od 13.02.2025.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor, te je navedeno sljedeće: "... Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za opasač tip P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401, Sertifikat o pregledu tipa izdat od CIS Instituta, Beograd broj 2646622 od 20.09.2022.g. za opasač tip P-51EmX AB 155 21 i Tehnički list za opasač tip P-51EmX ref.br. AB 155 21. Naime, budući da se naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-402/2024 od 28.01.2025.g., u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obratio ponuđaču zahtjevom za dopunu dokaza, na koji zahtjev je ponuđač "Albo MNE" dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za tip opasača P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401, a kako je ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor dostavio neodgovarajući dokaz, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor u skladu sa članom 134 stav 5 ZJN nije dostavio traženi dokaz, te samim tim nije ispunio zahtijevani uslov iz predmetne tenderske dokumentacije".

Naručilac je postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava donio pobijanu odluku kojom je ponudu ponuđača "Albo MNE" d.o.o. Kotor proglasio neispravnom, dok je u obrazloženju iste u odnosu na ponudu ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, između ostalog, naveo: "Shodno Rješenju Komisije za zaštitu prava naručilac je putem portala CEJN poslao zahtjev za dopunu

dokumentacije ponuđaču DOO "Baranka Export-Import Pejanović" Bar. Navedeni ponuđač je blagovremeno dostavio sljedeću dokumentaciju: EU Deklaracija o usaglašenosti za Potpunu tjelesnu upregu P-51EmX/LT401 od 17.08.2022.g.; Sertifikat o pregledu tipa br. 2646622 od 20.09.2022.g., izdat od strane CIS INSTITUT doo Beograd (ovjereni prevod). Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23 i 84/24) izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača DOO "Baranka Export-Import Pejanović" Bar i konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN ("Sl. list CG", br. 074/19, 003/23, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom nije postupio po njenom Rješenju broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g. Naime, budući da je ponuđač "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta dostavio Deklaraciju o usaglašenosti za model opasača P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401, koji nije ponuđen u finansijskom dijelu ponude, a koja Deklaraciju o usaglašenosti za model opasača P-51EmX/LT401 ref. AB155 21/LT401 je identična sa Deklaracijom koju je dostavio ponuđač "Albo MNE" d.o.o. Kotor, kojeg je naručilac postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g. ocijenio kao neispravnog zbog neodgovarajućeg dokaza, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije u konkretnom primijenio, odredbu člana 192 stav 5 ZJN, budući da naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-61/2025 od 20.03.2025.g. nije primijenio u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, jer je u konkretnom postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN, to je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 468,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.