



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-135/2025

ESJN: 83636

Podgorica, 27.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Ramel“ DOO Nikšić od 17.04.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-10604 od 07.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ramel“ DOO Nikšić od 17.04.2025.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-10604 od 07.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.650,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Ramel“ DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica da „Ramel“ DOO Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 174/24 od 05.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - nabavka i ugradnja transformatora 35/10KV snage 4MVA (5 kom) 45232220 - radovi na izgradnji trafostanica, Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-10604 od 07.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Electro team“ DOO Budva, zatim ponuda ponuđača

„Eminent“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „Ramel“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača „BB Solar“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Ramel“ DOO Nikšić je dana 17.04.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda i postupak vrednovanja ponuda, te na zakonitost navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što se iz dispozitiva iste ne može zaključiti da li je naručilac cijenio ispravnost ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva, obzirom da iz istog proizilazi da je naručilac samo vršio rangiranje ponude ovog ponuđača, ali ne i ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva, budući da se ne navodi da je ponuda ovog ponuđača i ispravna. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Electro team“ DOO Budva neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo da nudi „35kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm²“, što odstupa od zahtjeva koji je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom i projektnim zadatkom. Takođe, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti da je ponuđač „Electro team“ DOO Budva ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije da u ponudi upiše naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirnica, kablovskih završnica, 12kV i 36 kV odvodnika prenapona, budući da naručilac nije dao dovoljno jasno obrazloženje iz kojeg se može zaključiti kojeg proizvođača, tip i slično nudi ovaj ponuđač. Smatra da je naručilac bio dužan da ponuđača „Electro team“ DOO Budva isključi iz postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio sertifikate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 koji se ne odnose na razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora. Ukazuje da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ DOO Budva samo konstatovao koje je ISO sertifikate ovaj ponuđač dostavio i da su isti u skladu sa ISO 9001:2015, 14001:2015 i 45001:2018, bez provjere da li se odnose na tražene uslove iz tenderske dokumentacije „razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora“, što pobijanu odluku takođe čini nezakonitom. Smatra da je naručilac bio dužan da ponuđača „Electro team“ DOO Budva isključi iz postupka javne nabavke ili da ponudu ovog ponuđača ocijeni kao neispravnu u smislu člana 133 ZJN, iz razloga što je ponuđač „Electro team“ DOO Budva uz ponudu dostavio dokument u PDF formatu pod nazivom „ISPITNA OPREMA-01.2025 SPISAK“, iz kojeg dokumenta se ne može utvrditi da li je ovaj dokument izdat od strane ponuđača, proizvođača ili nekog trećeg lica, jer isti ne sadrži naziv izdavaoca. Naime, ističe da na navedeni način ponuđač „Electro team“ DOO Budva nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da nije dokazao da ispunjava uslov, kojim je traženo da ponuđač u ponudi dostavi spisak instrumenata i opreme koje proizvođač koristi prilikom ispitivanja transformatora po važećim MEST EN standardima ili ekvivalentnim. Takođe, smatra da je ponuđača „Electro team“ DOO Budva trebalo isključiti iz postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 tačka 5 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio izjavu privrednog subjekta na ispravan način, jer je u tački „A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, dao odgovor „DA“, te naveo: „Izvod iz Centralnog registra poreske uprave“. Naime, ističe da iz navedenog odgovora nije jasno kojim dokazom ponuđač „Electro team“ DOO Budva dokazuje da je ispunio uslov u pogledu sposobnosti za obavljanje djelatnosti, s obzirom na to da nije jasno iz kojeg registra je navodni Izvod dostavljen. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Electro team“ DOO Budva

nepravilno sačinjena u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, iz razloga što ovaj ponuđač nije jasno i precizno naveo podatke u vezi sa zahtijevanom stručnom spremom, jer nije naveo podatke o diplomi kao što je broj, datum, i slično, a što je sve uradio u odnosu na licencu ovlašćenog inženjera i u odnosu na članstvo u Inženjerskoj komore i slično, niti je uz ponudu dostavio diplomu za lice Miroslav Milović. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač uz ponudu nije dostavio dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, na koji način je propustio da dokaže da ispunjava uslove u pogledu obavljanja djelatnosti. Smatra da je ponuda ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač u skladu sa zahtijevanim uslovom iz tenderske dokumentacije u finansijskom dijelu ponude za stavke 2 i 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenih kablova. Takođe, smatra da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je na stranici 13 navedeno da je Komisija naručioca zahtijevala dopune ponude, i to dana 25.02.2025.g., 28.02.2025.g. i 14.03.2025.g., dok se iz obrazloženja iste ne može zaključiti u odnosu na šta je tražena dopuna, te da li je ponuđač „Electro team“ DOO Budva postupio u svemu u skladu sa zahtjevom, kao i iz razloga što se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti koji su dokazi kroz dopunu dostavljeni, niti šta se njima dokazuje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem ukazuje na nepravilnosti i nezakonitosti i vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da izmijeni odluku na način što će ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva i „Eminent“ DOO Podgorica ocijeniti kao neispravne, odnosno ove ponuđače isključiti iz postupka javne nabavke, a njegovu ponudu ocijeniti ispravnom i prvorangiranom, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 sa uračunatim PDV-om, u skladu sa ATCG.

Naručilac je dana 28.04.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač „Electro team“ DOO Budva je dana 28.04.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je njegova ponuda sačinjena u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je pobijana odluka zakonita, jer je naručilac u skladu sa zakonskom terminologijom naveo termin „najpovoljnija ponuda“, što u konkretnom znači da je njegova ponuda ispravna i prvorangirana. Takođe, ističe da je za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio kvalitetnije i pouzdanije rješenje koje je naručilac prihvatio u skladu sa članom 87 ZJN. Smatra da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije mogao da konstatuje ništa drugo osim da je traženo upisano ili nije upisano, te da nije tačna tvrdnja žalioca da pobijana odluka u ovom dijelu nije dovoljno obrazložena. Dalje, ističe da je razvoj integralni dio projektovanja transformatora, te da je dostavljenim sertifikatima obuhvaćen zahtijevani obim sertifikacije. Naglašava da je nerealno očekivati da svaki privredni subjekat na tržištu u svom poslovanju baš istim riječima i rečeničnim konstrukcijama opisuje poslovne procese, u prilog čega kao dokaz prilaže registraciju proizvođača, koji potvrđuje da je kompanija registrovana za istraživanja i razvoj. Dalje, ističe da naručilac nije propisao formu spiska opreme, te da je spisak koji je dostavio uz ponudu spisak za proizvod imenovanog proizvođača. Takođe, ističe da je izjavu privrednog subjekta popunio u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je uz ponudu dostavio izvod (dokaz), kao i da podaci o diplomi nijesu ni zahtijevani. Napominje da žalbeni navodi žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica ne mijenjaju ishod predmetnog postupka. Smatra da se iz pobijane odluke jasno vidi koji su dokazi dostavljeni kroz dopunu ponude, zatim da

žalilac zloupotrebljava institut žalbe, te da bi se usvajanjem žalbe narušilo načelo iz člana 7 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Electro team“ DOO Budva, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što se iz dispozitiva iste ne može zaključiti da li je naručilac cijenio ispravnost ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva, obzirom da iz istog proizilazi da je naručilac samo vršio rangiranje ponude ovog ponuđača, ali ne i ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva, budući da se ne navodi da je ponuda ovog ponuđača i ispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tačka 9 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Sl. list CG“, br. 16/23), u članu 1 stav 1 tačka 12, propisano je da se ovim pravilnikom propisuju obrasci za sprovođenje postupaka javnih nabavki, i to odluka o izboru najpovoljnije ponude data na Obrascu 12, te stavom 2 ovog člana, propisano je da obrasci iz stava 1 ovog člana čine sastavni dio ovog pravilnika.

U predmetnom Obrascu 12, na kojem je data Odluka o izboru najpovoljnije ponude, navedeno je sljedeće: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji _____ broj ____ od _____ godine: 1) Ponuda ponuđača _____ je najpovoljnija; 2) Ponuda ponuđača _____ ispravna je i drugorangirana; 3) Ponuda ponuđača _____ odbija se kao neispravna; 4) Ponuda ponuđača _____ nije otvorena; 5) Kandidat/ponuđač _____ isključen je iz postupka javne nabavke“.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača „Electro team“ DOO Budva najpovoljnija, zatim u obrazloženju iste u tački 6 (Podaci o ispravnim ponudama) naveo da je ponuda ovog ponuđača zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ponuđača „Electro team“ DOO Budva ispravna u smislu člana 132 ZJN, tj. da ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN, a u tački 8 (Podaci o najpovoljnijoj ponudi) obrazloženja pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača „Electro team“ DOO Budva najpovoljnija.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac istom vršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva i utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, te nakon pregleda i ocjene ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva izvršio vrednovanje ponude ovog ponuđača kao ekonomski najpovoljnije. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu zakonita, jer je naručilac dispozitiv iste odlučio u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, kojim je na Obrascu 12 navedeno da se u dispozitivu odluke o izboru najpovoljnije ponude u odnosu na prvorangiranog ponuđača navodi „1) Ponuda ponuđača _____ je najpovoljnija“.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Electro team“ DOO Budva neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo da nudi „35kV kabl tipa NA2XS(F)2Y

1x240/25mm²“, što odstupa od zahtjeva koji je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom i projektnim zadatkom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Vladimir“ - Vladimir, Opština Ulcinj (ugradnja jednog transformatora 4 MVA)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Vladimir“ - Ulcinj (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spužu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudač je dužan da u ponudi (kolona "odgovor") upiše naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirница, kablovskih završnica, 12kV i 36 kV odvodnika prenapona“, te u tački 2 iste „Tehnička specifikacija predmeta nabavke“, između ostalog, dao Projektni zadatak za izradu Elaborata zamjene transformatora u TS 35/10 kV „Vladimir“ – Ulcinj (ugradnja transformatora 4 MVA), u kojem je u dijelu 1.4. „Predmet elaborata“, u tački 5 navedeno: „Izvršiti zamjenu postojeće 35kV veze od transformatora do 35kV postrojenja. Zamijeniti postojeće Cu okrugle sabirnice sa novim Cu pljosnatim sabirnicama profila 50x5 mm, obojenim po konvenciji i postojeću 35kV kablovsku vezu zamijeniti sa novim jednožilnim 35kV kablovima tipa NA2XS(F)2Y 1x150/25mm² 20.8/36kV, sa kablovskim završnicama sa obje strane po sve tri faze“.

Ponudač „Electro team“ DOO Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Vladimir“ - Vladimir, Opština Ulcinj (ugradnja jednog transformatora 4 MVA). Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Vladimir“ - Ulcinj (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spužu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora. NUDIMO:... 35kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm², 20.8/36kV proizvođač Holding kablovi a.d., zemlja porijekla Srbija;...“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ DOO Budva, između ostalog, naveo: „Ponudač je u ponudi (kolona „odgovor“) upisao naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirница, kablovskih završnica 12kV i 36kV odvodnika prenapona, kako je zahtijevano uslovima postupka... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT ELECTRO TEAM DOO BUDVA, zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od 10.01.2023.godine, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac Projektnim zadatkom za izradu Elaborata zamjene transformatora u TS 35/10 kV „Vladimir“ – Ulcinj (ugradnja transformatora 4 MVA), predvidio da je postojeću 35kV kablovsku vezu potrebno zamijeniti sa novim jednožilnim 35kV kablovima tipa NA2XS(F)2Y 1x150/25mm² 20.8/36kV, a da je ponudač „Electro

team“ DOO Budva u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio 35kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm². Naime, budući da iz navedenog nesporno proizilazi da je ponuđač „Electro team“ DOO Budva ponudio kabl koji u odnosu na traženi ima veći presjek provodnika, tj. ponudio deblji kabl, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj ponuđač ponudio kabl boljih tehničkih karakteristika od kabla koji je zahtijevan tehničkom specifikacijom predmeta, jer ima veći energetska kapacitet. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je ponudu ponuđača „Electro team“ DOO Budva ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac bio dužan da ponuđača „Electro team“ DOO Budva isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN, iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio sertifikate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 koji se ne odnose na razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora, kao i iz razloga što je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio dokument u PDF formatu pod nazivom „ISPITNA OPREMA-01.2025 SPISAK“, iz kojeg dokumenta se ne može utvrditi da li je isti izdat od strane ponuđača, proizvođača ili nekog trećeg lica, jer ne sadrži naziv izdavaoca. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „(1.) Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi sledeću dokumentaciju: Spisak instrumenata i opreme koje proizvođač koristi prilikom ispitivanja transformatora po važećim MEST EN standardima ili ekvivalentnim... ZA PROIZVOĐAČA NUĐENOG TRANSFORMATORA DOSTAVITI SLEDEĆA TRI CERTIFIKATA: (- Certifikat ISO 9001:2015 za razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora; - Certifikat ISO 14001:2015 za razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora; - Certifikat ISO 45001:2018 za razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora)...“.

Ponuđač „Electro team“ DOO Budva je uz ponudu dostavio Spisak instrumenata i opreme koje koristi proizvođač Končar Institut prilikom ispitivanja transformatora, i to: Winding analyzer proizvođača Heafely AG; Power Analyzer proizvođača YOKOGAWA; Megaohmmeter proizvođača MEGGER; Peak voltmetar proizvođača Končar Institut; Udarni generator proizvođača Highvolt; te dostavio neovjerenu kopiju Sertifikata broj HR008925 od 10.06.2022.g., izdatog od Bureau Veritas Certification, kojim potvrđuje da je utvrđena usklađenost Končar D&ST Distributivni i specijalni transformatori sa zahtjevima norme za sisteme upravljanja ISO 9001:2015, opseg sertifikacije PROJEKTIRANJE, PROIZVODNJA, ISPITIVANJE I SERVIS DISTRIBUTIVNIH, SPECIJALNIH I ENERGETSKIH TRANSFORMATORA SNAGE DO 160 MVA I NAPONA DO 170 kV; neovjerenu kopiju Sertifikata broj HR009947 od 22.05.2023.g., izdatog od Bureau Veritas Certification, kojim potvrđuje da je utvrđena usklađenost Končar D&ST Distributivni i specijalni transformatori sa zahtjevima norme za sisteme upravljanja ISO 14001:2015, opseg sertifikacije PROJEKTIRANJE, PROIZVODNJA, ISPITIVANJE I SERVIS DISTRIBUTIVNIH, SPECIJALNIH I ENERGETSKIH TRANSFORMATORA SNAGE DO 160 MVA I NAPONA DO 170 kV; neovjerenu kopiju Sertifikata broj HR009448 od 25.05.2023.g., izdatog od Bureau Veritas Certification, kojim potvrđuje da je utvrđena usklađenost Končar D&ST Distributivni i specijalni transformatori sa zahtjevima norme za sisteme upravljanja ISO 45001:2018, opseg sertifikacije PROJEKTIRANJE, PROIZVODNJA, ISPITIVANJE I SERVIS DISTRIBUTIVNIH, SPECIJALNIH I ENERGETSKIH TRANSFORMATORA SNAGE DO 160 MVA I NAPONA DO 170 kV.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ DOO Budva, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa

članom 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od 10.01.2023., 011/23 od 27.01.2023., 84/24 od 06.09.2024.god) izvršila pregled i ocjenu ponude, ponuđač je radi ispunjenja prethodnog uslova dostavio sledeću dokumentaciju:... Važeći ISO 9001:2015; Važeći Certifikat HR008925; Važeći ISO 14001:2015; Važeći Certifikat HR009447; ISO 45001:2018; Ispitna oprema 01.2025 SPISAK... Dostavljena dokumentacija je uz prvobitno dostavljenu detaljno pregledana i Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 ZJN... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT ELECTRO TEAM DOO BUDVA, zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od 10.01.2023. godine, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108“.

Ponuđač „Electro team“ DOO Budva je uz izjašnjenje na žalbu dostavio Izvadak iz sudskog registra za kompaniju Končar – Distributivni i specijalni transformatori za d.d. za proizvodnju, Zagreb, Republika Hrvatska, izdat od strane javnog bilježnika Sande Pandže iz Zagreba, u kojem je u dijelu „Predmet poslovanja“, između ostalog, navedeno da se ova kompanija bavi istraživanjem i razvojem.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Electro team“ DOO Budva uz ponudu dostavio spisak instrumenata i opreme koje koristi proizvođač transformatora Končar Institut prilikom ispitivanja transformatora, te dostavio neovjerene kopije Sertifikata ISO 9001:2015; Sertifikata ISO 14001:2015 i Sertifikata ISO 45001:2018, izdatih od Bureau Veritas Certification, opseg sertifikacije PROJEKTIRANJE, PROIZVODNJA, ISPITIVANJE I SERVIS DISTRIBUTIVNIH, SPECIJALNIH I ENERGETSKIH TRANSFORMATORA SNAGE DO 160 MVA I NAPONA DO 170 kV. Naime, budući da naručilac predviđenim uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije nije predvidio da spisak opreme i instrumenata mora biti dostavljen u određenoj formi i sadržati naziv izdavaoca, to je nesporno da je ponuđač „Electro team“ DOO Budva dostavljenim dokazom dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova. Takode, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Electro team“ DOO Budva dostavljenim Sertifikatima ISO 9001:2015; ISO 14001:2015 i ISO 45001:2018 dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova, budući da se termin „projektiranje“ koji je naveden u obimu sertifikacije smatra razvojem. Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Izvadak iz sudskog registra za kompaniju Končar – Distributivni i specijalni transformatori za d.d. za proizvodnju, u kojem je navedeno da je predmet poslovanja ove kompanije istraživanje i razvoj.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da ponuđač „Electro team“ DOO Budva nije sačinio izjavu privrednog subjekta na pravilan način, jer u tački „A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, nije jasno odgovorio kojim dokazom dokazuje da je ispunio uslov u pogledu sposobnosti za obavljanje djelatnosti, s obzirom da nije jasno iz kojeg registra je navodni Izvod dostavljen, zatim i iz razloga što u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, nije jasno i precizno naveo podatke u vezi sa zahtijevanom stručnom spremom, jer nije naveo podatke o diplomi kao što je broj i datum, niti je uz ponudu dostavio diplomu za lice Miroslava Milovića. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne

nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, u tački A: „SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI“ propisano: „Ovaj dio izjave privredni subjekt popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekt bira odgovor „Da“ ili „Ne“, te u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, propisano: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekt određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, – stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom)“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza. Za slučaj podnošenja zajedničke ponude, svaki član zajedničke ponude je dužan da ispuni zahtjevani uslov a shodno članu 126 stav 8 ZJN“, te u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Napomena pod odgovarajućim referencama se podrazumijeva dostavljanje traženih licenci, traženih potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: - jedno lice koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 86/22 od 03.08.2022., 4/23 od 13.01.2023.god) i član je Inženjerske komore Crne Gore i koje će biti u funkciji: Ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini - minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehničke, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 86/22 od 03.08.2022., 4/23 od 13.01.2023.god) i član je Inženjerske komore Crne Gore i koje lice će biti u funkciji: ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu -

elektrotehnička vrsta radova. Napomena: Ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini može biti ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu. Naprijed navedeno se dokazuje dostavljanjem dokaza o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom)", te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predviđeno: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Electro team“ DOO Budva je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački A: „Sposobnost za obavljanje djelatnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „DA“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, naveo: „Izvod iz Centralnog registra poreske uprave“, te u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 2): „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, označio odgovor „DA“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage:“, naveo: „Ime i prezime: Miroslav Milović, ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini; ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi pojedinim radovima na objektu-elektrotehnički radovi; Stručna sprema: dipl. inženjer elektrotehnike, visoka SS, VIII stepen - diploma elektrotehničkog fakulteta u Podgorici; Način angažovanja: zaposlen u Electro team doo - Potvrda poslodavcu o zaposlenom od 08.06.2021. godine izdata od Poreske uprave, Područna jedinica Budva; Stručna osposobljenost: Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, broj UPI 107/7-699/2 od 16.04.2018. godine, izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje Direkcija za licenciranje; potvrda o članstvu u IKCG broj 05-17 od 09.01.2025, izdata od Inženjerske komore Crne Gore“. Takođe, ponuđač „Electro team“ DOO Budva je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0515224 od 23.12.2024.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ DOO Budva, između ostalog, naveo: „Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke. Na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta, kao i pribavljenih dokaza koji su navedeni u nastavku odluke, utvrđeno je da na strani ovog privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama, na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta u kojoj je navedeno da kod ponuđača ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama i utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i to uvidom u dostavljene podatke u skladu sa članom 135a i 135b Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da je ponuđač tačno prikazao, činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Izjava privrednog subjekta sadrži rubrike za izjašnjenje privrednog subjekta u odnosu na obavezne osnove za isključenje iz

postupka i to: u pogledu sukoba interesa iz člana 41 i 42 ZJN ispunjavanja uslova iz člana 99 ovog zakona i ispunjavanja uslova iz čl. 102 i 106 ovog zakona. Ponuđač je uredno popunio rubrike za izjašnjenje privrednog subjekta u odnosu na obavezne osnove za isključenje iz postupka i to: u pogledu sukoba interesa iz člana 41 i člana 42 ZJN ispunjavanja uslova iz člana 99 ovog zakona i ispunjavanja uslova iz čl. 102 i 106 ovog zakona. Dakle, Naručilac je pribavio dokumentaciju kojom se potvrđuje da navedeni ponuđač nije počinio krivična djela koja sankcioniše ZJN, pribavio dokumentaciju o izmirenim poreskim obavezama, provjerio da li je subjekt registrovan za vršenje djelatnosti. Naručilac je izvršio provjeru na osnovu dostavljenih podataka da li su lica Naručioca u sukobu interesa sa ovlaštenim licima ponuđača. Sve informacije u izjavi privrednog subjekata su tačno navedene“.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je utvrdio da ne postoje osnovi za obavezno isključenje ponuđača „Electro team“ DOO Budva iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač „Electro team“ DOO Budva pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tačkama A: „Sposobnost za obavljanje djelatnost“ i C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u skladu sa odredbom člana 111 stav 2 ZJN i Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, a na čiju obaveznost primjene upućuje tačka 12 predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, ponuđač „Electro team“ DOO Budva je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te nije bio dužan da dostavi dokaze kojima se potvrđuje tačnost date izjave, već je to dužan da uradi na zahtjev naručioca, u skladu sa članom 135a st. 4 i 5 ZJN, ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti da je ponuđač „Electro team“ DOO Budva ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije da u ponudi upiše naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirnica, kablovskih završnica, 12kV i 36 kV odvodnika prenapona, budući da naručilac u istoj nije dao dovoljno jasno obrazloženje iz kojeg se može zaključiti kojeg proizvođača, tip i slično nudi ovaj ponuđač. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tačka 9 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Plav“ - Plav (ugradnja dva transformatora 4 MVA)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Plav“ – Plav (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spuzu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora“, zatim za stavku 4,

u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Vladimir“ - Vladimir, Opština Ulcinj (ugradnja jednog transformatora 4 MVA)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Vladimir“ - Ulcinj (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spužu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora“, te za stavku 6, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Račica“ - Tivat (ugradnja dva transformatora 4 MVA)“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Račica“ - Tivat (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Račici (Opština Tivat) i istovar demontiranog transformatora“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudač je dužan da u ponudi (kolona "odgovor") upiše naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirnica, kablovskih završnica, 12kV i 36 kV odvodnika prenapona“.

Ponudač „Electro team“ DOO Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Plav“ -Plav (ugradnja dva transformatora 4 MVA). Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Plav“ – Plav (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spužu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora. NUDIMO: transformator tipa TBN4000 - 36 proizvođača KONČAR D&ST, zemlja porijekla Hrvatska; 10 kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm², 12/20kV proizvođač Holding kablovi a.d., zemlja porijekla Srbija; 35kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm², 20.8/36kV proizvođač Holding kablovi a.d., zemlja porijekla Srbija; Sabirnice tipa pljosnate 50x5mm proizvođač „Sofia med“, zemlja porijekla Bugarska; Završnice 10kV tipa CHE-F 24kV 70-240 proizvođača Cellpack, zemlja porijekla Švajcarska; Završnice 35kV tipa CHESK I 42kV 95-240, proizvođač Cellpack, zemlja porijekla Švajcarska; 12kV odvodnike prenapona tipa OPN 12kV 10kA proizvođača Elbi Valjevo, zemlja porijekla Srbija; 36 kV odvodnike prenapona tipa OPN 36kV 10kA proizvođača Elbi Valjevo, zemlja porijekla Srbija“, zatim za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Vladimir“ -Vladimir, Opština Ulcinj (ugradnja jednog transformatora 4 MVA). Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Vladimir“ - Ulcinj (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spužu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora. NUDIMO: transformator tipa TBN4000- 36 proizvođača KONČAR D&ST, zemlja porijekla Hrvatska; 10 kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm², 12/20kV proizvođač Holding kablovi a.d., zemlja porijekla Srbija; 35kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm², 20.8/36kV proizvođač Holding kablovi a.d., zemlja porijekla Srbija; Sabirnice tipa pljosnate 50x5mm proizvođač „Sofia med“, zemlja porijekla Bugarska; Završnice 10kV tipa CHE-F 24kV 70-240 proizvođača Cellpack, zemlja porijekla Švajcarska; Završnice 35kV tipa CHESK I 42kV 95-240, proizvođač Cellpack, zemlja porijekla Švajcarska; 12kV odvodnike prenapona tipa OPN 12kV 10kA proizvođača Elbi Valjevo, zemlja porijekla Srbija; 36 kV odvodnike prenapona tipa OPN 36kV 10kA proizvođača Elbi Valjevo, zemlja porijekla Srbija, te za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Račica“ - Tivat (ugradnja dva transformatora 4 MVA). Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja

transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Račica“ - Tivat (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Račici (Opština Tivat) i istovar demontiranog transformatora. NUDIMO: transformator tipa TBN4000 - 36 proizvođača KONČAR D&ST, zemlja porijekla Hrvatska; 10 kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm², 12/20kV proizvođač Holding kablovi a.d., zemlja porijekla Srbija; 35kV kabl tipa NA2XS(F)2Y 1x240/25mm², 20.8/36kV proizvođač Holding kablovi a.d., zemlja porijekla Srbija; Sabirnice tipa pljosnate 50x5mm proizvođač „Sofia med“, zemlja porijekla Bugarska; Završnice 10kV tipa CHE-F 24kV 70-240 proizvođača Cellpack, zemlja porijekla Švajcarska; Završnice 35kV tipa CHESK I 42kV 95-240, proizvođač Cellpack, zemlja porijekla Švajcarska; 12kV odvodnike prenapona tipa OPN 12kV 10kA proizvođača Elbi Valjevo, zemlja porijekla Srbija; 36 kV odvodnike prenapona tipa OPN 36kV 10kA proizvođača Elbi Valjevo, zemlja porijekla Srbija“.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ DOO Budva, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u ponudi (kolona „odgovor“) upisao naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirnica, kablovskih završnica 12kV i 36kV odvodnika prenapona, kako je zahtijevano uslovima postupka... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT ELECTRO TEAM DOO BUDVA, zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od 10.01.2023.godine, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u istoj nije prezentovao sve činjenice koje opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, budući da u istoj nije naveo podatke koje je ponuđač „Electro team“ DOO Budva naveo u finansijskom dijelu ponude za stavke 2, 4 i 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a koji se odnose na naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirnica, kablovskih završnica 12kV i 36kV odvodnika prenapona. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, jer je suprotna članu 143 ZJN, koji podrazumijeva da se u odluci o izboru najpovoljnije ponude moraju prezentovati sve činjenice i dokazi.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica neispravna zato što ovaj ponuđač u skladu sa zahtijevanim uslovom iz tenderske dokumentacije u finansijskom dijelu ponude za stavke 2 i 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenih kablova. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Članom 133 tačka 1 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio

tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Plav“ - Plav (ugradnja dva transformatora 4 MVA)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Plav“ – Plav (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spužu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora“, te za stavku 6, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Račica“ - Tivat (ugradnja dva transformatora 4 MVA)“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Račica“ - Tivat (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Račici (Opština Tivat) i istovar demontiranog transformatora“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudadž je dužan da u ponudi (kolona "odgovor") upiše naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora, 10kV i 35kV kablova, sabirnica, kablovskih završnica, 12kV i 36 kV odvodnika prenapona“.

Ponudadž „Eminent“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Plav“ - Plav (ugradnja dva transformatora 4 MVA). Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Plav“ – Plav (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Spužu (Opština Danilovgrad) i istovar demontiranog transformatora. Nudimo: Transformator: proizvođač KOLEKTOR ETRA, tip NT 4000-35/10.5, zemlja porijekla Srbija, Bakarne sabirnice: proizvođač SOFIA MED, tip Cu-ETP 50x5, zemlja porijekla Bugarska, Odvodnik prenapona 36kV: proizvođač TYCO ELECTRONICS RAYCHEM GMBH, tip HDA-36-NFF, zemlja porijekla Njemačka, Odvodnik prenapona 10kV: proizvođač TYCO ELECTRONICS RAYCHEM GMBH, tip HDA-12-NFF, zemlja porijekla Njemačka“, te za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Zamjena transformatora u TS 35/10 kV „Račica“ -Tivat (ugradnja dva transformatora 4 MVA). Nabavka, isporuka do mjesta ugradnje, ugradnja transformatora od 4 MVA, na osnovu odobrenog Elaborata zamjene transformatora 35/10 kV, 4 MVA, u TS 35/10 kV „Račica“ - Tivat (ugradnja transformatora 4 MVA), demontaža, utovar, transport do magacina u Račici (Opština Tivat) i istovar demontiranog transformatora. Nudimo: Transformator: proizvođač KOLEKTOR ETRA, tip NT 4000-35/10.5, zemlja porijekla Srbija, Bakarne sabirnice: SOFIA MED, tip Cu-ETP 50x5, zemlja porijekla Bugarska, Odvodnik prenapona 36kV: proizvođač TYCO ELECTRONICS RAYCHEM GMBH, tip HDA-36-NFF, zemlja porijekla Njemačka, Odvodnik prenapona 10kV: proizvođač TYCO ELECTRONICS RAYCHEM GMBH, tip HDA-12-NFF, zemlja porijekla Njemačka, Kablovska završnica -proizvođač TYCO ELECTRONICS RAYCHEM GMBH, tip POLT-24D/IXI-ML-4-13, zemlja porijekla Njemačka, kablovska završnica - proizvođač TYCO ELECTRONICS RAYCHEM GMBH, tip POLT-24D/IXO-ML-4-13, zemlja porijekla Njemačka“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Nakon uvida u finansijski dio ponude, svake stavke ponaosob, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponudadž u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije, predmetne tenderske dokumentacije. Ponudadž je u ponudi, (kolona "Odgovor") upisao naziv proizvođača; tip i zemlju porijekla ponuđenog transformatora; 10kV i 35kV kablova, sabirnica, kablovskih završnica, 12kV i 36 kV odvodnika prenapona, kako je

zahtijevano uslovima postupka. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, konstatuje da je ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT "EMINENT" DOO PODGORICA, zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od 10.01.2023. godine, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „Eminent“ DOO Podgorica nije sačinio ponudu za stavke 2 i 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u skladu sa zahtijevanim uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, budući da u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“ nije naveo naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđenih 10kV i 35kV kablova. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica neispravna u naznačenom dijelu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, budući da nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN proizilazi da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica neispravna osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je iz obrazloženja iste nejsano u odnosu na šta su traženi zahtjevi za dopunu ponude od 25.02.2025.g., 28.02.2025.g. i 14.03.2025.g., te da li je ponuđač „Electro team“ DOO Budva postupio u svemu u skladu sa zahtjevima naručioca, odnosno koje je dokaze dostavio kroz dopunu ponude i šta se njima dokazuje. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 134 stav 4 ZJN propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljen dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te stavom 5 ovog člana propisano da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tačka 9 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zahtjev od 25.02.2025.g. koji je naručilac kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „Electro team“ DOO Budva, sljedeće sadržine: „Poštovani, U skladu sa članom 134 stav 4, potrebno je pojasniti ponudu u sledećem dijelu: Za 35kV završnice u ponudi ste upisali sledeće: "završnice 35 kV tipa CHESK I 42kV 95-240, prizvođač Cellpack, zemlja porijekla Švajcarska". Uvidom u katalog proizvođača CELLPACK koji je dostupan na internetu, pomenute kablovske završnice se proizvode samo do nivoa „U0/U (Um) 6/10 (12) kV - 19/33 (36) kV“, dakle u katalogu nema kablovske završnice CHESK I 42kV. U skladu sa

navedenim potrebno da dostavite link na kome se mogu vidjeti tačne karakteristike nuđene kablovske završnice, ili pojasnite ponudu u ovom dijelu. Rok za dostavu je 8 dana od prijema ovog zahtjeva. Pozdrav, Komisija“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač istog dana, kroz isti odjeljak, dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, u skladu sa zahtjevom, umesto linka, u prilogu dostavljamo tehnički list i atest za ponuđeni pribor“.

Nadalje, naručilac je dana 28.02.2025.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „Electro team“ DOO Budva zahtjev, sljedeće sadržine: „Poštovani, Komisija je konstatovala da u ponudi niste dostavili traženu dokumentaciju: 1. Certificate tipskih ispitivanja tj. – Certificate tipskih ispitivanja (izvještaj o ispitivanju transformatora udarnim naponom i izvještaj o ogledu zagrijavanja transformatora) za snagu i prenosni odnos transformatora koji je predmet nabavke u skladu sa MEST EN 60076-2 i 60076-3 ili ekvivalentnim; 2. Šemu ožičenja buholca i kontaktnog termometra tj. „Pribor i oprema: zaštita, varničari, priključna kutija sa dovedenim žicama iz buholca i kontaktnog termometra sa datom šemom ožičenja i priključnim zastavicama na sekundaru.“ Rok za dostavu je 8 dana od prijema ovog zahtjeva. Pozdrav, Komisija“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 07.03.2025.g., putem ESJN, kroz isti odjeljak, dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, u skladu sa zahtjevom prilažemo dodatnu dokumentaciju. Sertifikat je priložen uz ponudu, ali ga ponavljamo i u ovoj poruci za sva dodatna pitanja stojimo na raspolaganju srdačan pozdrav“.

Takođe, naručilac je dana 14.03.2025.g. putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „Electro team“ DOO Budva zahtjev, sljedeće sadržine: „Poštovani, Komisija je konstatovala da u ponudi niste dostavili traženu dokumentaciju: Pozivom je zahtijevano „Tehničke karakteristike ulja ovjerene od strane proizvođača ili ponuđača prema važećim standardima IEC 60296 Ed. 5/2020 ili ekvivalentnim;“ dok ste u vašoj ponudi dostavili dokument koji sadrži tehničke karakteristike ulja HyVolt III koje su u skladu sa IEC 60296 Ed.4/2012. Potrebno je da dostavite dokument u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Rok za dostavu je 8 dana od prijema ovog zahtjeva. Pozdrav, Komisija“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 20.03.2025.g., putem ESJN, kroz isti odjeljak, dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, u skladu sa zahtjevom, prilažemo dopunsku dokumentaciju za dokazivanje kvaliteta ulja transformatora. Priloženi su tehnički podaci sa izvještajima o ispitivanju, i izvodom iz standarda IEC 60296 ed5 2020“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Electro team“ DOO Budva, između ostalog, naveo: „U skladu sa članom 134 stav 4 Komisija je zahtijevala dostavljanje dopune ponude dana 25.02.2025.g., 28.02.2025.g. i 14.03.2025.g. Na upućene zahtjeve ponuđač DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT ELECTRO TEAM DOO BUDVA je blagovremeno dostavio zahtijevane, dokaze 25.02.2025. godine CHESK-142kV, CHESK-I 42kV_en, dana. 07.03.2025. godine je blagovremeno dostavio dokaze 650624. CS7692. LI_19-130, SL_19-123, TR_19-047,VNO 10220008 sertifikat, dana 20.03.2025. godine blagovremeno je dostavio dokaze 5722LN140069 Ergon Hyvolt III SHT 103 extra analysis, 5722LN140069 Ergon Hyvolt III SHT 103, HyVoit III_English 20240815 dopuna nova edicija, standard ulje. Dostavljena dokumentacija je uz prvobitno dostavljenu detaljno pregledana i Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 ZJN. Pribavljeni dokazi su objavljeni u istoimenoj rubrici postupka.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u istoj nije prezentovao sve činjenice i dokaze koje opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, budući da u istoj nije naveo sadržinu zahtjeva za dopunu ponude koje je dana 25.02., 28.02. i 14.03.2025.g. uputio ponuđaču

„Electro team“ DOO Budva, niti je prezentovao sadržaj dokaza koje je ovaj ponuđač dostavio povodom njegovih zahtjeva, kako bi u postupku pregleda i ocjene ponude na nedvosmislen način izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, jer je suprotna članu 143 ZJN, koji podrazumijeva da se o odluci o izboru najpovoljnije ponude moraju prezentovati sve činjenice i dokazi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Eminent“ DOO Podgorica, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Electro team“ DOO Budva u odnosu na ispunjenost drugog uslova iz tačke 13 predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.650,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.