



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-75/2023

ESJN: 10027

Podgorica, 08.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "WINSOFT" DOO Podgorica od 17.03.2023.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-1573/121-2021 od 24.02.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 08.06.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "WINSOFT" DOO Podgorica od 17.03.2023.g. pa se poništava odluka Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-1573/121-2021 od 24.02.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "WINSOFT" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da "WINSOFT" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-1573/3 od 11.10.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga uspostavljanja geoportala sa planskom dokumentacijom,

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-1573/121-2021 od 24.02.2023.g. (objavljena 09.03.2023.g.) o poništenju postupka javne nabavke, jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Ponudač "WINSOFT" DOO Podgorica je dana 17.03.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga, a posebno zbog povreda Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), bitnih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je objavljena kao neuredna i nepotpuna, imajući u vidu da nakon stranice 24/58 slijedi stranica odluke koja sadržinom ne predstavlja kontinuitet sa prethodnom stranicom, tako da se nije mogao izjasniti u žalbi. Ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu pozivajući se na član 133 stav 1 ZJN, iako ovaj član zakona ima jedan stav i sedam tačaka, tako da je nejasno po kom osnovu je cijenio njegovu ponudu kao neispravnu. Dalje ističe da je on dostavio odgovarajuće sertifikate kao dokaze o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, odnosno da je dokazao da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, te da je u tom dijelu njegova ponuda ispravna. Navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je on dostavio detaljan plan realizacije u kojem je naveo da će kompletno rješenje biti integrisano u postojeću platformu naručioca i da će biti zasnovano na besplatnom i slobodnom softveru, što je bilo jedino moguće i navesti, jer se sva planska dokumentacija sada nalazi van postojeće platforme. Takođe navodi da za realizaciju geoportala ima više mogućnosti koje omogućavaju da geoportal bude integralni dio postojeće platforme, te da je naveo da će se analizirati sve mogućnosti i sa naručiocem odabrati optimalno rješenje, a svoja znanja i stručno tehničku sposobnost je prezentirao i dokazao na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom. Ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac ocijenio da plan realizacije koji je priložio ne sadrži način na koji će izvršiti konverziju 22 važeća prostorno urbanistička plana u centralnu geobazu pod modelom Esri Enterprise Geodatabase, iako je njegov plan realizacije samo nacrt projekta u kojem su date samo opšte konstatacije, a sam projekat se realizuje tokom izvršenja ugovora i uspostavljanja geoportala i u njemu će detaljno biti opisane sve aktivnosti i funkcije. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita, imajući u vidu da je on u planu realizacije detaljno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom opisao četiri inicijalne role i prava koja će im biti dodijeljena kroz modul za administraciju sa zahtijevanim serverima. Takođe ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac naveo da on ne posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, a na strani 36/58 iste odluke je data ocjena da je on ispunio sve uslove, zatim iz razloga što se iz obrazloženja pobijane odluke ne može vidjeti da li je ostalim ponuđačima naručilac vršio provjeru plana realizacije nacrta projekta, te zbog toga što ne sadrži razloge za poništenje postupka javne nabavke u skladu sa članom 144 stav 1 tačka 4 ZJN. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da mu nadoknadi troškove postupka za sastav

žalbe shodno AT, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i odredi plaćanje drugih troškova koji eventualno nastanu.

Naručilac je dana 21.03.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“ br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0902-174/2022 od 19.01.2023.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 09.12.2022.g. i poništena odluka Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-1573/112-2021 od 22.11.2022.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje jer naručilac nije dao zakonito obrazloženje za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u smislu člana 140 stav 1 tačka 6 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita s obzirom da ne sadrži razloge za poništenje postupka javne nabavke u skladu sa članom 144 stav 1 tačka 4 ZJN, imajući u vidu da iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da su ponude svih ponuđača koji su dostavili ponude u predmetnom postupku javne nabavke, i to ponuda žalioca, zatim ponuda ponuđača Zajednička ponuda "GDI SOLUTIONS" DOO Beograd, "GDI" DOO Podgorica i "GDI DOOEL" Skoplje i ponuda ponuđača Zajednička ponuda "MapSoft" DOO Beograd i "B-one" DOO Podgorica ocijenjene kao neispravne, a što je razlog za poništenje postupka javne nabavke u smislu navedene odredbe 140 stav 1 tačka 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac ocijenio da plan realizacije koji je priložio ne sadrži način na koji će izvršiti konverziju u centralnu geobazu pod modelom Esri Enterprise Geodatabase, iako je njegov plan realizacije samo nacrt projekta u kojem su date samo opšte konstatacije, a sam projekat se realizuje tokom izvršenja ugovora i uspostavljanja geoportala u kojem će detaljno biti opisane sve aktivnosti i funkcije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke, između ostalog, predvidio: "Tehnički zahtjevi. Nabavka licence za geoportal sa implementacijom. Ponuđač u ponudi mora da priloži plan tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala i da u istom definiše predloženu arhitekturu sistema sa najmanje 4 korisničke uloge ("role") na nivou aplikacije, i to: ...Konverziju 22 važeća prostorno-urbanistička plana iz CAD formata u centralnu geobazu (Esri Geodatabase) ...Ponuđač je u obavezi da izvrši konverziju 22 važeća Prostorno-urbanistička plana (PUP) iz CAD formata u centralnu geobazu planskih dokumenata (Esri Geodatabase). ...Tokom konverzije neophodno je koristiti ETL alate uz zadržavanje izvorne geometrije geoobjekata iz

grafičkih priloga u CAD formatu i prisajedinjavanje alfanumeričkih atributa iz tekstualnih priloga gde je moguće jednoznačno identifikovati pripadnost određenog prostorno-urbanističkog pokazatelja egzaktnom geoobjektu. Svi PUP-ovi moraju biti smešteni u jedinstveni model centralne geobaze planskih dokumenata koja omogućava pretragu prema nazivu PUP, namjeni površina i teritorijalnim jedinicama. Svi PUP-ovi moraju biti adekvatno vizualizovani kroz jedinstveni MXD dokument sa pripadajućim kartografskim stilovima koji su u skladu sa pozitivnim zakonskim i podzakonskim aktima. Publikacija planskih dokumenata na geoportalu Planski dokumenti se evidentiraju u Registru planskih dokumenata u skladu sa članom 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Trenutno su u Registru evidentirana 791 važećih planskih dokumenata. Potrebno je izvršiti publikaciju 22 PUP – ova sa svim dostupnim grafičkim priložima, kao i granice zahvata ostalih važećih planskih dokumenata koji su dostupni u Registru (publikacijom zahvata planskog dokumenta potrebno je obezbijediti i redirekciju na planski dokument koji je dostupan u Registru planske dokumentacije na adresi www.planovidozvole.mrt.gov.me)".

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, između ostalog, naveo: "Ponudač je u ponudi priložio plan tehničke realizacije nacrtu projekta uspostavljanja geoportala (dokumenat "Plan realizacije Geoportala" je PRILOG u ponudi) i u istom je definisao predloženu arhitekturu sistema sa najmanje 4 korisničke uloge ("role") na nivou aplikacije, i to: ...Konverziju 22 važeća prostorno-urbanistička plana iz CAD formata u centralnu geobazu (Esri Geodatabase)... Ponudač kao izvršilac će da izvrši konverziju 22 važeća Prostorno-urbanistička plana (PUP) iz CAD formata u centralnu geobazu planskih dokumenata (Esri Geodatabase). Tokom konverzije će koristiti ETL alate uz zadržavanje izvorne geometrije geoobjekata iz grafičkih priloga u CAD formatu i prisajedinjavanje alfanumeričkih atributa uz tekstualnih priloga gde je moguće jednoznačno identifikovati pripadnost određenog prostorno-urbanističkog pokazatelja egzaktnom geoobjektu. Svi PUP-ovi će biti smešteni u jedinstveni model centralne geobaze planskih dokumenata koja omogućava pretragu prema nazivu PUP, namjeni površina i teritorijalnim jedinicama. Svi PUP-ovi će biti adekvatno vizualizovani kroz jedinstveni MXD dokument sa pripadajućim kartografskim stilovima koji su u skladu sa pozitivnim zakonskim i podzakonskim aktima. Publikacija planskih dokumenata na geoportalu Planski dokumenti se evidentiraju u Registru planskih dokumenata u skladu sa članom 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Trenutno su u Registru evidentirana 791 važećih planskih dokumenata. Izvršiće se publikacija 22 PUP – a sa svim dostupnim grafičkim priložima, kao i granice zahvata ostalih važećih planskih dokumenata koji su dostupni u Registru (publikacijom zahvata planskog dokumenta će se obezbijediti i redirekcija na planski dokument koji je dostupan u Registru planske dokumentacije na adresi www.planovidozvole.mrt.gov.me)".

Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio plan tehničke realizacije projekta uspostavljanja geoportala koji sadrži sljedeće stavke: arhitektura sistema; detaljni plan realizacije; funkcionalnost geoportala; aktivnostima na pripremi i publikovanju prostorno planske i urbanističke dokumentacije i dodatne usluge tokom perioda održavanja geoportala, te u stavki "Detaljni plan realizacije", između ostalog, naveo: "...Takođe je predviđen unos 22 konvertovana važeća prostorno-urbanistička plana iz CAD formata u centralnu geobazu (Esri Geodatabase), kao i ostalih prethodno pripremljenih podataka iz registra, čime će ovi podaci postati publikovani na geoportalu".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: "...Nadalje, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovala je da je ponuđač Winsoft DOO dostavio Plan tehničke realizacije nacrt projekta uspostavljanjem geoportala sa arhitekturom sistema, detaljnim planom realizacije, funkcionalno stima geoportala, aktivnostima na pripremi i publikovanju prostornoplanske i urbanističke dokumentacije i dodatnim uslugama tokom perioda održavanja geoportala. ... Takođe, planom tehničke realizacije nacrt projekta definisano je sljedeće: Ponuđač kao izvršilac će da izvrši konverziju 22 važeća Prostorno-urbanistička plana (PUP) iz CAD formata u centralnu geobazu planskih dokumenata (Esri Geodatabase). Tokom konverzije će koristiti ETL alate uz zadržavanje izvorne geometrije geoobjekata iz grafičkih priloga u CAD formatu i prisajedinjavanje alfanumeričkih atributa uz tekstualnih priloga gde je moguće jednoznačno identifikovati pripadnost određenog prostorno-urbanističkog pokazatelja egzaktnom geoobjektu. Svi PUP-ovi će biti smešteni u jedinstveni model centralne geobaze planskih dokumenata koja omogućava pretragu prema nazivu PUP, namjeni površina i teritorijalnim jedinicama. Svi PUP-ovi će biti adekvatno vizualizovani kroz jedinstveni MXD dokument sa pripadajućim kartografskim stilovima koji su u skladu sa pozitivnim zakonskim i podzakonskim aktima. Publikacija planskih dokumenata na geoportalu Planski dokumenti se evidentiraju u Registru planskih dokumenata u skladu sa članom 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Trenutno su u Registru evidentirana 791 važećih planskih dokumenata. Izvršiće se publikacija 22 PUP – a sa svim dostupnim grafičkim priložima, kao i granice zahvata ostalih važećih planskih dokumenata koji su dostupni u Registru (publikacijom zahvata planskog dokumenta će se obezbijediti i redirekcija na planski dokument koji je dostupan u Registru planske dokumentacije na adresi www.planovidozvole.mrt.gov.me). Ponuđač nije definisao na koji način će izvršiti konverziju u centralnu geobazu pod modelom Esri Enterprise Geodata base, budući da je u pitanju licencirani sistem i sa te strane dostupan samo kroz Esri ArcGIS platformu. Ponuđač spominje korišćenje otvorenih i besplatnih softvera koji nemaju mogućnost da vrše ETL direktno u pomenuti licencirani format Esri Geodatabase, niti se istom repozitorijumu mogu povezati bez odgovarajuće licence Esri ArcGIS softvera, a koju ponuđač ne dokazuje da posjeduje, niti da posjeduje potrebno znanje o Esri Geodata base modelu podataka kako bi uspješno izvršio zadatak".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac utvrdio da žalilac nije definisao na koji način će izvršiti konverziju 22 PUP-a u centralnu geobazu pod modelom Esri Enterprise Geodata base, s obzirom da je isti naveo da će prilikom konverzije koristiti otvorene i besplatne softvere, a naručilac pri tom nije dokazao da otvoreni i besplatni softveri nemaju mogućnost da vrše ETL direktno u pomenuti licencirani format Esri Geodatabase, niti je dokazao da se istom repozitorijumu mogu povezati bez odgovarajuće licence Esri ArcGIS softvera. Osim toga, naručilac ističe da žalilac ne posjeduje potrebno znanje o Esri Geodata base modelu podataka kako bi uspješno izvršio zadatak, a pri tom je pobijanom odlukom konstatovao da je žalilac dokazao da ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti predviđene uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je on dostavio detaljan plan realizacije u kojem je naveo da će kompletno rješenje biti integrisano u postojeću platformu naručioca i da će biti zasnovano na besplatnom i slobodnom softveru, što je bilo jedino moguće i navesti, jer se sva planska dokumentacija sada nalazi van postojeće platforme. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, predvidio: "Tehnički zahtjevi. Nabavka licence za geoportal sa implementacijom. Ponuđač u ponudi mora da priloži plan tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala i da u istom definiše predloženu arhitekturu sistema sa najmanje 4 korisničke uloge ("role") na nivou aplikacije, i to... Geoportal mora imati sljedeće funkcionalnosti: Mora biti integralni dio GIS platforme koja se koristi u Ministarstvu (EsriArcGIS)".

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, između ostalog, naveo: "Geoportal će imati sljedeće funkcionalnosti: Biće integralni dio GIS platforme koja se koristi u Ministarstvu (EsriArcGIS)".

Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio plan tehničke realizacije projekta uspostavljanja geoportala koji sadrži sljedeće stavke: arhitektura sistema; detaljni plan realizacije; funkcionalnost geoportala; aktivnostima na pripremi i publikovanju prostorno planske i urbanističke dokumentacije i dodatne usluge tokom perioda održavanja geoportala, te u stavki "Detaljni plan realizacije", između ostalog, naveo: "...Kompletno rješenje će biti integrisano u postojeću platformu naručioca i biće zasnovano na besplatnom i slobodnom softveru".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioca, naveo, između ostalog, sljedeće: "U okviru detaljnog plana realizacije ponuđač je naveo: "Kompletno rješenje će biti integrisano u postojeću platformu naručioca i biće zasnovano na besplatnom i slobodnom softveru". Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da rješenje mora biti integralni dio postojeće platforme, a ne da bude integrisano u postojeću platformu. Svakako, besplatan i slobodan softver ne može biti integrisan u postojeću licenciranu platformu ako nije pravljen na osnovu iste platforme".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda žalioca neispravna u navedenom dijelu, s obzirom da iz tehničke specifikacije proizilazi da su u ovoj fazi postupka ponuđači dužni da dostave plan tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala, a da će u fazi izvršenja ugovora izabrani ponuđač biti dužan da, na osnovu dostavljenog plana, izradi geoportal koji će biti integralni dio GIS platforme koja se koristi u Ministarstvu (EsriArcGIS).

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, imajući u vidu da je on u planu realizacije detaljno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom opisao četiri inicijalne role i prava koja će im biti dodijeljena kroz modul za administraciju sa zahtijevanim serverima. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, predvidio: "Tehnički zahtjevi. Nabavka licence za geoportal sa implementacijom. Ponuđač u ponudi mora da priloži plan tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala i da u istom definiše predloženu arhitekturu sistema sa najmanje 4 korisničke uloge ("role") na nivou aplikacije i to: • bez prijave – kroz odgovarajuće module ovoj roli treba da se omogući prikaz javnih podataka korišćenjem servisa mapa, i to OGC WMS i ArcGIS MapServer • akreditovani korisnik – kroz odgovarajuće module ovoj roli treba da se omogući prikaz ostalih podataka korišćenjem servisa mapa, i to OGC WMS i ArcGIS MapServer; • službeni korisnici - kroz odgovarajuće module ovim rolama treba da se omogući prikaz internih podataka korišćenjem OGC WMS/WFS i ArcGIS MapServer/FeatureServer servisa :- administrator; - registrator...".

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, između ostalog, naveo: "Ponuđač je u ponudi priložio plan tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala (dokumenat "Plan realizacije Geoportala" je PRILOG u ponudi) i u istom je definisao predloženu arhitekturu sistema sa najmanje 4 korisničke uloge ("role") na nivou aplikacije...".

Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio plan tehničke realizacije projekta uspostavljanja geoportala u kojem je, između ostalog, navedeno: "Inicijalno će postojati četiri korisničke uloge u Geoportalu... U nastavku su navedene četiri inicijalne role i prava koja će im biti dodijeljena kroz modul za administraciju: bez prijave: korisnicima sa ovom rolom, a to će biti svi korisnici koji nijesu prijavljeni na Geoportal će, kroz odgovarajuće module, biti omogućen prikaz javnih podataka korišćenjem servisa mapa i to OGC WMS i ArcGis MapServer; akreditovani korisnik: korisnicima sa ovom rolom će, kroz odgovarajuće module, biti omogućen prikaz ostalih podataka korišćenjem servisa mapa i to OGC WMS i ArcGis MapServer; službeni korisnik-administrator: korisnicima sa ovom rolom će, kroz odgovarajuće module, biti omogućen prikaz internih podataka korišćenjem OGC WMS/WFS i ArcGis MapServer/FeatureServer servisa; službeni korisnik-registrator: korisnicima sa ovom rolom će, kroz odgovarajuće module, biti omogućen prikaz intgernih podataka korišćenjem OGC WMS/WFS i ArcGis MapServer/FeatureServer servisa".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioaca, naveo, između ostalog, sljedeće: "...Nadalje, slikom 3 u planu tehničke realizacije nacrta projekta prikazana je veza korisnika i Geoportala, prema inicijalnim ulogama (rolama) i navedeno je OGC WMS/WFS, a tenderskom dokumentacijom zahtijevano je "OGC WMS/WFS i ArcGis Map/Feature Server".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda žalioaca neispravna u navedenom dijelu, s obzirom da iz plana tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala, koji je dostavio žalilac, proizilazi da je isti naveo da će postojati četiri role koje omogućavaju prikaz podataka korišćenjem servisa mapa OGC WMS i ArcGIS MapServer i OGC WMS/WFS i ArcGis MapServer/FeatureServer servisa, kako je to naručilac i predvidio tehničkim specifikacijama, a što u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno niti uzeto u razmatranje prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioaca u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je objavljena kao neuredna i nepotpuna, imajući u vidu da nakon stranice 24/58 slijedi stranica odluke koja sadržinom ne predstavlja kontinuitet sa prethodnom stranicom, tako da se u tom dijelu nije mogao izjasniti u žalbi. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioca, na str. 24, naveo: "U dostavljenim izjavama privrednih subjekata: ponuđača Winsoft DOO Podgorica i podugovarača: CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam DOO Podgorica, LTC Consulting DOO Kotor i Etalon Geo Office DOO Danilovgrad, navedeno je da na strani privrednih subjekata ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama, te da privredni subjekat nije lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu". Na sljedećoj strani obrazloženja pobijane odluke je navedeno: "onda na datume nakon otvaranja ponuda u originalu ili ovjerenoj kopiji, u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva. Ponuđač je dostavio 16.12.2021.g. sljedeća dokumenta (ovjerene kopije): Uvjerjenje ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava...".

Dakle, pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, nesporno proizilazi da pobijano obrazloženje ne sadrži sve stranice, imajući u vidu da nedostaje nastavak stranice br. 24 na kojoj naručilac obrazlaže postojanje sukoba interesa na strani žalioca, a da se nakon ove stranice nastavlja stranica gdje se utvrđuje ispunjenost obaveznog uslova o osuđivanosti, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te ista nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu pozivajući se na član 133 stav 1 ZJN, iako ovaj član zakona ima jedan stav i sedam tačaka, tako da je nejasno po kom osnovu je cijenio njegovu ponudu kao neispravnu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), između ostalog, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, dok je stavom 7 ovog člana propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Odredbom člana 133 stav 1 ZJN je propisano da je neispravna ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) uz koju nije dostavljena izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona; 3) uz koju nije dostavljena garancija ponude ili je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom ili je neispravna; 4) ako nije data u skladu sa

tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 5) u kojoj visina ponudene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 6) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona i 7) u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računske greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Takođe, odredbom člana 184 ZJN, propisano je da se na pitanje zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom, primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioca, konstatovao da je njegova ponuda neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da se naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije pozvao na konkretnu tačku člana 133 ZJN, kao materijalnog propisa na osnovu kojeg je cijenio ispravnost ponude žalioca, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Pored navedenog, imajući u vidu da je naručilac pobijanu odluku donio dana 24.02.2023.g., a da je istu objavio na portalu ESJN dana 09.03.2023.g., to je na taj način povrijedio odredbu člana 141 stav 1 tačka 2 ZJN kojom je propisano da je naručilac dužan da odluku o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluku o poništenju postupka javne nabavke donese u roku od 60 dana od dana otvaranja ponuda i objavi na ESJN u roku od tri dana od dana objavljivanja.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bosković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.