



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-150/2025

ESJN: 89887

Podgorica, 06.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 20.05.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/25-743/8 od 13.05.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 06.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 20.05.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/25-743/8 od 13.05.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-743/4 od 08.04.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga procjene nepokretnosti za potrebe Sekretarijata za zaštitu imovine, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-743/8 od 13.05.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijela nijedna ispravna ponuda.

Ponuđač „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica je, dana 20.05.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna, jer zaključak naručioca da nije pravilno popunio izjavu privrednog subjekta, s obzirom da se

pozvao na dozvolu za reviziju – odnosno na rješenje Ministarstva finansija br. 05-15755/2, koje nije u vezi sa predmetom nabavke, je pravno neodrživ, pogrešan i neutemeljen. Naime, ističe da je u članu 20 Zakona o reviziji ("Sl. list CG", broj 1/17) propisano da društvo za reviziju ili ovlašćeni revizor može, pored usluga revizije, da pruža i usluge iz oblasti finansija i računovodstva, usluge finansijskih analiza i kontrola, poreskog i drugog poslovnog savjetovanja, usluge procjene vrijednosti privrednog društva, imovine i obaveza, dok je u članu 16 propisano da se dozvola izdaje od strane Ministarstva i omogućava rad i u dodatnim djelatnostima iz člana 20. Dalje, navodi da tvrdnja naručioca da je u svojoj ponudi naveo da posjeduje Sertifikat ovlašćenog procjenitelja nekretnina izdat od Komore procjenitelja i sudskih vještaka broj 13007-2026/4, ali da nije naveo za koju oblast posjeduje ovlašćenje za procjenu, nije osnovana, jer je jasno naveo stručno zvanje i oblast ovlašćenja – procjena nepokretnosti, a osim toga naveo i ostale tražene podatke: diploma, ovlašćenje, iskustvo u skladu sa čl. 106 i 111 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, ističe da je neosnovan zaključak komisije naručioca da je ponudio nesrazmjerno visoke jedinične cijene, što je u suprotnosti sa načelom ekonomičnosti, budući da zakon ne poznaje "nesrazmjerno visoku cijenu" kao razlog za poništenje, te navodi da je njegova cijena ispod procijenjene vrijednosti nabavke, što znači da je u zakonskom i tržišnom okviru, a da naručilac nije dostavio nijednu stručnu analizu niti metodološki validan nalaz kojim bi se "nesrazmjernost" cijena objektivno dokazala i utvrdila, pa smatra da je izostala zakonska osnova iz člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN za poništenje postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 20.05.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da su svi žalbeni navodi neosnovani, te da je u postupku ocjene ispravnosti pravilno utvrdio stvarno činjenično stanje na osnovu kojeg je donio ispravnu i zakonitu odluku koja se temelji na ocjeni svih dostavljenih dokaza u skladu sa zahtjevom javnog poziva.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pogrešno zaključio da je nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta jer se pozvao na dozvolu za reviziju – odnosno na rješenje Ministarstva finansija br. 05-15755/2, koje nije u vezi sa predmetom nabavke, te iz razloga što je u svojoj ponudi naveo da posjeduje Sertifikat ovlašćenog procjenitelja nekretnina izdat od Komore procjenitelja i sudskih vještaka broj 13007-2026/4, ali da nije naveo za koju oblast posjeduje ovlašćenje za procjenu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u

izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi: [...]", te navedeno: "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa", zatim pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ navedeno je sljedeće: „☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [...]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [...]“. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, zatim je u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) navedeno: "A. Sposobnost za obavljanje djelatnosti:.. Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi - naziv dokaza, - broj i datum izdavanja - naziv izdavaoca dokaza. Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju", zatim pod tačkom C. „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekt određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, –

stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom). A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: – stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili – stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika).“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: minimum jedno lice sa završenim studijskim programom iz oblasti: građevinarstva, arhitekture, ekonomije, poljoprivrede i saobraćaja, koje ima minimum VII nivo podnivo 1 kvalifikacije obrazovanja i koje je licencirano/sertifikovano za obavljanje procjene vrijednosti. Kao dokaz o ispunjenosti traženog uslova o stručnim i kadrovskim kapacitetima za angažovano/a lice/a potrebno je dostaviti sljedeće dokaze o: 1) stručnoj spremi (diploma ili uvjerenje ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije o stečenom obrazovanju - dostaviti diplomu ili uvjerenje o završenom stepenu stručne spremlje); 2) stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije - dostaviti licencu/sertifikat za obavljanje procjene vrijednosti, izdato od strane nadležnog ministarstva ili pravnog lica kojem je povjereno vršenje tih poslova, a koje je član Savjeta za međunarodne standarde procjene vrijednosti (IVSC) ili Evropskog udruženja procjenjivača (TEGOVA); 3) stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika - dostaviti minimum jednu potvrdu ili drugi akt izdat od strane nadležnog organa, investitora ili korisnika da je angažovano lice vršilo uslugu za koju se angažuje i 4) načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom - dostaviti jedan od navedenih akata)."

Žalilac je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" dao odgovor „Da“ te naveo sljedeće: „Rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za reviziju, broj 05-15755/2 od 8.12.2015. godine, izdato od strane Ministarstva finansija Crne Gore“, zatim pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" dao odgovor "Da", te naveo sljedeće: "1) Slavko Rakočević, diploma o stečenom zvanju kadrovske kapacitete angažovane Diplomirani ekonomista broj 4673 (VII nivo radne snage: podnivo 1 kvalifikacije obrazovanja) od 21.11.2003. godine izdata od strane Univerziteta Crne Gore, Ekonomski fakultet Podgorica; 2) sertifikat dodijeljen Slavku Rakočeviću za zvanje Ovlašćeni procjenitelj nekretnina broj 13007-2016/4 od marta 2024. godine izdat od strane Komore procjenitelja i sudskih vještaka Crne Gore-

član IVSC London; 3) Potvrda broj 04-1263 od 3.05.2023. godine izdate od strane Nacionalnih Parkova Crne Gore da je Slavko Rakočević kao član tima, blagovremeno i kvalitetno izvršio uslugu procjenu vrijednosti imovine JPNPCG; 4) Potvrda poslodavcu o zaposlenima (na ime Slavko Rakočević) datum podnošenja prijave 30.03.2022. godine izdata od strane Uprave prihoda i carina-PJ Podgorica, te uz ponudu dostavio sertifikat broj 13007-2016/4 od marta 2024.g. izdat od Komore procjenitelja i sudskih vještaka Crne Gore kojim se potvrđuje da je prof. dr Slavko Rakočević ispunio sve uslove iz Pravilnika o sertifikaciji i kontinuiranoj profesionalnoj edukaciji i stekao zvanje ovlašćeni procjenitelj nekretnina sa rokom važenja do 31.05.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio naveo sljedeće: „Uvidom u dostavljene ponude Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač Društvo za reviziju, kontroling i konsalting „HLB Mont Audit“ d.o.o., Podgorica, koji je dostavio ponudu putem ESJN-a dana 28.04.2025.godine u 9:57 časova, nije dostavio Izjavu privrednog subjekta kako je to naručilac zahtijevao predmetnom tenderskom dokumentacijom. Tako je na pitanje: „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, izjavio da ponuđač posjeduje: „Rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za reviziju, Rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za reviziju, broj 05-15755/2 od 8.12.201 5. godine, izdato od strane Ministarstva finansija Crne Gore“. Kako navedene dozvole i rješenja nisu u vezi predmete nabavke Naručilac je utvrdio da Izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena. Naručilac je zahtijevao: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: minimum jedno lice sa završenim studijskim programom iz oblasti: građevinarstva, arhitekture, ekonomije, poljoprivrede i saobraćaja, koje ima minimum VII nivo podnivo 1 kvalifikacije obrazovanja i koje je licencirano/sertifikovano za obavljanje procjene vrijednosti.“ Ponuđač je u svojoj ponudi naveo da posjeduje Sertifikat ovlašćenog procjenitelja nekretnina izdan od Komore procjenitelja i sudskih vještaka broj 13007-2026/4 ne navodeći za koju oblast posjeduje ovlašćenje za procjenu. Dalje, naručilac je u postupku javne nabavke dužan da se pridržava načela ekonomičnosti u skladu sa članom 7 Zakona o javnim nabavkama, odnosno naručilac je dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi ekonomično, efikasno i efektivno korišćenje javnih sredstava i da nabavi robe, usluge odnosno radove, odgovarajućeg kvaliteta u odnosu na svrhu, namjenu i procijenjenu vrijednost javne nabavke. Uvidom u ponudu Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač Društvo za reviziju, kontroling i konsalting „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica ponudio nesrazmjerno visoke jedinične cijene. Upoređujući ponudene cijene sa cijenama iz prethodnih godina koje su u posjedu naručioca utvrđeno je da su iste više od 100%, s toga je takva ponuda u suprotnosti sa načelom ekonomičnosti koji naručilac mora uvažavati. Imajući u vidu navedeno i činjenicu da bi izborom ponude društva za reviziju, kontroling i konsalting „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica bilo povrijeđeno načelo ekonomičnog, efikasnog i efektivnog korišćenja javnih sredstava a u vezi sa članom 108 stav 1 tačka 5 i 8 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19, 03/23 i 11/23) kojim je predviđeno da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta, a u postupku je utvrđeno da je ponuđač dostavio Rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za

reviziju, Rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za reviziju, broj 05-15755/2 od 8.12.2015. godine, odlučeno je kao u dispozitivu.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioaca, u naznačenom dijelu, sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), jer sadrži zahtijevane podatke. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 12 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da privredni subjekt treba u Izjavi privrednog subjekta da navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke. S tim u vezi, a kako naručilac predmetnim uslovom nije zahtijevao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti koji se odnosi na obavezu posjedovanja ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt), dok je u izjavi predvidio da se ponudaci izjasne u odnosu na pitanje 2), u poglavlju VI, tačka A, to činjenica da se žalilac izjasnio da ispunjava predmetni uslov i da je naveo rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za reviziju ne čini njegovu izjavu nepravilno sačinjenom, niti je isto od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN.

Osim navedenog, a kako je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete i da je naveo sertifikat dodijeljen Slavku Rakočeviću za zvanje Ovlašćeni procjenitelj nekretnina broj 13007-2016/4 od marta 2024.g. izdat od strane Komore procjenitelja i sudskih vještaka Crne Gore - član IVSC London, te da je dostavio navedeni sertifikat iz kog je nesporno utvrđeno da je ovo lice ovlašćeni procjenitelj nekretnina, a što je u skladu sa predmetom nabavke usluga procjene nepokretnosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac naveo sve zahtijevane podatke i da ne stoji navodi naručioca da nije naveo za koju oblast posjeduje ovlaštenje za procjenu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pogrešan zaključak komisije naručioca da je ponudio nesrazmjerno visoke jedinične cijene, što je u suprotnosti sa načelom ekonomičnosti, te da naručilac nije dostavio nijednu stručnu analizu niti metodološki validan nalaz kojim bi se "nesrazmjernost" cijena objektivno dokazala i utvrdila, kao i da je izostala zakonska osnova iz člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN za poništenje postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 82 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u planu javnih nabavki, tenderskoj dokumentaciji, odluci o izboru najpovoljnije ponude i odluci o poništenju postupka navede procijenjenu vrijednost javne nabavke, zatim stavom 3 propisano da se procijenjena vrijednost javne nabavke iskazuje u eurima, bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost (u daljem tekstu: PDV), uključujući i sve troškove, nagrade i moguća obnavljanja ugovora na osnovu okvirnog sporazuma, te stavom 4

propisano da se procijenjena vrijednost javne nabavke utvrđuje na osnovu metodologije koju propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 87 stav 7 ZJN propisano da ako se, zbog specifičnosti predmeta javne nabavke, ne može odrediti tačna količina predmeta nabavke, predmet nabavke se određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke. Takođe, odredbom člana 133 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 3) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 4) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 5) u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio da je procijenjena vrijednost nabavke 70.000,00 eura, te predvidio da se ugovor potpisuje na procijenjenu vrijednost, dok je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke razvrstao na 20 stavki za koje je odredio da je količina 1 kom, dok je Izmenom tenderske dokumentacije broj 01-426/24-743/6 od 11.04.2025.g. predvidio sljedeće: „U dijelu 3. Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke na stranici 2 dodaje se: U skladu sa članom 87 stav 7 naručilac, zbog specifičnosti predmeta javne nabavke, ne može odrediti količina predmeta nabavke, te se predmet nabavke određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke. Naručilac će prema svojim potrebama, u odnosu na ponuđene jedinične cijene zahtijevati od izabranog ponuđača usluge procjene.“

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude iskazao jedinične cijene po svim predviđenim stavkama u odnosu na količinu 1 i ukupnu ponuđenu cijenu u iznosu 69.731,00 eura, bez PDV-a.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio naveo sljedeće: „Dalje, naručilac je u postupku javne nabavke dužan da se pridržava načela ekonomičnosti u skladu sa članom 7 Zakona o javnim nabavkama, odnosno naručilac je dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi ekonomično, efikasno i efektivno korišćenje javnih sredstava i da nabavi robe, usluge odnosno radove, odgovarajućeg kvaliteta u odnosu na svrhu, namjenu i procijenjenu vrijednost javne nabavke. Uvidom u ponudu Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač Društvo za reviziju, kontroling i konsalting „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica ponudio nesrazmjerno visoke jedinične cijene. Upoređujući ponuđene cijene sa cijenama iz prethodnih godina koje su u posjedu naručioca utvrđeno je da su iste više od 100%, s toga je takva ponuda u suprotnosti sa načelom ekonomičnosti koji naručilac mora uvažavati. Imajući u vidu navedeno i činjenicu da bi izborom ponude društva za reviziju, kontroling i konsalting „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica bilo povrijeđeno načelo ekonomičnog, efikasnog i efektivnog korišćenja javnih sredstava, a u vezi sa članom 108 stav 1 tačka 5 i 8 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19, 03/23 i 11/23) kojim je predviđeno da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta, a u postupku je utvrđeno da je ponuđač dostavio Rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za

reviziju, Rješenje o izdavanju dozvole za rad društvu za reviziju, broj 05-15755/2 od 8.12.2015. godine, odlučeno je kao u dispozitivu.“

Dato obrazloženje pobijane odluke o isključenju žalioca po osnovu člana 108 stav 1 tač. 5 i 8 ZJN iz razloga što je ponudio nesrazmjerno visoke jedinične cijene je nejasno, jer je činjenično i pravno neutemeljeno, te je kao takvo neosnovano i neprihvatljivo. Naime, nepravilnosti u iskazivanju ponuđene cijene nijesu zakonski razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN, kao ni bilo koje druge odredbe ZJN, već je eventualno razlog neispravnosti ponude u smislu određene odredbe člana 133 ovog zakona. Takođe, nijednom odredbom ZJN nije propisan institut nesrazmjerne jedinične cijene, kao ni način utvrđivanja nesrazmjerne cijene, već samo propisan institut nerealna ponuda s obzirom na ukupnu ponuđenu cijenu.

Naime, budući da je naručilac iskoristio zakonsku mogućnost iz člana 87 stav 7 ZJN i predmet nabavke odredio po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke, te da je izmjenom tenderske dokumentacije predvidio da se zbog specifičnosti predmeta javne nabavke ne može odrediti količina predmeta nabavke, te da se predmet nabavke određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke i da će naručilac prema svojim potrebama, u odnosu na ponuđene jedinične cijene zahtijevati od izabranog ponuđača usluge procjene, to je jasno da je u pitanju sukcesivna nabavka i da količina predmeta nabavke po predviđenim stavkama nije 1, već veća zavisno od potreba naručioca. Shodno navedenom, naručilac je dužan da prilikom ocjene ponude žalioca utvrdi da li je ponuđenim jediničnim cijenama žalilac isključio mogućnost sukcesivne nabavke predmeta nabavke po predviđenim stavkama, te da li je ponuđenim jediničnim cijenama i ponuđenom ukupnom cijenom omogućena nabavka do iznosa procijenjene vrijednosti.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca u pogledu ponuđene cijene ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

