



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-161/2025

ESJN: 90803

Podgorica, 13.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Kastex" d.o.o. Podgorica od 28.05.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mehmedović Omera, advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-10835/9 od 20.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 28.05.2025.g., izjavljena protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-10835/9 od 20.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 08/25 od 23.04.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – papira za štampanje, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-10835/9 od 20.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ljetopis" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica, je dana 28.05.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mehmedović Omera, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što obrazloženje iste u dijelu ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Ljetopis" d.o.o. Podgorica ne sadrži potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje,

upućuju na odluku iz dispozitiva pobijane odluke, što je u suprotnosti sa odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Dalje ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke navodi da je ponuđač „Ljetopis“ d.o.o. Podgorica u skladu sa uslovima iz poziva za nadmetanje u finansijskom dijelu ponude naveo tačne tehničke karakteristike oznake proizvoda Fabriano, proizvođača Giano, te da je ovakav stav naručioca nejasan imajući u vidu da je dana 03.10.2024.g. grupa Fedrigioni pismom obavijestila kupce da je, u skladu sa svojim industrijskim planovima, donijela odluku da izađe iz posla sa kancelarijskim papirom i zatvori društvo Giano, kao i da će nastaviti sa proizvodnjom kancelarijskog papira do decembra 2024.g., dok će od 01. januara 2025.g. društvo Giano obustaviti sve komercijalne i proizvodne aktivnosti. Takođe, ističe da je grupa Fedrigioni, u čijem sastavu je poslovala grupa Giano, dana 03.10.2024.g. obavijestila kupce da zatvara društvo Giano i da će proizvoditi kancelarijski papir samo do decembra 2024.g., a da će od 01.01.2025. godine obustaviti sve komercijalne i proizvodne aktivnosti, što znači bilo kakvu prodaju kancelarijskog papira. Dakle, nejasno je kako je naručilac donošenjem pobijane odluke ponudu ponuđača „Ljetopis“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, imajući u vidu da je proteklo pola godine od dana kada je društvo Giano prestalo sa proizvodnjom papira, te zbog činjenice da je rok za izvršenje ugovora 12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora, što znači da bi ovaj ponuđač i nakon 18 mjeseci, od prestanka proizvodnje, vršio isporuku papira. Posebno ističe da se ne bi moglo prihvatiti ni eventualno objašnjenje da postoje zalihe papira za štampanje od proizvođača Giano, jer iz navedenog pisma jasno proizilazi da je ovaj proizvođač oduvijek imao slabiju konkurentsku poziciju, te da je tokom proteklih godina usljed pada potražnje smanjio proizvodne kapacitete. Naime, više je nego jasno da ponuđač „Ljetopis“ d.o.o. Podgorica do kraja ugovorenog roka ne bi mogao da isporučuje papir koji je ponudio, već bi vršio isporuku papira od nekog drugog proizvođača, a što ne bi bilo u skladu sa pobijanom odlukom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 484,00 eura, skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 30.05.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u potpunosti neosnovana, te da ostajemo pri svemu kao u pobijanoj odluci. Naime, ističe da žalbeni navod žalioca da se papir za štampanje koji je izabrani ponuđač ponudio više neće proizvoditi, nemaju uticaja na zakonitost sprovedenog postupka javne nabavke, niti na ocjenu ispunjenosti uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i tehničkih zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je predmet nabavke isporuka papira za štampanje koji ispunjava tražene tehničke specifikacije, a ne analiza dugoročnih proizvodnih planova proizvođača. Dakle, od značaja je da ponuđeni proizvod ispunjava uslove zahtijevane u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, pa sama činjenica da se određeni proizvod više neće proizvoditi ne znači da ga ponuđač ne može nabaviti putem raspoloživih zaliha, paralelnih kanala distribucije ili iz alternativnih izvora snadbijevanja koji ne dovode u pitanje izvršenje ugovora. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i omogući mu da nastavi postupak u cilju obezbjeđivanja uslova za nesmetano funkcionisanje zdravstvene ustanove.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR" te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "A4 – 80 GR 500/1, BIJELI", zatim za stavku 2 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "A4 – 80 GR 500/1, U BOJI", za stavku 3 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "A4 – 160 GR 250/1, U BOJI", za stavku 4 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "A4 – 250 GR, BIJELI", za stavku 5 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "A3 – 80 GR 500/1, BIJELI", za stavku 6 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "A3 – 160 GR 250/1, BIJELA", za stavku 7 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "A3 – 160 GR 125/1, U BOJI" i za stavku 8 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "FOTOKOPIR PAPIR", te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "B4 – 80 GR 500/1, BIJELI", zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 13 kao "drugi uslovi" predvidio: "Ponuđač je dužan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane i navede naziv proizvođača". Takođe, naručilac je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 6. (Sredstva finansijskog obezbijedenja ugovora o javnoj nabavci) predvidio da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu garanciju za dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važenja tri dana dužim od roka važenja ugovora koji se zaključuje na period od 12 (dvanaest) mjeseci, a koju će naručilac aktivirati ukoliko je raskid ugovora nastao zbog neispunjenja ugovorenih obaveza nastalih činjenjem ili nečinjenjem ponuđača", te u 12. iste dao (Uputstvo za sačinjavanje ponude) kojim je predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponuđač "Ljetopis" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR PAPIR A4 – 80 GR 500/1, BIJELI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy A4 80gr/m2 1/500 Proizvođač: Giano S.R.L.", zatim za stavku 2 u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR PAPIR A4 – 80 GR 500/1, U BOJI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Tinta A4 80gr/m2 1/500 Proizvođač: Giano S.R.L.", za stavku 3 u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR

PAPIR A4 – 160 GR 250/1, U BOJI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Tinta A4 160gr/m2 1/250 Proizvođač: Giano S.R.L.", za stavku 4 u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR PAPIR A4 – 250 GR, BIJELI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Multipaper A4 250gr/m2 1/250 Proizvođač: Giano S.R.L.", za stavku 5 u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR PAPIR A3 – 80 GR 500/1, BIJELI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy 4 A3 80gr/m2 1/500 Proizvođač: Giano S.R.L.", za stavku 6 u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR PAPIR A3 – 160 GR 250/1, BIJELA Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Multipaper A3 160gr/m2 1/250 Proizvođač: Giano S.R.L.", za stavku 7 u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR PAPIR A3 – 160 GR 125/1, U BOJI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Tinta A3 160gr/m2 1/125 Proizvođač: Giano S.R.L." i za stavku 8 u dijelu "odgovor" naveo: "FOTOKOPIR PAPIR B4 – 80 GR 500/1, BIJELI Naziv artikla: Fotokopirni papir Fabriano B4 Proizvođač: Giano S.R.L."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Ljetopis" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuđač je u skladu sa uslovom iz Poziva za nadmetanje u finansijskom dijelu ponude za ponuđene proizvode u dijelu odgovor naveo tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane i naziv proizvođača i to: na poziciji 1: "FOTOKOPIR PAPIR A4 - 80 GR 500/1, BIJELI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy A4 80gr/m2 1/500 Proizvođač: Giano S.R.L.", na poziciji 2: "FOTOKOPIR PAPIR A4 - 80 GR 500/1, U BOJI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Tinta A4 80gr/m2 1/500 Proizvođač: Giano S.R.L.", na poziciji 3: "FOTOKOPIR PAPIR A4 -160 GR 250/1, U BOJI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Tinta A4 160gr/m2 1/250 Proizvođač: "Giano S.R.L.", na poziciji 4: "FOTOKOPIR PAPIR A4 - 250 GR, BIJELI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Multipaper A4 250gr/m2 1/250 Proizvođač: Giano S.R.L.", na poziciji 5: "FOTOKOPIR PAPIR A3 - 80 GR 500/1, BIJELI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy 4 A3 80gr/m2 1/500 Proizvođač: Giano S.R.L.", na poziciji 6: "FOTOKOPIR PAPIR A3 - 160 GR 250/1, BIJELA Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Multipaper A3 160gr/m2 1/250 Proizvođač: Giano S.R.L.", na poziciji 7: "FOTOKOPIR PAPIR A3 - 160 GR 125/1, U BOJI Oznaka proizvoda: Fabriano Copy Tinta A3 160gr/m2 1/125 Proizvođač: Giano S.R.L.", na poziciji 8: "FOTOKOPIR PAPIR B4 - 80 GR 500/1, BIJELI Naziv artikla: Fotokopirni papir Fabriano B4 Proizvođač: Giano S.R.L." Ponuđač je prihvatio i potvrdio sve uslove u pogledu roka važenja ponude, roka izvršenja ugovora, roka, načina i uslova plaćanja, mjesta izvršenja ugovora. Na osnovu svega navedeno, utvrđeno je daje ponuda ponuđača Ljetopis d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24)."

Žalilac je uz žalbu dostavio pismo grupe Fedrigoni od 03.10.2024.g., kao i ovjereni prevod od strane Igora Ivanovića, stalnog sudskog za engleski jezik u kojem je između ostalog, navodeno: "Grupa Fedrigoni, u skladu sa svojim industrijskim planovima, donijela je odluku da izađe iz posla sa kancelarijskim papirom i zatvori društvo Giano, koje je bilo posvećeno ovom segmentu ponude, kako bismo mogli da se više usredsrijedimo na rastu oblasti ambalaže i posebnih papira za stvaralačko izražavanje, poput umjetnosti i crtanja. Kancelarijski papir, naročito kopir papir, predstavlja tržište koje je već duže u padu zbog globalne digitalizacije. Nastavićemo sa proizvodnjom kancelarijskog papira do decembra 2024. i od 1. januara 2025. društvo Giano će da obustavi sve komercijalne i proizvodne aktivnosti".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ponuđač "Ljetopis" d.o.o. Podgorica pravilno sačinio finansijski dio svoje ponude za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da naručilac tenderskom dokumentacijom, nije tražio da ponuđači u ponudi dostave dokaze o garanciji kvaliteta ponuđenih proizvoda, niti je zahtijevao uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke, čiju su vjerodostojnost ponuđači obavezni potvrditi, niti je zahtijevao da ponuđači dostave izjavu proizvođača ponuđenih proizvoda kojom bi proizvođač garantovao da će izvršiti isporuku robe, to u postupku ocjene ispravnosti ponude naručilac nije imao pravo, ni obavezu da utvrđuje da li proizvođač ponuđene robe može izvršiti isporuku robe, već da utvrdi da li je finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije i da li su za iste ponuđene tražene bitne karakteristike, što je isti učinio prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Ljetopis" d.o.o. Podgorica, te je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi u finansijskom dijelu ponude naveo tačne tehničke karakteristike predmeta nabavke, naziv proizvođača, jedinicu mjere i količinu u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

Komisija za zaštitu prava je prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu imala u vidu pismo grupe Fedrigoni od 03.10.2024.g., koje je žalilac dostavio uz žalbu, ali nalazi da isto nije od uticaja na ispravnost ponude ponuđača "Ljetopis" d.o.o. Podgorica, budući da je ista u svemu data u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Osim navedenog, ukoliko ponuđač "Ljetopis" d.o.o. Podgorica, ne bude izvršavao ugovor o javnoj nabavci u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, svojom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6. predmetne tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ljetopis" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime nakanade za vođenje žalbenog postupka shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

