



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-155/2025

ESJN: 89415

Podgorica, 13.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Bomakos“ d.o.o. Podgorica od 23.05.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Luke Stanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-671/8 od 13.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Bomakos“ d.o.o. Podgorica od 23.05.2025.g., pa se poništava odluka Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-671/8 od 13.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Prijestonici Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.800,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Bomakos“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Prijestonica Cetinje da „Bomakos“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/25-671/3 od 02.04.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - Adaptacija platoa ispred gradske kapele, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-671/8 od 13.05.2025.g. o izboru

najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, dok je ponuđač „Bomakos“ d.o.o. Podgorica, zajednička ponuda sa Biro Osnova isključen iz postupka javne nabavke.

„Bomakos“ d.o.o. Podgorica je, kao nosilac zajedničke ponude Društvo sa ograničenom odgovornošću „Bomakos“ Podgorica i Društvo sa ograničenom odgovornošću „Biro osnova“ Podgorica, na osnovu člana 2 Ugovora o konzorcijumu zaključenog dana 15.04.2025.g., u ime ovog konzorcijuma kao ponuđača, dana 23.05.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Luke Stanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i nezakonitosti pobijane odluke. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe, da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje u cilju dokazivanja uslova koji se odnosi na to da ponuđač mora dostaviti potvrdu o ispunjenosti standarda EN 1433 za sve betonske elemente koji su obuhvaćeni javnom nabavkom - betonske ploče, ivičnjaci i kanali od polimer betona, dostavio dokaz „CERTYFIKAT ZGODNOSCI UE“, koji je na poljskom jeziku, bez prevoda ovlašćenog sudskog tumača, iako je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponuda sačinjava na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom. Smatra da je prihvatanjem ovakvog „dokaza“, naručilac direktno postupio u suprotnosti sa uslovom koji je propisao tačkom 8 tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje u cilju ispunjenja uslova koji se odnosi na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, dostavio: 1. Potvrdu za dobro izvršenje ugovora br. UP UV 22-426/25-25/1, izdata od strane Opštine Zeta dana 14.03.2025.g. u kojoj je navedeno: „... uređenje javne površine kamenim pločama“; 2. Potvrdu br. 016-335/25-424, izdata od strane Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Prijestonice Cetinje dana 15.04.2025.g. u kojoj je navedeno: „... nabavka, transport i ugradnja ploča od prirodnog kamena na šetalištu“, 3. Potvrdu, izdatu od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., Glavni grad Podgorica br. 327 od dana 16.01.2025.g., u kojoj je navedeno: „sa parternim uređenjem javne površine PREFABRIKOVANIM PLOČAMA..." i 4. Potvrdu, izdatu od strane GRAAL, br. 39-2022 od dana 26.10.2022. godine u kojoj je navedeno: „... popločani trotoar prefabrikovanim betonskim elementima...", iz kojih se jasno uočava da ponuđač nema iskustvo na popločavanju behaton pločama, kako je traženo predmetnim uslovom, jer je dostavio dokaze kojima dokazuje iskustvo na ugradnji primarno kamenim pločama i prefabrikovanim pločama. Navodi da je naručilac u skladu sa ovlašćenjima iz člana 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), mogao da traži od ponuđača dopunu dokaza, ali da je u tom slučaju bio dužan da mu omogući uvid u dostavljene dokaze u skladu sa članom 145 ZJN, kako bi isti, ako su dostavljeni, takođe bili predmet potencijalnog osporavanja, a što u konkretnom slučaju nije uradio. Dalje navodi da je naručilac u obraloženju pobijane odluke naveo: „Uvjerenje broj; 13/01-4-1023/2-25 od 25.04.2025. godine u kojem je navedeno da je poreski obveznik Bombeton d.o.o. Cetinje na dan 25.04.2025. godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih na osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno

sa 03/2025 godine, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2025 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza“, ali da u dijelu dokaza koje je naručilac pribavio nema uvjerenja organa nadležnog za naplatu poreskih prihoda, što navodi na sumnju da li je naručilac zaista adekvatno izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača. Takođe, navodi da je predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac zahtijevao: „za inženjera je potrebno dostaviti i potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori“, dok je u izjavi privrednog subjekta ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, pod tačkom C. „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod 2) „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ naveo tražene podatke za Svetlanu Žugić, ali da je propustio da, u dijelu citirane tačke, na potpitanje „ako je relevantna dokumentacije dostupna u elektronskom obliku, navesti“ navede link koji vodi do relevantne elektronske dokumentacije - potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori, a koja je dostupna na linku https://www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php/Clanovireg/index, te da zbog navedenog, ovaj ponuđač nije na pravilan način popunio izjavu privrednog subjekta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe.

Naručilac je dana 27.05.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u dijelu dokaza koje je pribavio nije priložio uvjerenje organa nadležnog za naplatu poreskih prihoda, što navodi na sumnju da li je naručilac zaista adekvatno izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, dok je stavom 2 istog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao obavezni uslov, između ostalog, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni

subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.“

Ponudač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, je uz ponudu, dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, broj 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, pod tačkom B: „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“ dao odgovor “Da”.

Naručilac je dana 25.04.2025.g. u odjeljku “Dokumenti” na ESJN objavio zahtjev broj 01-426/25-671/7 od 25.04.2025.g. za dostavljanje uvjerenja o izmirenju svih dospelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa na penzijsko i zdravstveno osiguranje, upućen Upravi prihoda i carina Crne Gore sljedeće sadržine: “... da li je na dan dostavljanja ovog zahtjeva putem CEJN-a (25.04.2025. godine) privredno društvo: d.o.o. “Bombeton” Cetinje... izmirilo sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje o kojima vodite evidenciju”, dok je dana 28.04.2025.g. u istom odjeljku prikačio dokument naziva dostava podataka broj 13/01-4-1023/2-25 od 25.04.2025.g. izdat od Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Prijestonica Cetinje, u kojem je navedeno: “Uvidom u individualni analitički račun utvrđeno je da je poreski obveznik d.o.o. “Bombeton” ... na dan 25.04.2025. godine podnio poreske prijave i prem istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 03/2025 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2025. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac shodno članu 135a stav 1 tačka 3 ZJN izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača “Bombeton” d.o.o. Cetinje u dijelu ispunjenosti obaveznog uslova koji se odnosi na izmirenje dospelih poreskih obaveza na način što je od nadležnog organa Uprave prihoda i carina, zahtijevao dostavljanje dokaza o izmirenju dospelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje o kojima vode evidenciju, na dan podnošenja zahtjeva 25.04.2025.g., te pribavljeni dokaz izdat od Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Prijestonica Cetinje broj 13/01-4-1023/2-25 od 25.04.2025.g. priložio na ESJN dana 28.04.2025.g., na koji način je u svemu postupio shodno članu 135a st. 1 i 2 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje nepravilno sačinjena jer pod tačkom C. „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod 2) „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ nije naveo link koji vodi do relevantne elektronske dokumentacije kao potvrde za članstvo u Inženjerskoj komori, a koja je dostupna na linku https://www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php//Clanovireg/index. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ navedeno sljedeće: „☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [...]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [...].“ Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta

navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, zatim je u istom poglavlju, pod tačkom "C. „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekt određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje – ime i prezime, – stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); – način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom). A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: – stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili – stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika)."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao obavezni uslov, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom), stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije) i stručnom osposobljenosti (licenca, ovlašćenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije). Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum jednog diplomiranog inženjera arhitekture - rukovodioca građenja koji posjeduje odgovarajuću Licencu. Za inženjera je potrebno dostaviti i potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori."

Ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, je uz ponudu, dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" naveo sljedeće: "Funkcija: rukovodilac građenja i odgovorni inženjer kadrovske kapacitete angažovane građenja za arhitektonsku vrstu radova radne snage: SVETLANA ŽUGIĆ, diplomirani inženjer arhitekture (Sedmi nivo, podnivo jedan (VIII) kvalifikacija visokog obrazovanja) - Diploma o stečenom visokom obrazovanju broj 519 od 11.06.2007. godine, izdao Univerzitet u Prištini, Fakultet tehničkih nauka; -- Rješenje broj: UPI 12-332/22-1334/2 od 19.01.2023. godine kojim se Svetlani Žugić izdaje Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata; izdavaoc: Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj:

05-3262, izdala Inženjerska komora Crne Gore u Podgorici 03.12.2024.godine. Način angažovanja – zaposlena po osnovu ugovora o radu (prijava na osiguranje zaposlenog)”, dok je na potpitanje ”Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku navesti” naveo: ”<https://wapi.gov.me/download/fcbefe72-f056-4368-bf98-743b476170c9?version=1.0>.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača ”Bombeton” d.o.o. Cetinje, između ostalog, naveo: ”Ponuđač je putem CEJN-a dostavio: Izjavu privrednog subjekta Bombeton d.o.o. Cetinje potpisanu elektronski od strane ovlašćenog lica, sadži sve informacije.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača ”Bombeton” d.o.o. Cetinje. Naime, imajući u vidu da je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju VI, pod tačkom C, na pitanje 2) naveo zahtijevane podatke za imenovano lice Svetlanu Žugić, pa činjenica da u naznačenom dijelu nije naveo web adresu inženjerske komore na kojoj je dostupna potvrda o članstvu, je bez uticaja na ispravnost iste budući da obaveza navođenja web adrese i nije striktno predviđena Uputstvom za popunjavanje izjave, već je navedeno ”Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [...]”, zbog čega ponuđač ”Bombeton” d.o.o. Cetinje nije morao, niti je bio dužan da zna da traženi dokaz postoji u elektronskom obliku, te da samim tim ni da isti navodi u svojoj izjavi privrednog subjekta.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje dostavio dokaz „CERTYFIKAT ZGODNOSCI UE“, na poljskom jeziku, bez prevoda ovlašćenog sudskog tumača, iako je predmetnom tendeskom dokumentacijom predviđeno da se ponuda sačinjava na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 16 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, zatim odredbom člana 134 tačka 2 ovog zakona propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija, između ostalog, utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te stavom 4 istog člana propisano da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslov“ predvidio: „Ponudač mora dostaviti potvrdu o ispunjenosti standarda EN 1433 za sve betonske elemente koji su obuhvaćeni javnom nabavkom - betonske ploče, ivičnjaci i kanali od polimer betona.“, zatim u tački 8. (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio: "Ponuda se sačinjava na: crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom", te u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponudač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, je uz svoju ponudu u odnosu na zahtijevani „drugi uslov“ u rubrici „odgovor/napomena“ dostavio skeniranu kopiju EU Certificate of Conformity No. 109015/JN/001/04/1 od 22.07.2024.g. na poljskom jeziku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača d.o.o. „Bombeton“ Cetinje ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, u pogledu ispunjenosti zahtijevanog uslova kvaliteta. Naime, imajući u vidu da je ponudač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, u svojoj ponudi kao dokaz kvaliteta dostavio skeniranu kopiju EU Certificate of Conformity No. 109015/JN/001/04/1 od 22.07.2024.g. na poljskom jeziku, što je suprotno tački 8. predmetne tenderske dokumentacije kojom je predviđeno da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku i drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, a da pri tom naručilac u pobijanoj odluci nije naveo da li je i koji dokaz ovaj ponudač dostavio u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova, to je iz pobijane odluke nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, te je u ponovnom postupku dužan da postupi shodno odredbi člana 134 stav 4 ZJN, pa da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponudač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje dostavljenim potvrdama nije dokazao da ima iskustvo na popločavanju behaton pločama, kako je traženo predmetnim uslovom, jer je dostavio dokaze kojima dokazuje iskustvo na ugradnji primarno kamenim pločama i prefabrikovanim pločama. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Privredni subjekat je dužan da dostavi minimum 3 (tri) reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Istim poslovima smatraju se radovi na popločavanju površina behaton pločama, a sličnim poslovima se smatra izvođenje radova na rekonstrukciji ili izgradnji gradskih saobraćajnica i drugih javnih gradskih površina kojima je obuhvaćeno popločavanje ulica, trgova, šetališta i ostalih javnih površina behaton pločama. Finansijska vrijednost izvedenih radova po referenci mora biti min 50.000,00 eura bez uračunatog PDV-a.“

Ponudač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačkom C: “Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje ”1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor ”Da”, te u predviđenoj tabeli naveo sljedeće: „Izgradnja saobraćajnice 207.438,11 Januar 2022-jun 2022 Graal DOO Podgorica; Izvođenje radova na izgradnji trgauređenje trga u Anovima 276.047,80 Februar 2022- Jul 2022 Opština Zeta, Izgradnja objekta i kapele u Golubovcima sa parternim uređenjem javne površine 401.827,13 Mart 2020-februar 2021 Agencija za izgradnju razvoj Podgorice DOO, Radovi na održavanju pješačkih zona u gradskom jezgru 286.846,95 Septembar 2024 - Decembar 2024 PRIJESTONICA CETINJE”, te uz ponudu dostavio sljedeće potvrde: 1. Potvrdu za dobro izvršenje ugovora broj UP UV 22-426/25-25/1, izdatu od strane Opštine Zeta dana 14.03.2025.g. u kojoj je navedeno: „uređenje trga u Anovima I faza... uređenje javne površine kamenim pločama...“; 2. Potvrdu broj 016-335/25-424, izdatu od strane Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Prijestonice Cetinje dana 15.04.2025.g. u kojoj je navedeno: „Radovi na održavanju pješačkih zona u gradskom jezgru..vrsta izvedenih radova na adaptaciji pješačke zone: građevinski, zanatski radovi (arhitektonski radovi) - pripremni, demontažni radovi, zemljani radovi, kamenorezački radovi – nabavka, transpost i ugradnja ploča od prirodnog kamena na šetalištu“, 3. Potvrdu, izdatu od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., Glavni grad Podgorica br. 327 od dana 16.01.2025.g., u kojoj je navedeno: „Radovi na izgradnji objekta kapele u Golubovcima sa parternim uređenjem javne površine prefabrikovanim pločama i izvođenjem instalacija javne rasvjete.. Vrsta izvedenih radova uključuje: građevinsko, građevinsko-zanatske radove...“ i 4. Potvrdu, izdatu od strane GRAAL d.o.o. Podgorica, broj

39-2022 od dana 26.10.2022.g. u kojoj je navedeno: „... izvršio izgradnju saobraćajnice.. uključujući uličnu rasvjetu... i popločani trotoar prefabrikovanim betonskim elementima.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, između ostalog naveo sljedeće: „Ponuđač je putem CEJN-a dostavio: Potvrdu broj 39-2022 od 26.10.2022.godine, izdatu od strane Graal kojom se potvrđuje da je Bombeton d.o.o. Cetinje izvršio izgradnju saobraćajnice broj 20 i 21 u Donjoj Lastvi u Tivtu / KO Donja Lastva, kojom prilikom je izvodio radove na popločavanju trotora saobraćajnice... Potvrda broj UP UV 22-426/25-25/1 od 14. marta 2025.g., izdata od strane Opštine Zeta kojom se dokazuje da je Bombeton d.o.o. Cetinje izveo radove na popločavanju javne površine - Uređenje trga u Anovima I faza... Potvrda broj 327 od 16.01.2025.g., izdata od strane Glavni grad Podgorica - Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice kojom se dokazuje da je privredno društvo Bombeton d.o.o. Cetinje izvelo radove na izgradnji objekta kapele u Golubovcima sa parternim uređenjem javne površine - popločavanje javne površine... Potvrda broj 016-335/25-424 od 15. aprila 2025.g., izdata od strane Prijestonice Cetinje - Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj kojom se dokazuje da je Bombeton d.o.o. Cetinje izveo radove na održavanju pješačkih zona u gradskom jezgri – popločavanje javne površine... Na osnovu dostavljenih dokaza (potvrda) putem CEJN-a Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je privredni subjekat Bombeton d.o.o. Cetinje istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio uslov...“.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac predmetnim uslovom stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao iskustvo na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da se pod istim poslovima smatraju radovi na popločavanju površina behaton pločama, a pod sličnim poslovima izvođenje radova na rekonstrukciji ili izgradnji gradskih saobraćajnica i drugih javnih gradskih površina kojima je obuhvaćeno popločavanje ulica, trgova, šetališta i ostalih javnih površina behaton pločama, a da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje uz svoju ponudu dostavio potvrde o iskustvu koje se odnose na uređenje javne površine kamenim pločama, zatim na radove na održavanju pješačkih zona u gradskom jezgri, radova na adaptaciji pješačke zone: građevinski, zanatski radovi (arhitektonski radovi) - pripremni, demontažni radovi, zemljani radovi, kamenorezački radovi – nabavka, transpost i ugradnja ploča od prirodnog kamena na šetalištu, radova na izgradnji objekta kapele u Golubovcima sa parternim uređenjem javne površine prefabrikovanim pločama i izgradnju saobraćajnice koja uključuje popločani trotoar prefabrikovanim betonskim elementima, dok u istima nije navedeno da je popločavanje navedenih javnih površina izvedeno behaton pločama kako je i zahtijevano predmetnim uslovom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da se radovi navedeni u dostavljenim potvrdama odnose na zahtijevane iste ili slične poslove. Naime, naručilac je u ponovnom postupku dužan da utvrdi da li se poslovi navedeni u dostavljenim potvrdama odnose na iste ili slične poslove, te da ukoliko utvrdi da su dostavljeni dokazi nepotpuni ili nejasni da shodno članu 135 stav 5 ZJN zahtijeva od ponuđača dostavljanje odgovarajućeg dokaza.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti, kao i za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na posjedovanje minimum iskustva na istim ili sličnim poslovima na strani ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.800,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.